

Holzarbeiter-Zeitung

Organ des Deutschen Holzarbeiter-Verbandes.

Monatliche Beilage: „Der Betriebsrat in der Holzindustrie“

Erscheint wöchentlich am Sonnabend. — Bezugspreis monatlich 6,50 Goldmark. Zu beziehen durch alle Postanstalten. Für Verbandsmitglieder unentgeltlich.

Verantwortlich für die Redaktion: M. Kanfer, Berlin. Für die Expedition und den Anzeigenteil: Eduard Steinbrenner, Berlin. Redaktion und Expedition: Berlin SO. 16, Am Köllnischen Park 2.

Inserate: Die sechsgepaßene Nonpareilzeile oder deren Raum 1.—RM, Arbeitervermittlungen 50 Pf., Verbandsanzeigen 20 Pf. pro Zeile.

Steuern — Zölle — Aufwertung.

Von Wilhelm Reil, M. d. R.

Ein lehrreicher Anschauungsunterricht wird den deutschen Arbeitern und Angestellten, den Besitzlosen überhaupt, gegenwärtig von der neuen Reichsregierung und den Parteien, auf die sie sich stützt, erteilt. Noch nicht die Hälfte der proletarischen Schichten Deutschlands hat bei den letzten Reichstagswahlen ihre eigenen Interessen zu wahren verstanden. Viele Millionen armer und verarmter Staatsbürger haben sich verleiten lassen, den Parteien des Großkapitals Hilfsdienste zu leisten. Der Teil der proletarischen Wähler, der sein Klasseninteresse erkannt hat, ist dazu noch in zwei Lager gespalten. Das eine dieser Lager legt keinen Wert darauf, die greifbaren praktischen Interessen des Arbeiters wahrzunehmen, verlegt sich vielmehr aufs Demonstrieren. Die meisten von dieser Seite kommenden Anträge im Reichstag zielen nicht darauf ab, Mehrheiten für das Erreichbare zustande zu bringen, sondern deuten nur weitgesteckte Zukunftsziele an. Die Folge ist, daß die Vertretung der Arbeiterinteressen im Reichstag so gut wie allein in den Händen der Sozialdemokratie liegt, die nur über 131 Sitze von im ganzen 493 Sitzen verfügt.

Dieses Kräfteverhältnis nützt die bürgerliche Mehrheit weidlich aus. Die seit Januar dieses Jahres im Amt befindliche Regierung Luther ist die erste, an der die Deutschnationale Volkspartei maßgebend beteiligt ist. Sie ist auch die erste seit dem Zusammenbruch des Kaiserreichs, die mit brutaler Offenheit und Einseitigkeit die Interessen des Großbesitzes den Interessen der Arbeiter, der Angestellten und des verarmten Mittelstandes voranstellt. Auf drei Gebieten der Gesetzgebung tritt das mit greifbarer Schärfe zutage: Auf dem Gebiet der Steuergesetzgebung, auf dem der Zollgesetzgebung und in dem heftigen Kampfe um die Aufwertung.

Eine völlige Neuregelung der Steuergesetzgebung ist notwendig geworden, weil in der Zeit der Geldentwertung das ganze, kurz nach Kriegsende geschaffene Steuersystem in sich zusammengebrochen ist. Die Regelung des Steuerwesens für die Übergangszeit von der Inflation bis zur Gegenwart beruhte auf einem Provisorium und war daher mit sehr vielen Härten und Ungerechtigkeiten verbunden. Die schlimmste dieser Ungerechtigkeiten bestand darin, daß die Lohn- und Gehaltsempfänger, die schon in der Zeit des Währungsverfalls fast die alleinigen Träger der Steuerlasten waren, weil ja die Steuern der übrigen Schichten bis zum Tage der Zahlung völlig entwertet waren, auch jetzt wieder den Löwenanteil an den Steuerleistungen zu tragen hatten. Seit Beginn des Jahres 1924 hat sich von Monat zu Monat das Verhältnis des Ertrags der Lohnsteuer und der Verbrauchsteuer in der Richtung verschoben, daß die Einnahmen aus der Lohnsteuer einen immer größeren Teil der Gesamteinnahmen bildeten. Der Prozentsatz, der vom Lohn des Arbeiters und dem Gehalt des kleinen Angestellten und Beamten als Steuer abgezogen wird, ist im Durchschnitt fünf- bis sechsmal so hoch wie er in der Vorkriegszeit war. Die steuerliche Belastung des Besitzes dagegen hat sich im Durchschnitt kaum auf das Doppelte erhöht. Die hohen Maßstäbe, die in den letzten anderthalb Jahren für die Besteuerung der industriellen und landwirtschaftlichen Großbetriebe angewandt werden mußten, weil es an der Möglichkeit einer zuverlässigen Ermittlung des Einkommens und des Vermögens in der Zeit des Übergangs von der Papiermark zur Goldmark fehlte, mögen da und dort zu einer stärkeren Erfassung einzelner Betriebe geführt haben. In vielen anderen Fällen ist dafür aber von gewissen Steuerlisten durch Ausnutzung aller Hinterhütchen die Steuerleistung auf ein Maß gesenkt worden, das nicht einmal an die Steuerleistungen der Vorkriegszeit heranreicht. Für die großen Unternehmungen in Stadt und Land erweist es sich immer mehr als lohnend und nützlich, besondere Fachleute für die Bearbeitung der Steuerfragen anzustellen und zu besolden. Diese Kräfte verstehen es, mit allen Feinheiten die Möglichkeiten einer scheinbar gesetzlichen Steuerhinterziehung auszunutzen. Eine noch so laut verkündete hochpatriotische Gesinnung des Unternehmers bildet durchaus kein Hemmnis für diese Bestrebungen. Man kann sogar oft wahrnehmen, daß dieselben Kreise, die anderen Leuten den Patriotismus absprechen, am eifrigsten bemüht sind, den Staat durch Steuerverweigerung zu betrügen.

Es sollte nun als selbstverständlich gelten, daß nach der Wiederkehr ruhiger Währungsverhältnisse auf die Überbelastung der Arbeiter in der Vergangenheit Rücksicht genommen und für die Zukunft eine Lastenverteilung beschlossen würde, die den Bedürfnissen der arbeitenden Klasse gerecht wird. Dazu wäre eine durchgreifende Ermäßigung der Lohnsteuer erforderlich. Die Sozialdemokratie hat in den letzten Wochen mit aller Zähigkeit für eine solche Ermäßigung gekämpft. Während bisher beim Lohnempfänger wöchentlich 15 Mt., monatlich 60 Mt. steuerfrei blieben, forderte die Sozialdemokratie Steuerfreiheit für einen Betrag von 25 Mt. wöchentlich und 100 Mt. monatlich. Nur der diese Grenze übersteigende Betrag sollte dem Steuerabzug unterliegen, und zwar mit 10 Prozent für den Ledigen, 9 Prozent für

den Verheirateten, 7 Prozent für den Verheirateten mit 1 Kind, 5 Prozent für den Verheirateten mit 2 Kindern, 3 Prozent für den Verheirateten mit 3 Kindern, 1 Prozent für den Verheirateten mit 4 Kindern. Für Steuerpflichtige mit mehr Kindern sollte völlige Steuerfreiheit gelten. Diese Forderung deckte sich mit einer Eingabe der christlichen Gewerkschaften. Die Vertreter der christlichen Gewerkschaften im Reichstag ließen aber bei der Abstimmung ihre Eingabe im Stich und stimmten mit den Vertretern der Besitzinteressen für die Freilassung von nur 18,60 Mt. wöchentlich und 80 Mt. monatlich, billigten auch, daß der Steuerfuß bei einem verheirateten Steuerpflichtigen mit 1 Kind auf 8 Prozent statt 7 Prozent, mit 2 Kindern auf 6 Prozent statt 5 Prozent festgesetzt wurde. Er beträgt übrigens in letzterem Falle nur dann 6 Prozent, wenn das monatliche Gesamteinkommen 250 Mt. nicht übersteigt. Bei Einkommen, die diese Grenze übersteigen, tritt die stufenweise Sentung des Steuerfußes um je 2 Prozent erst beim dritten Kinde in Kraft, so daß der verheiratete Steuerpflichtige mit 2 Kindern 7 Prozent, mit 3 Kindern 5 Prozent, mit 4 Kindern 3 Prozent, mit 5 Kindern 1 Prozent zu zahlen hat. Der Unterschied zwischen der Wirkung des sozialdemokratischen Antrages und der Regelung, die die Reichstagsmehrheit mit Zustimmung der christlichen Gewerkschaftsvertreter beschlossen hat, ist ein sehr erheblicher. Für die Mehrbelastung können sich die Arbeiter bei den bürgerlichen Parteien insgesamt, auch bei den „Arbeitervertretern“ des Zentrums und den Deutschnationalen bedanken. Und selbst die ungenügende Verbesserung, die gegenüber dem bestehenden Zustande mit den neuen Bestimmungen erreicht worden ist, wäre den Arbeitern verweigert worden, wenn nicht die freien Gewerkschaften im Verein mit der Sozialdemokratie schon seit Monaten mit allem Nachdruck die Reformbedürftigkeit der Lohnsteuerbestimmungen betont hätten. Gleichfalls auf das Eingreifen der Sozialdemokratie ist es zurückzuführen, daß auch für die Akkordarbeiter, bei denen der Lohn nicht nach Zeiteinheiten gezahlt wird, eine Herabsetzung des Steuerbetrages von 4 auf 2 Prozent, und für die Heimarbeiter von 2 auf 1 Prozent beschlossen wurde. Endlich ist auf Grund eines sozialdemokratischen Antrages auch das früher schon eingeführte, in der Inflationszeit aber erloschene System der Steuer-Rück erstattung in Fällen von Arbeitslosigkeit, Krankheit oder sonstiger Lohnneinbuße wieder ins Leben gerufen worden. Diese Regelung, auf die alle Arbeiter und Arbeiterinnen aufmerksam gemacht werden müssen, damit sie gegebenenfalls ihren Anspruch zur Rück erstattung zuviel abgegebener Steuern geltend machen können, bedarf noch einer besonderen Klarstellung, die in einer der nächsten Nummern gegeben wird.

Wichtig ist auch, daß — wiederum unter dem Druck der Sozialdemokratie — die hier erwähnten Änderungen in dem sogenannten Steuerüberleitungsgefeß vorweg geregelt wurden. Dadurch treten die beschlossenen Erleichterungen in der Lohnsteuer bereits am 1. Juni d. J. in Kraft. Hätte man damit gewartet bis zur Erledigung der gesamten übrigen zehn Steuergesetze, die dem Reichstag vorliegen, so wären die Milderungen vor dem Herbst dieses Jahres nicht wirksam geworden.

Schon jetzt läßt sich aber übersehen, daß die bürgerlichen Parteien des Reichstages den geringen Ermäßigungen, die den Arbeitern gewährt wurden, viel größere Entlastungen des Besitzes folgen lassen werden. So soll z. B. der Höchststeuerfuß, der für die in die Hunderttausende gehenden Kleinfamilien gilt, von 60 auf 40 Prozent herabgesetzt werden. Es soll ferner die Vermögenssteuer für die großen Vermögen gemildert werden. Ja, es soll sogar die formell noch bestehende Vermögenszuwachssteuer vorläufig nicht erhoben werden, dafür aber soll auf der anderen Seite nach den Absichten der Regierung ungefähr eine Verdoppelung der Steuern auf Tabak und Bier durchgeführt werden. In diesen Beispielen sieht man deutlich, wie sehr es der heutigen Rechtsregierung auf die steuerliche Schonung der Großen und die Belastung der Kleinen ankommt.

Ganz im Einklang mit dieser Steuerpolitik befindet sich die Zollpolitik, die die Reichsregierung dem Reichstag vor schlägt. Unter dem Druck der rheinisch-westfälischen Schwerindustrie und des ostpreussischen Großgrundbesitzes will die Regierung einen neuen Zolltarif durchsetzen, der besonders für vom Ausland einzuführende Erze und Metalle, vor allem Eisen, und ebenso für Nahrungsmittel, vor allem Brotgetreide, hohe Zölle vorsieht. Da die deutsche verarbeitende Industrie nach der Abtrennung der oberösterreichischen, elsaß-lothringischen und saarländischen Güttengebiete von Deutschland Roheisen in viel größeren Mengen vom Ausland beziehen muß, so muß natürlich die deutsche Verbraucherindustrie die aus diesem Eisen hergestellten Erzeugnisse mindestens um soviel höher bezahlen, als der Zoll ausmacht. Die Gewinner dabei sind die deutschen Eisenhütten, die für die Roheisenmengen, die in ihren Betrieben erzeugt werden,

einen um den Zoll erhöhten Preis erzielen. Das gleiche gilt für den Großgrundbesitz.

Deutschland hat infolge der Kriegsniederlage des kaiserlichen Militarismus gewaltige landwirtschaftliche Gebiete verloren. Es muß deshalb heute für die Ernährung seiner Bevölkerung viel mehr Nahrungsmittel vom Ausland einzuführen als vor dem Kriege. Werden nun diese ausländischen Nahrungsmittel durch Zölle verteuert, so steigen auch die im Inland erzeugten Nahrungsmittel entsprechend im Preise. Den Profit haben besonders die den Ackerbau betreibenden Großgrundbesitzer des preussischen Ostens, wogegen die Kleinbauern des Südens, die vielfach kaum den eigenen Bedarf erzeugen, von den Zöllen nur belastet werden. Die Hauptlast aber haben wieder die Arbeiter und alle unselbständigen Berufsschichten zu tragen. Die Zollpolitik muß unabwendbar zu einer Steigerung der gesamten Lebenshaltungskosten führen. Wie weit es möglich sein wird, diesen Mehraufwand für den notwendigen Lebensbedarf durch Lohnsteigerungen auszugleichen, hängt von der Kraft der Organisationen ab.

Die Zollfrage ist aber nicht nur eine Preisfrage, sondern eine Frage von allgemeinsten wirtschaftspolitischen Bedeutung. Deutschland war schon in der Vorkriegszeit, da seine Industriebevölkerung immer mehr wuchs, darauf angewiesen, Industrieerzeugnisse in möglichst großen Mengen im Ausland abzusetzen, um mit dem Erlös daraus die vom Ausland bezogenen Nahrungsmittel bezahlen zu können. Diese Notwendigkeit besteht heute in viel höherem Maße. Dazu kommt noch, daß es der deutschen Industrie infolge des Krieges heute viel schwerer gemacht ist, sich wieder Absatzgebiete zu erobern, als vor dem Kriege. Die Gewinnung von Absatzgebieten für Industrieerzeugnisse wird nun durch die Zölle auf ausländische Nahrungsmittel erschwert. Denn das Ausland stellt sich auf den Standpunkt: Wollt ihr Deutsche unsere landwirtschaftlichen Erzeugnisse möglichst von eurem Markt fernhalten, so halten wir eure Industrieprodukte von unserm Markte fern. Für die deutschen Arbeiter ergibt sich daraus: Verminderung der Arbeitslosigkeit, Vermehrung der Arbeitslosigkeit, Verteuerung der Lebenshaltung. Das Schlussergebnis einer solchen Zollpolitik besteht also wiederum in einer schweren Schädigung der Arbeiterschaft.

Daselbe Bild entrollt sich vor unseren Augen, wenn wir die Haltung der Regierung und der Regierungsparteien in der Aufwertungsfrage beobachten. Hier ist zu unterscheiden zwischen der Aufwertung von Kapitalforderungen, die private Gläubiger an private Schuldner zu stellen haben, und Kapitalforderungen, die private Gläubiger bei dem Reich, den Ländern oder den Gemeinden geltend zu machen haben. Was die ersteren betrifft, so ist durchweg die Kapitalforderung des Gläubigers infolge der Geldentwertung dem Schuldner zugute gekommen. Der Schuldner ist in der Regel ein reicher Hausbesitzer, Gutsbesitzer, Fabrikbesitzer, eine Aktiengesellschaft u. dergl. Der Gläubiger war früher nicht selten ein Mann des Mittelstandes, soweit es sich um Sparkasseneinleger handelt auch ein Arbeiter oder ein Angestellter. Der Mittelständler, der früher von seiner Rente mehr oder weniger gut lebte, ist infolge der Geldentwertung verarmt. Der Fall ist nicht selten, daß er heute Armenunterstützung in Anspruch nehmen muß. Der Arbeiter und der Angestellte, der seine paar Spargroschen eingebüßt hat, empfindet das gleichfalls schmerzlich, da er den Sparbetrag zur Ausstattung des Haushalts heute gut gebrauchen könnte, nachdem in der Kriegs- und Inflationszeit Neuanfassungen so gut wie unmöglich waren. Nun wäre die große Mehrzahl der Schuldner heute sehr wohl in der Lage, wenigstens erhebliche Teile der Schuldbeträge in Goldmark anerkennen und verzinsen oder zurückzahlen zu können. Die Rechtsparteien, vor allem die Deutschnationalen, hatten bei den Wahlen des letzten Jahres den in einer Reihe von Verbänden organisierten Gläubigern heilig versprochen, durch Reichsgesetz eine Vollaufwertung ihrer Forderungen herbeizuführen. Als es aber an die Erfüllung dieser Versprechungen gehen sollte, übten diese Parteien Verrat. Die reichen Schuldner in Industrie, Landwirtschaft und Gewerbe hatten in diesen Parteien, denen sie auch ihre großen Wahlbeiträge spenden, einen so großen Einfluß, daß die Parteien zu Schutzgruppen der Inflationsgewinner statt der Opfer der Inflation wurden. Alles, was sie den Gläubigern jetzt bieten wollen, besteht in 25 Prozent der alten Kapitalforderungen, wobei aber die große Zahl jener Schuldforderungen, die vor der Jahresmitte 1922 in Papiermark zurückgezahlt wurden, völlig leer ausgehen soll. Diejenigen Spargelder, die in den Jahren 1919 bis 1924 angelegt wurden, sollen dazu noch auf Grund des Dollarkurses auf Goldmark umgerechnet werden, wodurch schon die Schuldforderung sehr herabgedrückt wird. Und von dieser herabgedrückten Forderung sollen dem Gläubiger nun 25 Prozent zugewilligt werden. Aber der Gläubiger kann erst am 1. Januar 1932 die Zahlung des aufgewerteten Betrages verlangen. Bis dahin muß er sich mit einem Zinssatz begnügen, der zwischen 12 und 5 Prozent schwankt, während die Zinssätze, die heute im Geldverkehr üblich sind, 10, 12 und mehr Prozent betragen.

So zeigt sich auch bei dieser Frage, daß die bürgerlichen Parteien und ihre Regierung zwar alles Verständnis für die Vorrechte der reichen und bereicherten Kriegs- und In-

