

# Holzarbeiter-Zeitung

## Organ des Deutschen Holzarbeiter-Verbandes.

Erscheint wöchentlich am Sonnabend.  
Abonnementpreis Mk. 1,50 pro Vierteljahr. Zu beziehen durch  
alle Postanstalten. Für Verbandsmitglieder unentgeltlich.

Verantwortlich für die Redaktion: M. Kanfer, Berlin.  
Für die Expedition und den Anzeigenteil: Eduard Kleinbrenner, Berlin.  
Redaktion und Expedition: Berlin SO. 16, Am Köpenicker Park 2.

Inserate für die diergespaltene Beitzelle ober deren Raum 60 Pfg.  
Bergütigungsanzeigen und Arbeitervermittlungen 30 Pfg.  
Versammlungsanzeigen 15 Pfg.

### Ein offenes Wort.

In der deutschen Gewerkschaftsbewegung sind in letzter Zeit Spuren einer Strömung zutage getreten, die unseres Erachtens ernste Beachtung verdienen. Wir halten es nicht für richtig, aus unangebrachter Rücksichtnahme die Augen vor Dingen zu schließen, die zunächst vielleicht klein und bedeutungslos erscheinen. Es ist unter allen Umständen nützlich, auszusprechen, was ist, und nicht abzuwarten, bis sich das Fünkchen zur Flamme auswächst und unser Haus von einer Feuersbrunst bedroht wird.

In unseren Organisationen ist es nicht so, wie es sein sollte. Der Geist der Zwietracht geht um. Der unheilvolle Zwist, der die sozialdemokratische Partei erschüttert, beginnt seine Wirkung auch in den Gewerkschaften zu zeigen. Es sei gern zugegeben, daß die Träger der neuen Gedanken von den besten Absichten geleitet sind, aber ihr Eifer macht sie blind gegen die Folgen ihres Tuns. Sie glauben, die Sache der Arbeiterschaft zu fördern, aber sie besorgen unbewußt die Geschäfte unserer bittersten Feinde. Mit innigem Behagen verfolgen diese die Entwicklung der Dinge und freuen sich auf den Augenblick, in dem die starken Organisationen der Arbeiter, ausgehöhlt durch inneren Streit, zusammenbrechen, die Arbeiter eine leichte Beute ihrer Widersacher werden. Diese Hoffnung wird freilich getäuscht werden. Die Arbeiterschaft wird sich noch rechtzeitig auf sich selbst besinnen und es nicht zum Äußersten kommen lassen. Besser aber ist es, schon den Anfängen zu wehren und nicht zu warten, bis das Gift weitergefressen und sich dem ganzen Körper mitgeteilt hat.

Auf den Streit in der sozialdemokratischen Partei, auf seine Ursachen und seine Folgen brauchen wir hier nicht näher einzugehen. Es genügt, darauf hinzuweisen, daß Berlin ein Hauptzentrum dieses Streites ist. Hier hat er recht häßliche Formen angenommen, und seitdem der Streit auch ein solcher um das Parteiorgan geworden ist, wird er mit besonderer Erbitterung geführt. Der „Vorwärts“ ist nach seinem Titel örtliches Organ für Berlin, zugleich aber auch Zentralorgan der Partei. Er entspricht den Wünschen der Mehrzahl der Berliner Parteigenossen, als er gegen den Parteivorstand und die von der Mehrheit der Parteimitglieder in Deutschland gebilligte Politik die heftigste Opposition machte. Jetzt ist der „Vorwärts“ dem Einfluß der örtlichen Berliner Parteinstanzen entzogen; er untersteht dem Parteivorstand, und er wird als das Zentralorgan der Partei im Sinne der Parteimehrheit redigiert.

Die Umstände, unter welchen sich der Richtungswechsel des Zentralorgans vollzogen hat, haben in Berlin ungeheure Erbitterung hervorgerufen. Wir wollen diese Umstände hier nicht näher erörtern, wir erwähnen die Tatsachen nur soweit, als sie zum Verständnis der Strömungen in den Gewerkschaften erforderlich sind. In der Ueberzeugung, von der anderen Richtung vergewaltigt worden zu sein, haben die örtlichen Berliner Parteimitglieder beschlossen, den „Vorwärts“ zu boykottieren. Mit großem Eifer, wenn auch nicht mit dem erwarteten Erfolg, wurde eine Agitation entfaltet, um die Arbeiter zu veranlassen, das Abonnement auf den „Vorwärts“ aufzugeben. Als Ersatz wurde zwar die Bestellung auswärtiger Parteiblätter empfohlen, aber es ist leicht zu verstehen, daß den Hauptnutzen von dem „Vorwärts“-Boykott die bürgerlichen Tageszeitungen hatten.

Insofern geht der Streit die Gewerkschaften nichts an, aber er wurde von den Propagandisten des Boykotts als bald in die Gewerkschaften getragen. In den Berliner Filialen verschiedener Gewerkschaften wurde beantragt, dem „Vorwärts“ die Anzeigen zu entziehen, und in der Generalversammlung unserer Berliner Verbandsmitglieder am 8. Dezember wurde beschlossen, den „Vorwärts“ nicht mehr als Publikationsorgan zu benutzen. Es wurde offen ausgesprochen, daß mit diesem Beschluß beabsichtigt sei, den „Vorwärts“, den man am liebsten ganz vernichten möchte, nach Möglichkeit zu schädigen. Ob es klug ist, so gegen das einzige täglich erscheinende Arbeiterblatt in Berlin vorzugehen, das von jeher und jetzt mit besonderer Intensität die Interessen der Arbeiter und die der Gewerkschaften wahrgenommen hat, wollen wir nicht untersuchen, aber es ist notwendig, sich die Wirkung des Beschlusses auf unsern Verband zu vergegenwärtigen.

Bei der Größe der Stadt und der großen Zahl von Mitgliedern in Berlin und Vororten spielt sich hier das Verbandsleben nicht in den gleichen Formen ab, wie das in kleineren Städten möglich ist. Die Organisation ist in eine Menge Zweige verästelt. Die entscheidenden Beschlüsse werden von der Generalversammlung gefaßt, die aus den Delegierten der einzelnen Branchen bestehen. Diese gliedern sich zum Teil wieder in Unterabteilungen, den einzelnen Stadtteilen entsprechend. Daneben besteht ein feingliederter Vertrauensmännerapparat, durch welchen die Verbindung zwischen Ortsverwaltung und den einzelnen Verhältnissen aufrechterhalten wird. Eine sehr wichtige Rolle für das Funktionieren des Apparates spielten bisher die Anzeigen der Verwaltung im „Vorwärts“. Jedes Mitglied wußte, daß es nicht nur die Einladung zu den verschiedenartigen Versammlungen, sondern auch Mitteilungen über Differenzen in einzelnen Betrieben und alles, was ihm sonst zu wissen wichtig ist, aus dem „Vorwärts“ erfährt. Fällt das jetzt

fort, dann verliert der „Vorwärts“ nicht nur Inseratengebühren; es ist auch denkbar, daß einzelne Mitglieder das Interesse am „Vorwärts“ verlieren. Beides Momente, die im Sinne des verhängten Boykotts wirken.

Den schwersten Schaden hat aber unser Verband. Die Verbindung zwischen den Mitgliedern und zwischen Verwaltung und Mitgliedern wird gelockert. Als Ersatz für die Inserate im „Vorwärts“ sollen künftig die Versammlungen in der „Holzarbeiter-Zeitung“ angezeigt werden. Wenn das dazu beitragen würde, daß das Verbandsorgan von den Berliner Kollegen aufmerkamer gelesen wird, dann wäre das ja recht erfreulich, aber die Anzeigen in der Tageszeitung werden dadurch nicht ersetzt. Liegt doch zwischen der redaktionellen Fertigstellung der „Holzarbeiter-Zeitung“ und ihrer Zustellung an die Mitglieder eine volle Woche, während die Notwendigkeit, eine Mitteilung an die Mitglieder zu richten, mitunter sehr plötzlich eintritt. Dazu kommt noch, daß der Vertrauensmännerapparat, der ein wichtiges Bindemittel zwischen den Kollegen darstellt, in der gegenwärtigen Kriegszeit nicht so funktioniert, wie man es wünschen möchte. Wir halten deshalb den Beschluß vom 8. Dezember für eine Schädigung der Verbandsinteressen. Wir fürchten, daß er zu einer Lockerung des Zusammenhaltes unter den Mitgliedern und zu Mitgliederverlusten führen wird. Das sollte in der gegenwärtigen Zeit ganz besonders vermieden werden.

Wir glauben nicht, daß die Kollegen, die den unglücklichen Beschluß gefaßt haben, die Absicht hatten, ihre Gewerkschaft zu schädigen. Aber es gibt organisierte Arbeiter in Berlin, die dermaßen vom Bruderkampf verblendet sind, daß sie jedes Augenmaß für die Wirkung ihrer Worte und Handlungen verloren haben. In den Parteifreistatuten spielt die Beitragsperre, das heißt die Nichtabführung des statutenmäßigen Anteils von den Mitgliederbeiträgen an den Parteivorstand, eine erhebliche Rolle. An verschiedenen Stellen wird eifrig gestritten, ob die Beitragsperre zu beschließen ist oder nicht. Das würde uns hier nicht interessieren, wenn diese Frage nicht schablonenmäßig auf die Gewerkschaften übertragen würde. In einem Berliner Wahlverein wurde kürzlich allen Ernstes der Vorschlag gemacht, den Gewerkschaftsmitgliedern zu empfehlen, ihrer Organisation den Beitrag zu sperren. Erfreulicherweise wurde dieser Rat von der großen Mehrheit der Mitglieder entschieden zurückgewiesen, aber daß der Gedanke überhaupt auftauchen konnte, ist ein Zeichen dafür, welche Fortschritte der Wahnsinn des Bruderkrieges bereits gemacht hat.

Kürzlich veröffentlichte der Braunschweiger „Volkshilf“ den Brief eines R. A. zeichnenden Berliner Metallarbeiters, in welchem dieser vorschlägt, die Beitragszahlung an die Gewerkschaftskassen mit Ablauf des Jahres einzustellen. Alle Rechte der Mitglieder an die Gewerkschaftskassen sollen ruhen und erst wieder aufleben, wenn das Mitglied in der auf den Friedensschluß folgenden Woche sich wieder anmeldet und mit der Beitragszahlung wieder beginnt. Es ist bezeichnend, daß solche Vorschläge nicht nur auftauchen, sondern auch als ernst zu nehmende Ansicht in der Presse wiedergegeben werden. Jede Kritik des Vorschlages können wir uns ersparen, wenn wir hier wiedergeben, was die sicher nicht im Geruche großer Gewerkschaftsfreundlichkeit stehende „Leipziger Volkszeitung“ in ihrer Nummer vom 9. Dezember unter der Ueberschrift „Ein leichtfertiges Spiel“ dazu sagt. Nachdem sie den Inhalt der Zuschrift des R. A. kurz angedeutet hat, fährt sie fort:

„Wir hätten diese aus einer heillosen Konfusion geborenen Vorschläge einfach beiseite gelegt, wenn nicht ein Parteiblatt, der „Braunschweiger Volksfreund“, den ganzen Brief abgedruckt und damit den Anschein erweckt hätte, als sei die Frage überhaupt diskutabel. Jedenfalls war man sich dort über die Folge einer derartigen Empfehlung ebensowenig klar wie im Kreise derjenigen Berliner Genossen, die diesen unverständlichen Plan ausgeheckt haben. Derartige Vorschläge kann nur derjenige in die Massen werfen, der weder die Aufgaben und die Wirksamkeit der gewerkschaftlichen Organisation begriffen hat, noch weiß, welche unendliche Mühen und Opfer es kostet, eine Organisation wieder neu aufzubauen. Und darüber besteht wohl kein Zweifel: Würde dieser R. A. sche Plan ausgeführt, dann bedeutet das einfach die völlige Auflösung der Gewerkschaften und eine offene Preisgabe der Arbeiterinteressen. Das ist dem R. A. wohl auch selbst zum Bewußtsein gekommen, weshalb er im Gegensatz zu seinem leichtfertigen Plan den Wiedereintritt nach Friedensschluß empfiehlt, womit er seinen Vorschlag zugleich der verdienten Lächerlichkeit preisgibt.“

Der leichtfertige Plan, den die „Leipziger Volkszeitung“ so zutreffend charakterisiert, kommt natürlich nicht von ungefähr. Seine Väter haben auch vermutlich gar nicht die Absicht, die Gewerkschaften zu zerstören; ihr Ziel ist bescheidener, sie wollen nur den Angestellten der Gewerkschaften eins versetzen. Sprechen wir es nur offen aus: Die Gewerkschaftsangehörigen erfreuen sich in den Kreisen gewisser Arbeiterführer einer starken Unbeliebtheit,

und die gegen sie gerichteten Verdächtigungen finden bei den Arbeitern, die unter den Lasten des Krieges schwer zu leiden haben, einen dankbaren Boden.

Früher war es das Vorrecht der Scharfmacher und ihrer Goldschreiber, die Arbeiterführer als die Faulenzger hinzustellen, die sich von den Arbeitergroßen mästen. Das konnte auf arme und geistig beschränkte Arbeiter einigen Eindruck machen. Sie sahen den Angestellten nur, wenn er in die Versammlung kam, um einen Vortrag zu halten, oder wenn er den Unternehmer besuchte, um mit ihm zu verhandeln. Er kam dann in sauberer Kleidung, er hatte es nicht notwendig, sich an der schweren Arbeit in Fabrik und Werkstatt zu beteiligen. Dabei bezog er ein Gehalt, das den Durchschnitt des Verdienstes seiner früheren Berufskollegen überstieg. Es ist begreiflich, daß da bei Arbeitern, die sich von der wirklichen Arbeitsleistung ihres Angestellten keine rechte Vorstellung machen konnten, der Neid wach wurde, der die eigentliche Ursache der gegen die Angestellten gerichteten Mißstimmung war. Diese Gefühle hielten sich aber mehr unter der Oberfläche, denn die große Mehrheit der Arbeiter wußte die Bedeutung der Angestellten und ihren Wert für die Gewerkschaften wohl zu würdigen.

Für die Hege gegen die Gewerkschaftsangehörigen, die man neuerdings anzufachen sucht, spielt der Neid schwerlich eine erhebliche Rolle. Viele Arbeiter, besonders die in der Kriegsindustrie beschäftigten, beziehen heute Löhne, die ihnen einen Tausch mit dem Einkommen der Angestellten wenig wünschenswert erscheinen lassen. Da kommen andere Momente in Betracht. In dem Artikel, aus dem wir oben eine Stelle zitiert haben, sagt die Leipziger Volkszeitung einleitend: „Bei der eigenartigen Stellung, die einige auch in der Parteibewegung hervorragend tätige Gewerkschaftsleiter eingenommen haben, war vorauszusetzen, daß die Zerrüttung der Parteiverhältnisse auch in Gewerkschaftskreisen starke Erregung erzeugen würde.“ Hier haben wir den Schlüssel zu der neuesten Hege gegen die Gewerkschaftsangehörigen. Ihre Stellung im Kriege und zu den verschiedenen damit zusammenhängenden Problemen ist es, die Mißfallen erregt hat.

Der Beruf des Gewerkschaftsangehörigen verlangt es, daß er bei jeder Gelegenheit die Interessen der Arbeiter wahrnimmt, daß er ihren Vorteil zu fördern, Schaden von ihnen abzuwehren sucht. Damit war auch ihre Stellung zu den Kriegsproblemen gegeben. Als die sozialdemokratische Fraktion am 4. August 1914 einstimmig die Kriegskredite bewilligte, haben auch sie, wie damals die gesamte Arbeiterschaft, diese Stellungnahme als das einzig Richtige erachtet, und ihre Auffassung, daß die Teilnahme an der Landesverteidigung eine Pflicht auch der Arbeiter sei, wurde bekräftigt, als die Kriegsziele der feindlichen Mächte deutlicher zutage traten. Die wirtschaftliche Erdrösselung Deutschlands wäre ein so furchtbares Unglück für die Arbeiterschaft, daß alles getan werden muß, es von uns abzuwenden. Als später einige politische Führer umlerten und den Standpunkt vertraten, daß es dem Interesse der Arbeiter entspreche, die Kriegskredite abzulehnen, da konnten die Gewerkschaftsleiter ihre seitherige Stellungnahme nicht plötzlich verleugnen. Auch der Umstand, daß in Deutschland verrückte Annektionenpolitiker eine lärmende Agitation entfalteten, konnte sie nicht zu einer Revision ihrer Ansichten verleiten. Wir sind bereit, an der Verteidigung des Vaterlandes mitzuwirken, aber die Annektionspläne lehnen wir entschieden ab.

Die Meinungsverschiedenheiten in der Arbeiterschaft hätten kein großes Unheil anrichten können, wenn die Einheit der Aktion erhalten geblieben wäre. Die sich häufenden Disziplinwidrigkeiten, die Auflehnung gegen den demokratischen Grundsat, daß im Zweifelsfalle die Mehrheit entscheidet, und daß die gefassten Beschlüsse auch für die Minderheit bindend sind, das bedeutet eine Gefahr für die Arbeiter. Die Gewerkschaftsleiter haben dafür einen scharfen Blick. Sehen sie doch bei den alltäglichen Wirtschaftskämpfen, welche kostbares Gut die Einigkeit der Arbeiterschaft ist. Sie ist die Voraussetzung für jeden Erfolg. Deshalb war es nur natürlich, daß die Gewerkschaftsleiter der Störung der Einigkeit entgegenwirkten.

Das Verständnis für die Einigkeit und den festen Zusammenhalt hat in der Arbeiterschaft tief Wurzel geschlagen. Wenn trotzdem die Opposition bei einem Teile der Arbeiter Anhang gefunden hat, wenn einige Fanatiker jetzt sogar die Spaltung in die Gewerkschaften tragen wollen, dann ist das in erster Linie dem durch den Krieg verursachten Notstand geschuldet. Die Ernährungsschwierigkeiten, unter denen die Arbeiter am meisten zu leiden haben, haben vielen den Blick getrübt. Der Wunsch, aus der herrschenden Misere herauszukommen ist begreiflich, aber unverantwortlich ist es, es so darzustellen, als ob die Ablehnung der Kriegskredite das richtige Mittel hierzu wäre. Aus diesem Gegensatz resultierte die Spaltung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion, die, wie leicht vorauszusetzen war, in ihren Konsequenzen zur Spaltung in der gesamten Arbeiterbewegung führt.

Der Miß wird tiefer. Nachdem sich die Sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft im Reichstag als besondere Fraktion konstituiert hat, hat sie das begreifliche





