

# Holzarbeiter-Zeitung

## Organ des Deutschen Holzarbeiter-Verbandes.

Erscheint wöchentlich am Sonnabend.  
Abonnementspreis Mk. 1,50 pro Vierteljahr. Zu beziehen durch  
alle Postanstalten. Für Verbandsmitglieder unentgeltlich.

Verantwortlich für die Redaktion: J. V. Feil Tarnow, Berlin.  
Für die Expedition und den Anzeigenteil: Eduard Steinbrenner, Berlin.  
Redaktion und Expedition: Berlin SO. 16, Am Köllnischen Park 2.

Inserate für die viergespaltene Zeitspalte ober deren Raum 60 Pfg.  
Bergungszuschlag und Arbeitsvermittlungen 80 Pfg.  
Versammlungsanzeigen 15 Pfg.

### Eine neue Schrift über das Arbeitsnachweiswesen.

Das es an Literatur über das Arbeitsnachweiswesen fehle, kann man gerade nicht sagen. Im Gegenteil ist über diese Frage und die damit zusammenhängende der Arbeitslosenfürsorge in den letzten Jahren mehr geschrieben worden, als über irgendeine andere sozialpolitische Angelegenheit. Aber das Material ist zum Teil verstreut in nicht allgemein zugänglichen Zeitungen und Zeitschriften, und behandelt meistens nur Einzelfragen. Nun hat unser Verbandsvorsitzender, Kollege Leipart, in einer ganz ausgezeichneten Darstellung in den „Annalen für soziale Politik und Gesetzgebung“ die Frage der gesetzlichen Regelung des Arbeitsnachweiswesens in knapper Form und doch umfassend behandelt, die es verdient, weiteren Kreisen zugänglich gemacht zu werden. Darum ist es zu beglückwünschen, daß der Verlag Springer sich entschloß, diesen Aufsatz in einem Sonderdruck herauszugeben.

Daß die Literatur über das Arbeitsnachweiswesen sich mehrt, ist ein sicheres Zeichen, daß die Lösung der in diesem Zusammenhang auftauchenden Fragen brennend geworden ist. Der Krieg hat ein übriges getan, um die Angelegenheit über den Interessentkreis der direkt Beteiligten und der Sozialpolitiker hinauszutragen in eine breitere Öffentlichkeit. Die Zeit für eine gesetzliche Regelung der Materie reift heran. Bei dem Problem handelt es sich aber nicht nur um Erfüllung oder Nichterfüllung, sondern vor allem um das Wie der Regelung.

Für das Verständnis der Frage ist es unerlässlich, ihr historisches Werden zu erkennen. Nichts irriger, als ob es sich um eine neuartige Streitfrage des sozialen Lebens handele. Im Verhältnis der alten Gesellenorganisationen zu den Meistern hat gerade die Regelung des „Zuschidens“ eine bedeutende Rolle gespielt. In den Zunftrollen nimmt diese Frage einen breiten Raum ein, und man weiß aus zahlreichen Ueberlieferungen, wie hartnäckig und energisch die Gesellen ihre Rechte auf diesem Gebiete wahrten. Nicht ohne Grund wird schon in der Straßburger Knechteordnung von 1465 der Artikel aufgenommen: „Es sollen auch die Handwerksknechte hinfort den Meistern ihres Handwerks keine Knechte mehr verbieten.“ Der Arbeitsnachweis war in allen Zunftrollen genau reglementiert und galt nicht als ausschließliche Angelegenheit weder der Meister noch der Gesellen, vielmehr als eine gemeinsame Aufgabe beider Teile. Es fehlte wohl nicht an Bemühungen der Meister, die alleinige Herrschaft über den Arbeitsnachweis zu gewinnen, aber der Erfolg blieb ihnen aus. Als mit dem Verfall des Zunftwesens der Zusammenhalt der Gesellen gewaltsam gesprengt wurde, lag auch die Organisation der Meister zu sehr daneben, als daß sie sich hätten des Arbeitsnachweises bemächtigen können; an Stelle der regelten Vermittlung trat die Regellosigkeit, das Anshauen.

Nachdem die Koalitionsverbote gefallen waren, bildeten sich sofort wieder Fachvereine der Arbeiter, die die Gründung von Arbeitsnachweisen und die Unterstützung der Reisenden auf ihr Programm schrieben. Das entsprach sowohl den vorhandenen praktischen Bedürfnissen als auch der noch lebendigen Ueberlieferung aus der Zukunft. Die zahlreich gegründeten gewerkschaftlichen Arbeitsnachweise waren allerdings in den meisten Berufen zu bedeutungslos, um den Zustand der Regellosigkeit auf dem Arbeitsmarkt nennenswert beeinflussen zu können. Das hinderte nicht, theoretisch mit aller Schärfe die Auffassung zu vertreten, daß die Vermittlung der Ware Arbeitskraft ein ausschließliches Recht der Arbeiter sei. Mit besonderer Schärfe wird dieser Standpunkt auf dem Gewerkschaftskongreß 1896 vertreten, wo eine Entschließung nur gegen eine geringe Minderheit angenommen wird, in der es heißt:

„Grundsätzlich abzulehnen ist jede Erwägung der Möglichkeit einer gemeinsam geführten Arbeitsvermittlung zwischen Arbeitern und Arbeitgeber. Der naturgemäß unausbleibliche Gegensatz zwischen Kapital wird immer ausschlaggebend wirken, selbst dann, wenn durch einen scheinbar parteilosen kommunalen Arbeitsnachweis ein Kompromiß auf diesem Gebiet zustande kommt.“

Die Frage war damals aktuell geworden, weil in einigen Städten, zuerst in Stuttgart, kommunale Arbeitsnachweise mit gemeinschaftlicher Verwaltung von Arbeitern und Arbeitgeber eingerichtet worden waren. Sich daran zu beteiligen, galt als arge Ketzerei; ausdrücklich warnte die Resolution „vor jeglichem Experiment auf einer anderen Grundlage als der alleinigen Leitung von Arbeitsnachweisen durch die Organisation der Arbeiter“. Nach Lage der Dinge hieß das aber nichts anderes, als überhaupt auf den Einfluß auf den Arbeitsmarkt verzichten. Wie unbefriedigend das empfunden wurde, zeigte sich schon drei Jahre später auf dem nächsten Kongreß, wo, immer noch unter Vorbehalt des grundsätzlichen Standpunktes, zugegeben wurde, „daß es unter den gegenwärtig bestehenden Verhältnissen an manchen Orten für eine Reihe Berufe von Vorteil sein kann, sich an kommunalen Arbeitsnachweisen zu beteiligen“. Der Zwang der Tatsachen war schließlich stärker als die Grundzüge; der

Gewerkschaftskongreß von 1908 forderte die gänzliche Ausschaltung der gewerkschaftlichen Stellenvermittlung und als Ersatz dafür die „Errichtung öffentlicher, von gemeinnützigen Gesichtspunkten geleiteter, gebührenfreier Arbeitsnachweise“. Weiter wurde hier erstmals gefordert, durch ein Reichsgesetz die Arbeitsvermittlung einheitlich zu regeln. Noch deutlicher wurde der Umschwung auf dem nächsten Kongreß (Dresden 1911), auf dem beschlossen wurde: „Die Arbeitsvermittlung ist durch... Errichtung öffentlicher, gemeinnütziger und gebührenfreier Arbeitsnachweise unter paritätischer Leitung zu fördern... Den Gewerkschaften wird empfohlen, ihre Arbeitsnachweise als Facharbeitsnachweise der öffentlichen Arbeitsvermittlung anzuschließen.“

Drei Gründe waren es vornehmlich, die den Umschwung der Meinungen erzeugten: Erstens die geringe Bedeutung der eigenen Nachweise, zweitens die Erstarkung der gewerkschaftlichen Kraft, die den eigenen Nachweis als Kampfmittel leichter entbehren ließ, drittens die Gründungen von Arbeitsnachweisen auf Unternehmensebene. Zwar in Handwerkskreisen und im Anschluß an Tarifverträge erkannten die Arbeitgeber vielfach das paritätische Prinzip an. Um so rückwärtslos gingen die Großindustriellen mit der Gründung und Handhabung von Arbeitsnachweisen vor. Leipart weiß trefflich die wahren Motive dieses Vorgehens aufzudecken, dessen Gemeingefährlichkeit mit der Zeit so deutlich wurde, daß auch eine breitere Öffentlichkeit anfing, die Notwendigkeit einer anderen Regelung der Arbeitsvermittlung einzusehen.

Sehr beunruhigend für die Gewerkschaften haben sich die Anschauungen bei den Vertretern der öffentlichen Arbeitsnachweise, im Verband deutscher Arbeitsnachweise, entwickelt. Einstmals gegreift mit der sagensmäßigen Aufgabe, der „Förderung des paritätischen Prinzips in der Organisation der Arbeitsvermittlung“, ist dieses Prinzip mehr und mehr verblasst. Ganz offen wird dort jetzt die Meinung vertreten, daß eine rein bürokratische Verwaltung vorzuziehen sei. Dagegen hat sich sehr scharf der Gewerkschaftskongreß von 1914 ausgesprochen, der die beste Lösung sah „in einer gesetzlichen Regelung, die alle paritätisch organisierten, gemeinnützigen Arbeitsnachweise anerkennt und zu gemeinsamen Wirken verpflichtet“. Insbesondere wurde Wert auf die Erhaltung der paritätischen tariflichen Arbeitsnachweise gelegt, und zwar deswegen, weil diese ein wertvolles Mittel zur Durchführung des Tarifvertrages selber bedeuten.

Mit dem Ausbruch des Krieges trat die gemeinschaftliche Regellosigkeit der Arbeitsvermittlung so deutlich in die Erscheinung, daß sich nun die Reichsregierung zu einem Eingreifen entschloß. Gleich in den ersten Augusttagen wurde eine Reichszentrale der Arbeitsnachweise ins Leben gerufen, die immerhin als Keimzelle einer künftigen Zentralisation angesehen werden kann. Freilich ist dieser Versuch noch völlig unzureichend. Das gab Veranlassung zu einer gemeinsamen Aktion der verschiedenen Gewerkschaftsrichtungen, um nach einem großangelegten Plan Vorschläge für eine reichsgesetzliche Regelung der Materie zu machen. Sowohl in der Budgetkommission als im Plenum des Reichstages fanden die Vorschläge Annahme. Sehr heftig wandten sich aber die großindustriellen Arbeitgeberverbände dagegen und erreichten auch, daß die Regierung von einer umfassenden Regelung vorläufig abließ. Der Bundesrat beschränkte sich darauf, die Anzeige- und Meldepflicht für die vorhandenen Arbeitsnachweise einzuführen und diese zu einem Zusammenarbeiten zu veranlassen.

In der Leipart'schen Schrift ist die vorstehend skizzierte Entwicklung der Arbeitsnachweisfrage knapp zusammengefaßt, aber überaus klar und verständlich geschildert. Die Ausführungen schließen mit der eindringlichen Forderung nach einer wirklich durchgreifenden reichsgesetzlichen Regelung der Materie, wovon die letzten Bundesratsmaßnahmen noch weit entfernt sind. Zweifellos verläuft die Entwicklung in der Richtung des von den Gewerkschaften aufgestellten Organisationsplanes. Die noch vorhandenen Widerstände mögen das Tempo verlangsamen, die Entwicklung selbst werden sie dauernd nicht verhindern können. Die Vereinheitlichung und Zentralisation des Arbeitsnachweiswesens und dessen gesetzliche Regelung wird und muß kommen.

Die Besprechung der verdienstvollen Schrift unseres Verbandsvorsitzenden gibt uns Gelegenheit, auf die Bedeutung der Beteiligung unserer Zahlstellenarbeitsnachweise bei dem von der Regierung gewünschten Zusammenarbeiten der Arbeitsnachweise erneut hinzuweisen. Wenn man sich vor Augen hält, daß aus dieser vorerst noch unbedeutenden Arbeitsgemeinschaft vielleicht die spätere umfassendere Organisation der Arbeitsvermittlung herauswächst, wird erheblich, was unsere Mitarbeit dabei zu bedeuten hat. Es gilt nicht nur für den Augenblick zu sorgen, sondern auch beizeiten Einfluß auf die spätere Gestaltung der Dinge zu erwerben.

### Arbeit in Ostpreußen.

Die letzten Siege auf dem östlichen Kriegsschauplatz haben den Rest der Besorgnisse zerstreut, als ob die russischen Horden noch einmal über unsere Reichsgrenze hereinbrechen könnten. Mit größerer Zuversicht können jetzt die Wiederherstellungsarbeiten in Ostpreußen durchgeführt werden. Was der Krieg im eigenen Lande bedeutet, lassen die in Ostpreußen angerichteten Verwüstungen ahnen. Nach den letzten

Ermittlungen sind ganz oder zum großen Teil zerstört worden: Im Regierungsbezirk Königsberg 7 Städte, 75 Dörfer und 56 Güter; im Regierungsbezirk Allenstein 10 Städte, 292 Dörfer und 97 Güter; im Regierungsbezirk Gumbinnen 7 Städte, 205 Dörfer und 83 Güter. Nach den Feststellungen der Hauptbauberatungsstelle in Königsberg sind insgesamt 33 553 Gebäude zerstört worden, wovon etwa ein Drittel Wohnhäuser sind. In schätzungsweise etwa 100 000 Wohnungen ist der Hausrat völlig vernichtet und in ebensovielen Wohnungen teilweise zerstört oder geraubt.

An diesen Zahlen ist zu erkennen, welche ein ausgebreitetes Tätigkeitsfeld insbesondere die Tischlerei dort findet. Wenn auch bei der Herstellung der Arbeiten, besonders des Mobiliars, entferntere Provinzen Anteil nehmen, so muß doch die Hauptarbeit an Ort und Stelle getan werden. Dem ostpreussischen Gewerbe, das vor dem Kriege nicht sehr stark entwickelt war, winken ungeahnte Zukunftsmöglichkeiten. Es ist jedenfalls auf Jahre hinaus mit sicheren Ausstrahlen versorgt und wird weit zahlreichere Arbeitskräfte benötigen als vordem. Der Aufschwung des wirtschaftlichen Lebens wird sich äußern in neuen Bedürfnissen und Arbeitsmöglichkeiten. So sind augenscheinlich in keiner anderen Provinz des Reiches die Zukunftsaussichten für unser Gewerbe so günstig wie in Ostpreußen.

Wir halten uns für verpflichtet, unsere Kollegen darauf aufmerksam zu machen, in ihrem Interesse sowohl als in dem des Verbandes. Im allgemeinen liegen ja die Aussichten für die Holzindustrie für die Zeit nach dem Kriege nicht sehr günstig. Wir werden uns auf eine größere Arbeitslosigkeit einrichten müssen, und deshalb ist der Lichtblick im Osten besonders erfreulich. Nun steht allerdings der Osten in bezug auf die Arbeitsverhältnisse bei unseren Kollegen in keinem guten Rufe. Die Rückständigkeit des gewerblichen Lebens wirkte naturgemäß niederdrückend auf die Arbeitsverhältnisse. Der im allgemeinen geringe Umfang der Industrie, das Vorherrschen der Kleinbetriebe und das stete Abwandern der intelligenteren Arbeiter nach dem Westen waren der Entwicklung der Organisation und deren Beeinflussung der Arbeitsverhältnisse nicht günstig. Jedoch hat sich auch im Osten in den letzten Jahren schon vieles gebessert, und in einer ganzen Anzahl Orte hat auch der Tarifvertrag seinen Eingang gehalten. Es ging vorwärts, wenn auch bis zum Kriege die Arbeitsverhältnisse im allgemeinen noch ziemlich rückständig waren. Es liegt aber auf der Hand, daß die gegenwärtigen Verhältnisse im Osten eine nie wiederkehrende Gelegenheit schaffen, nicht nur den noch vorhandenen Abstand gegenüber anderen Bezirken des Reichs auszuholen, sondern dort Verhältnisse zu schaffen, die über dem Durchschnitt liegen.

Der Anfang zu einer erheblichen Aufbesserung der Arbeitsverhältnisse ist bereits gemacht worden. Wir haben in Nr. 25 der „Holzarbeiter-Zeitung“ von Verhandlungen berichtet, die unter Leitung des Herrn Oberpräsidenten v. Batsch in Königsberg stattfanden und zum Abschluß von „Vereinbarungen über die Arbeitsbedingungen und die Arbeitsvermittlung für das Holzgewerbe in Ostpreußen“ führten. Hierbei wurden für alle Kreise Mindestlöhne festgesetzt, die sich zwischen 53 und 58 Pfg. bewegen, ein Akkordzuschlag von 10 Prozent nebst Sicherung des Mindestlohnes sowie eine maximale Arbeitszeit von 57 Stunden. Gegenüber den alten Tariflöhnen bedeuten die Vereinbarungen Erhöhungen bis zu 10 und 15 Pfg. die Stunde. Dabei ist zu beachten, daß es sich um Mindestlöhne handelt, und daß in der Praxis an tüchtige Arbeiter heute schon wesentlich höhere Löhne gezahlt werden. Tüchtige Arbeitskräfte stehen um so höher im Werte, als solche bisher wegen der schlechten Arbeitsverhältnisse im Osten dünn gesät waren. Wie die Dinge jetzt liegen, können wir unseren Kollegen aus allen Teilen des Reiches die Annahme von Arbeit im Osten mit gutem Gewissen empfehlen. Für die Neugestaltung der Verhältnisse, wie sie jetzt im Fluß ist, hängt außerordentlich viel davon ab, daß beruflich tüchtige Arbeiter, die den Wert der Organisation und geregelter Arbeitsverhältnisse begriffen haben, den Osten aufsuchen.

Da „drinnen im Reich“ pflegt man mit dem Osten zum meist die dunkle Vorstellung von einer öden und langweiligen Landschaft zu verbinden. Wer mit dieser vorgefaßten Meinung nach Ostpreußen kommt, wird eine überaus angenehme Enttäuschung erleben. Denn die vielverkannte Provinz birgt eine Fülle der lieblichsten Naturwunder; das majestätische Seegebiet z. B. kann sich getrost den aller schönsten Gegenden Deutschlands an die Seite stellen. Wenn die Freude an schöner Natur ein Lebensbedürfnis ist, der wird im Osten ganz gewiß nicht zu kurz kommen.

Die Vermittlung von Holzarbeitern für Ostpreußen geschieht durch den für diesen besonderen Zweck errichteten Arbeitsnachweis für das Holzgewerbe in Ostpreußen, Königsberg i. Pr., Klapperwiese 3.

Die Verwaltung des Nachweises ist, unter Mitwirkung des Holzarbeiter-Verbandes, paritätisch zusammengefaßt. Die Vermittlung geschieht zu den Arbeitsbedingungen, die in der obenerwähnten Vereinbarung festgelegt sind. Der Nachweis steht in Verbindung mit den paritätischen und festigen Arbeitsnachweisen der Holzindustrie im Reich, nimmt aber auch Einzelmeldungen Arbeitsloser entgegen. Solche Kollegen, die gewillt sind, Arbeit in Ostpreußen anzunehmen, können sich

\*) Die gesetzliche Regelung des Arbeitsnachweiswesens. Von Theodor Leipart. Sonderdruck aus den Annalen für soziale Politik und Gesetzgebung. Jahrg. 1915. Bd. 4. Verlag von Julius Springer, Berlin.





