

# Holzarbeiter = Zeitung.

Zeitschrift für die Interessen aller Holzarbeiter.

Publikationsorgan des Deutschen Holzarbeiter-Verbandes

sowie für Krankenkassen derjenigen Berufe, welche dem Holzarbeiter-Verbande angehören.

Erscheint wöchentlich.  
Abonnementspreis M. 1.— pro Quartal.  
Zu beziehen durch alle Postanstalten.  
Post-Nr.: 3220.

Herausgeber: V. Große in Hamburg.  
Verantwortlich für die Redaktion: M. Röste, Hamburg;  
für die Expedition und den Anzeigentheil: S. Stubbe, Hamburg.  
Redaktion und Expedition: Hamburg-Eimsbüttel, Bismarckstraße 10.

Inserate f. d. viergespalt. Petitzeile od. deren Raum 30  $\frac{1}{2}$ ,  
Vergütungs-Anzeigen 15  $\frac{1}{2}$ , Versammlungs-  
Anzeigen und Stellenvermittlungen 10  $\frac{1}{2}$  pro Petitzeile.  
Beilagen nach Uebereinkunft.

## Kollegen! Gedenket der 900 Ausständigen in Schmölln!

Inhalt: Streits und öffentliche Meinung. — Das Gleichniß von den Talenten. — Sie sind verhehmt. — Egoismus. Sozialpolitische Rundschau. — Streits und Lohnbewegung. — Gewerkschaftliches. — Korrespondenzen. — Agitationskommission der Provinz Brandenburg. — Eingekandt. — Verband deutscher Korbmacher. — Gerichts-Chronik. — Technisches. — Literarisches. — Briefkasten. — Quittung. — Zentral-Kranken- und Sterbekasse der Tischler und anderer gewerblicher Arbeiter. — Allgemeine Krankenkasse der deutschen Drechsler und deren Berufsgenossen. — Versammlungs-Anzeiger. — Anzeigen.

### Lohnbewegung.

Zuzug ist fernzuhalten: Von Tischlern nach **Amsterdam, Konstanz und Bern** in der Schweiz (Firma Marzili); von Bildhauern und Kehlern nach **Sauterberg** (Hillegelst); von Steinnuß- und Hornknopf-Drechsler nach **Schmölln in S.-A.**

Wir erwarten aus vorstehenden Orten mindestens alle zwei Wochen eine Mittheilung über den Stand des Streiks oder die Ausperrung; im anderen Falle freichen wir die Orte ohne Weiteres. Die Red.

### Streits und öffentliche Meinung.

II.

Der Verfasser der im ersten Artikel erwähnten Schrift über das obige Thema sagt, daß der Staat die Pflicht habe, den Arbeitern den Weg der Selbsthilfe frei zu lassen, mit anderen Worten: ihnen das Koalitionsrecht im vollen Umfange zu gewähren. Das ist nichts Neues. Diese Forderung ist von den Arbeitern stets erhoben, leider ist sie nur zu wenig berücksichtigt worden. Am allerwenigsten aber in dem Lande, in dem der Herr Verfasser seinen Wohnsitz hat. In diesem Lande ist den Arbeitern das Koalitionsrecht noch nicht einmal im Prinzip zugestanden, und wo dies staatlicherseits nicht anerkannt wird, braucht man sich nicht zu wundern, wenn Unternehmer und sonstige Gegner der Arbeiter diese für vogelfrei erklären. Vollständig einverstanden sind wir mit dem Verfasser, wenn er sagt, daß die Organisation den Arbeitern nur dann nützen kann, wenn sie mittelst des Koalitionsrechtes im Stande sind, ihren Forderungen event. durch Arbeitseinstellungen Nachdruck zu geben. „Das Koalitionsrecht gewähren, aber die Arbeitseinstellung als unethisch verdammen, ist ein Widerspruch in sich selbst.“ Das stimmt vollkommen, und weil dies richtig ist, können wir uns der Ansicht des Prof. G. Herkner („Arbeiterfrage“ 210), den der Verfasser zitiert, nicht anschließen. Wenngleich wir zugeben, daß manche Arbeitseinstellung zu allgemeinen Unzuträglichkeiten führen kann, so braucht man deshalb noch nicht zugeben, daß der Staat sich im Interesse der Unternehmer gegen die Arbeitseinstellungen erklären muß, vielmehr wäre es seine Pflicht, im Interesse der allgemeinen Wohlfahrt, die angeblich unter der Arbeitseinstellung leiden soll, bei den Parteien eine Einigung herbeizuführen, anstatt gegen die eine, die der Unterstützung ungewisselhaft am meisten bedarf, mit Hinte und Säbel vorzugehen, wie es sich beim letzten Zieglerausstand in Wienerberge erst kürzlich wieder gezeigt hat. Die öffentliche Meinung — soweit man von jenen hartherzigen Bourgeois, die ihre helle Freude daran haben, wenn unter dem „begehrlichen“ Wels die „Flinte schießt und der Säbel haut“, absehen will — war auf Seite der armen ausgehungerten Ziegeleiarbeiter, was die Soldknechte trotzdem nicht hinderte, unschuldigen, wehrlosen Männern den Schädel zu walten. Herr Wilhelm becuft sich bei seiner Schilderung:

„Verhandlung von Macht zu Macht“ auf die englischen Gewerkschaften. Er sagt: „Der gewerkschaftliche Zusammenschluß der Arbeiter ist das vornehmste und wirksamste Mittel zu ihrer Erziehung, nämlich Selbsterziehung.“ „Die einsichtigen Führer der Gewerkschaften in England“ seien nach Mundella, einem Großindustriellen, die „besten Schutzmauern, die die Unternehmer haben zwischen den Arbeitern und ihnen selbst.“ Viele Male habe sich gezeigt, daß Arbeitern, die Andere zur Niederlegung der Arbeit hätten zwingen wollen, die Unterstützung entzogen worden sei, bei dem großen Doderstreik, wo 150 000 Personen 5 Wochen lang hungernd auf der Straße gelegen, hätte nicht eine einzige Schwurgerichtsverhandlung stattgefunden. Dort sei ein persönliches Verhältnis zwischen Arbeitgebern und Arbeitern möglich. Freilich sei jede Spur von Unterthänigkeit der Arbeiter geschwunden. Die Beziehungen haben den Charakter eines politischen Bündnisses selbstständig denkender Männer auf Grund gemeinsamer Interessen und gemeinsamer Ideen. Es wird ein Verkehr „auf dem Fuße der Gleichheit,“ nachdem beide Theile eingesehen haben, „daß ihr Gegensatz nicht auf persönlichem Uebelwollen beruht, sondern ein Kampf ist, wie er sich allenthalben zwischen Käufer und Verkäufer abspielt.“ Mit Rücksicht auf die Produktionskosten, zur Vermeidung der kostspieligen Ausstände und Ausperrungen, bequemen sich die Arbeitgeber in England, die Arbeiter als gleichberechtigte Macht anzuerkennen und das Verhältnis zu ihnen als rein wirtschaftliches aufzufassen. Die Forderungen der Arbeiterverbände erscheinen ihnen in keinem anderen Lichte als die Preissteigerungen der Rohstofflieferanten. Wie der Unternehmer mit diesen verhandelt und korrespondirt, so mit dem „Arbeitsverkäufer“, ohne die Befürchtung, er könne sich dadurch „entehren“ oder seine Unabhängigkeit verlieren, weil sich die Verbände zu Herren in der Fabrik machen wollen. Vollständig richtig ist, daß in England durch praktische und verständliche Methoden mehr zu bezwecken und die gemeinsamen Interessen der Arbeitgeber und der Arbeiter durch „Gegenseitigkeit freundlicher Gefühle“ mehr gefördert werden können, als dies in Deutschland der Fall ist. Woher kommt das aber? In England beugen die Arbeiter nicht allein nur das Koalitionsrecht auf dem Papier, wie in Deutschland, sondern sie besitzen es voll und ganz. In England haben die Arbeiterorganisationen Korporationsrechte, sie sind gegen alle Uebergriffe und Anarisse geschützt. Die Arbeitervereinigungen sind gleichberechtigt mit den patriotischen und anderen Vereinen, insgedessen sind sie eine Macht, mit der man rechnen und rechnen muß. In Deutschland kämpfen die Arbeiter, resp. deren Vertreter, schon seit Jahren für die Erlangung der Korporationsrechte für ihre Verbände, aber vergeblich! Wie zum Trotz und Hohn sind Polizei, Staatsanwälte und Richter eifrig bemüht, die wenigen noch vorhandenen Rechte zu beschränken, Vereine, Vertrauensmänner, ja sogar Einzelmitglieder „aufzulösen“. Wo die Arbeiterorganisationen also absolut gar keine Korporationsrechte, ja fast überhaupt keine Rechte haben, kann man da verlangen, daß die Machtentfaltung eine derartige sei, wie in England? Kann man da von den Arbeitern erwarten, daß sie auf eine Macht wachen und sich stützen sollen, die sie leider garnicht haben, daß sie, soweit sie sich in Streiks oder Differenzen mit den Unternehmern befinden, diesen mit einer gewissen Ueberlegenheit entgegenzutreten, die eine Ablehnung ihrer Forderungen unmöglich macht? Wie

theilen mit dem Verfasser vollkommen die Meinung des vorhin genannten englischen Großindustriellen, daß starke Organisationen und deren einsichtige Führer die besten Schutzmauern sind zwischen den unwissenden, d. h. weniger geschulten und disziplinierten Arbeitern und den Unternehmern selbst. Aber haben wir es in Deutschland infolge der beschränkten Koalitionsfreiheit schon so weit bringen können? Kann es unter solchen Umständen Wunder nehmen, daß Streikende, resp. deren Führer, einmal einen weniger „versöhnlichen und freundschaftlichen“ Ton anschlagen, wenn sie sehen, daß das Unternehmertum ihnen gegenüber die hartherzigste Seite herauskehrt? Keineswegs!

Der Herr Verfasser sagt an dieser Stelle: „Die Güstrower Streikenden haben es nicht über sich vermocht, den anfangs ruhigeren Ton festzuhalten, sondern haben sich in ihren Flugblättern zu einer maßlosen Sprache hinreißen lassen.“ Der Inhalt der Flugblätter ist auch uns bekannt, von einer maßlosen Sprache haben wir nichts darin entdecken können, Herr Wilhelm! Allerdings, ein zum Schlafen antregender und sanftmüthiger Kanzelton war es nicht, in dem die Streikenden die doch gewiß nicht zu beschönigenden Zustände in der Waggonfabrik schilderten. Wie sollten es die Streikenden denn überhaupt anstellen, wenn nicht in Flugblättern, ihre Güstrower Mitbürger von dem jeweiligen Stande des Streiks zu unterrichten und die öffentliche Meinung zu ihren Gunsten zu stimmen?

Dem Herrn Wilhelm ist doch so gut als uns bekannt, daß der Herr Direktor jede Annäherung mit den Streikenden vermieden, jede Abordnung barsch zurückgewiesen hat, und das sollte ihn, den Verfasser der sonst interessanten Broschüre, doch veranlassen haben, solch unberechtigte Vorwürfe nicht zu erheben.

Wir unterlassen es, näher auf den Inhalt der Broschüre einzugehen, wollen vielmehr nur bloß noch einige Punkte hervorheben.

Unter dem Abschnitt: „Das Recht auf Achtung“, finden wir mehrere Stellen, deren wir Erwähnung thun wollen. So steht auf Seite 77, nachdem vorher darauf hingewiesen wird, daß auch streikende Arbeiter ein Recht auf Achtung haben, wörtlich: „Ich meine nicht jene „Schneidigkeit“, die sich aller weiteren Prüfung der Umstände überhoben glaubt durch Redensarten wie — man muß die Bande kennen.“ Ich darf annehmen, daß es nur Einzelne sind, die so denken und reden, und daß auch in ihrem Munde solche Reden mehr unbedacht sind als böswillig — freilich sehr unbedacht! ... „Man verachtet und denkt sich nichts dabei.“ Man kommt garnicht auf den Gedanken, bei der „Masse“ Ehrgefühl vorauszusetzen.“ Wer die Worte „man muß die Bande kennen,“ gesagt hat, geht nur zu deutlich aus dem Zusammenhange hervor, eine Güstrower Zeitung scheint es allerdings nicht wissen zu wollen; sie meint, der Verfasser habe diese Redensart vielleicht von Leuten ausgesprochen hören, die, obwohl sie dem hiesigen Streik ganz fernstünden, auf offener Straße von allerdings ganz unreifen Streikenden mit den pöbelhaftesten Schmähsprüchen bedacht wurden. Das hat wohl Manden verbittert und gegen die Streikenden einnehmen müssen, hat sie, aber zur Ehre der Führer der hiesigen Sozialdemokraten sei es gesagt, daß sie solche Ausschreitungen nie theilten, ja, wie wir wissen, scharf mißbilligten.“

Das glauben wir dem Güstrower Blatte, daß die Streikführer Schmähsprüchen, wenn sie von Streikenden ausgegangen sein sollten, scharf mißbilligt haben; aber

sind Schmähen überhaupt vorgekommen, die zu obigem Aussprüche Anlaß geben konnten? So viel uns bekannt ist, keine von Belang! Auch in unserer Gegenwart ist das Wort „Bande“ von einem Herrn gesagt worden, der dem Streik nicht etwa fern, sondern zu ihm in recht enger Beziehung stand. Wir erinnern uns noch sehr genau, wie dem Herrn gelegentlich der Unternehmung eines Ausgleichs vor Erregung der Schnurrbart zitterte, und erinnern uns auch noch sehr genau der Worte, die bei uns den größten Unwillen hervorriefen: „Wenn ich mich heute darauf einließe, hätte ich morgen die ganze Bande wieder auf dem Halse und der Streik ginge von Neuem los.“ Haben diese Worte nicht eine verheerende Ähnlichkeit mit denen, die von unbetheiligten Personen gesprochen sein sollen?

Alles, was in der Broschüre über die Entstehung des Streiks gesagt wird, beruht, soweit wir unterrichtet sind, vollkommen auf Wahrheit, wemgleich der Direktor der Waggonfabrik und das besagte Güstrower Blatt ja das Gegentheil wissen wollen. Der Herr Wilhelm war sogar vorichtig genug, wie er auf Seite 79 sagt, alle Fragen, soweit sie die Entstehungsgeschichte des Streiks betreffen, unentschieden zu lassen, sich vielmehr nur auf die Thatsache zu berufen, daß die Direktion (Seite 80) „die Entlassung der Deputirten sogleich angeordnet habe und damit der Streik eröffnet war.“ Nicht wahr ist es, daß die Vertreter der Arbeiter verlangt haben, einige zum sozialdemokratischen Verbands gehörige Arbeiter zu entlassen, unwahr ist es, daß dies lediglich die Ursache des Ausstandes war, wie Franke in dem Güstrower Blatte erklärt.

Wahr ist dagegen, daß die 4 Deputirten den Direktor erzwungen haben, 2 Vorarbeiter, über welche die Arbeiter bitter Klage zu führen alle Ursache hatten, entweder zu entlassen oder dafür zu sorgen, daß die in Frage kommenden Uebelstände beseitigt würden; von „sozialdemokratischer Parteilichkeit“ und „den Streik vom Zaun gebrochen“ ist gar keine Rede, wie das mit dem symbolischen Ochsenkopf im Wapen an der Spitze gezeichnete Amtsblatt in Güstrow zu behaupten die Stirn hat. Recht überflüssig ist die Bemerkung des Herrn Wilhelm Seite 92, die er über „Ausführungen“ und „Ergebenden“ macht; er scheint sich, seitdem der Ausstand seinen Anfang genommen, recht wenig mehr an die Ausständigen gewandt, sondern sich vielmehr sein Urtheil aus der Güstrower Presse gebildet zu haben; sonst müßten ihm doch alle die Verordnungen, Beschränkungen, Verschärfungen, für die vergeblich nach Gründen gesucht wird, bekannt geworden sein und er hätte dann wahrscheinlich, anstatt über die Streikenden die Schale der sittlichen Entrüstung auszuwässern, sich an andere Adressen gewandt. Daß Bildung nur durch ernste Arbeit erworben wird, wissen die Arbeiter besser wie Herr Wilhelm. „Gedankenarbeit“ sagt er, und weiter: „Aber wie erbärmlich wenig geschieht seitens der Arbeiterpresse, um ihre Leser zu ernstem besonnenem Nachdenken zu erziehen. Alles ist darauf angelegt, sie in hitziger Leidenschaft die sachlichen Schwierigkeiten garnicht sehen zu lassen.“ Zu diesen Sätzen sagen wir kein Wort; konstatieren wollen wir nur, daß, wie aus den Zitaten in der Broschüre hervorgeht, der Herr Verfasser nur recht wenig sozialistische Literatur liest und Tageszeitungen gelesen haben muß, sonst könnte er zu einem solchen Urtheil überhaupt nicht kommen. Ebenso grundlos und unberechtigt sind seine Bemerkungen auf Seite 95, daß die Sozialdemokratie sich jeder einschneidenden Reform widersetze, weil sie nicht Besserung sondern Verschlechterung und auf diesem Wege den Zusammenbruch wolle; ebenso unrichtig ist die Behauptung, daß der Sozialdemokratie jede Befreiung der Arbeitsverhältnisse, die durch eine Gewerkschaftsaktion erlangen, „ganz gegen den Strich gelaufe.“ Ein Mann, der so leichtfertige Behauptungen aufstellen kann, ohne auch nur den geringsten Beweis dafür zu erbringen und dafür zu haben, kann unmöglich ernst genommen werden, am allerwenigsten wenn aber die Bemerkungen auf Seite 100 am Platze: „Eins wenigstens haben die hiesigen Arbeiter gelernt, daß es auch in dem oberen Klassen Männer gibt, die ein Herz für die Arbeiter haben. Diesen moralischen Erfolg hat die Erklärung der Fünf gehabt.“

Wenn jetzt der Fünf, an die sich die Vertreter der Arbeiter um Vermittelung ihrer Sache gewandt haben, diesem Wunsche bereitwillig nachkommen, so anzuerkennen wir das gerne, sie erfüllen damit eine Pflicht, die schon viele Menschen unter schwierigeren Verhältnissen erfüllt haben, ohne aber den Arbeitern gegenüber in ähnlicher Weise einige recht unglückliche Zusätze zu verlegen, die Arbeiter haben nun der gegenseitigen Versicherung des Herrn Wilhelm, daß der Mann um seinen Kopf kein gebotener und geschworener Feind des

vierten Standes ist, oft genug erfahren müssen, daß die Besitzenden und Gebildeten mit wenigen Ausnahmen der Arbeiterbewegung gegenüber nur „eine reaktionäre Masse“ sind. Zu dieser Ueberzeugung dürfte auch der Herr Verfasser noch einmal gelangen.

**Das Gleichniß von den Talenten.**

Volkswirthschaftliche Blanderei von Brutus.

Im Jahre 1845 erschien in der Schweiz ein Buch, „Das Evangelium eines armen Sünders“, dessen Verfasser Wilhelm Weitling, ein deutscher Schneidergeselle aus Magdeburg, den Versuch macht, Christus, den Zimmermannssohn aus Nazareth, zu einem Sozialisten, oder wie man damals sagte, Kommunisten zu stempeln. Mit einem großen Aufwand von Bibelkenntniß will er nachweisen, daß in den Evangelien das Gemeineigenthum, der Kommunismus gepredigt, dagegen das Geld, der Wucher, das Zinsnehmen verworfen wird. Nicht mit Unrecht, denn es lassen sich Bibelstellen zur Genüge anführen, mit denen man eine solche Ansicht belegen kann, jedoch ist nicht zu verkennen, daß sich auch das Gegentheil ebenso gut mit Bibelsprüchen beweisen läßt. Welche Anschauung nun eigentlich die richtige ist, das interessiert uns hier nicht, das auszumachen wollen wir den Theologen von Sach überlassen; mögen diese sich quälen, die gegentheiligen Ansichten gegen einander auszugleichen.

In nachfolgendem Artikel wollen wir ein Gleichniß, welches die Verfasser der Evangelien Christus in den Mund legen, unter die Lupe nehmen und vom Standpunkte des wissenschaftlichen Sozialismus aus beleuchten.

Bei Matthäus im 25. Kapitel und bei Lukas im 19. Kapitel finden wir eine Erzählung von einem reichen Manne, welcher in ein fremdes Land zog, vorher jedoch sein Vermögen unter seine Knechte vertheilte. Der erste bekam fünf Talente Geldes, der zweite zwei Talente, der letzte ein Talent. Als der Herr wiederkehrte, forderte er von den Knechten Abrechnung. „Siehe“, sprach der Erste, „fünf Talente hast Du mir gegeben und ich habe fünf andere dazu gewonnen . . . hier bringe ich Dir zehn Talente wieder.“ Der Herr erwiderte: „Si, Du guter und getreuer Knecht, weil Du über Wenigem bist getreu gewesen, so will ich Dich über Vieles setzen. Gehe ein in die Freude Deines Herrn!“ Ähnlich ging es mit dem zweiten Knechte, welcher aus den erhaltenen zwei Talenten vier gemacht hatte.

Dann aber trat der Dritte hinzu, der nur ein Talent empfangen hatte, und sprach: „Herr ich weiß, daß Du ein harter Mann bist, Du erntest, wo Du nicht gesät und sammelst, wo Du nicht gestreuet hast. Darum fürchtete ich mich, ging hin und verberg mein Pfund in die Erde. Siehe, da hast Du das Deine.“ Der aber antwortete und sprach zu ihm: Du Schall und fauler Knecht! Warum hast Du Dein Geld nicht den Wechslern gegeben, und wenn ich gekommen wäre, so hätte ich das Meine zu mir genommen mit Wucher? Darum nehmet ihm sein Talent und gebet es dem, der zehn Talente hat. Denn wer da hat, dem wird gegeben werden, damit er Fülle habe, wer aber nicht hat, dem wird auch das, was er hat, genommen werden . . . Den unnützen Knecht aber werfet hinaus in die äußerste Finsterniß, da wird sein Heulen und Zähneklappern.“

So weit die Erzählung bei Matthäus; der Verfasser des Lukasangeliums giebt sie ähnlich, nur daß nach seiner Darstellung der erste Knecht aus einem Pfunde zehn Pfund macht, also mit einem Profit von 900 pZt. arbeitet, der zweite aus einem Pfunde fünf Pfund macht, was einem Gewinn von 400 pZt. gleichkommt, während der dritte, „der faule Knecht“, gar keine „Prozents“ gemacht hat. Deshalb auch hinein mit ihm in's Verderben, denn er hat keine Ahnung „von's Geschäft“.

So viel ich mich entsinne aus meinem Schulunterricht — und es wird Dir nicht anders gehen, mein lieber Leser — wurden uns die beiden geschäftskundigen Knechte als leuchtende, nachahmungswürdige Musterknaben hingestellt, während sich auf den dritten eine volle Schale pastoraler Entrüstung ergoß. Es scheint mir dies auch die Absicht des biblischen Erzählers gewesen zu sein, denn diese Tendenz leuchtet zu offenkundig daraus hervor.

Ich möchte nun hier, mit Erlaubniß des freundlichen Lesers, die feyerliche Behauptung aufstellen, daß nach meiner unmaßgeblichen Meinung der dritte Knecht der einzig moralische unter ihnen war, während die beiden anderen nichts weiter sind, als ganz gewöhnliche Wucherer und Ausbeuter. Ich werde diese meine Behauptung auch begründen und zugleich den Nachweis liefern, daß die nationalökonomischen Kenntnisse des Evangelisten sehr mangelhafter Natur sind. Allerdings ist die Gefahr einer solchen „Regeret“ nicht

gering, zumal in einer Zeit, in welcher die Orthodorie wieder ihr Haupt erhebt und mit Hilfe des Umsturzesgesetzes jeden freien Luftzug von dem deutschen Michel fern halten will.

Denk nur, was ich riskire,  
Wenn's der Pastor erfähre,  
Dann wehe meiner Ehre,  
Ich kenne die Pastöre.

G. H. Bürger.

Hoffentlich wirst Du reinen Mund halten, lieber Leser, und deinem Herrn Pastor nichts davon erzählen. Allerdings sollte man meinen, wenn die Herren Theologen seit fast zwei Jahrtausenden die Bibel in ihrem Sinne ausgelegt haben, so müßte auch mir, als einem schlichten Laien, doch das Recht zustehen, auch einmal ein Stück aus derselben mit meinen Augen zu betrachten.

Es ist ein beliebtes Schulrechenexempel, nachzurechnen, welche Summe entstanden wäre, wenn unser Stammvater Adam einen Pfennig auf Zinsen gegeben, meinetwegen zu 5 pZt., und Kapital nebst Zins und Zinseszins bis auf den heutigen Tag aufgespeichert hätte. Die Summe ist eine ungeheure, eine so große, daß sämtliche Reichthümer der Welt dagegen nur eine jämmerliche Rolle spielen. Oder denken wir uns, die beiden erstgenannten Knechte und ihre Nachkommen resp. Erbsfolger hätten ihr einträgliches Gewerbe bis heute fortgesetzt, so wäre die Familie Rothschild gegen den heutigen Besitzer der Talente nur eine armselige Sippe von Bettelleuten.

Hier drängt sich uns zunächst die Frage auf, wie ist es möglich, daß aus dem Pfennig unseres angeblichen Stammvaters, oder aus den fünf resp. zwei Talenten der klugen Knechte im Laufe der Zeit eine solche ungeheure Summe werden kann? Warum vermehrte sich das eine Talent des „faulen“ Knechtes auch nicht um ein Jota, und wenn er es bis ans Ende der Welt in seinem Schnupstuch eingewickelt in die Erde vergraben hätte? Ganz einfach, der Letztere ist Schatzbildner, während die Anderen Kapitalisten sind, das Geld des Einen ist ein Schatz, das des Anderen ist Kapital.

Die Schatzbildner sind heutigen Tages fast ganz ausgestorben, die Kapitalisten dagegen spielen die erste Flöte. Ganz natürlich, die Letzteren sind rationeller, vernünftiger, schlauer als die Ersteren und darum bringen sie es auch zu etwas.

Denken wir uns als Beispiel einen Bauern alter Schule. Er verkauft Weizen, Roggen usw. und legt das dafür erhaltene Geld, ganz oder theilweise in seine Kiste, Thaler auf Thaler. Er entzieht das Geld der Zirkulation, er stapelt es auf und läßt es unthätig im Kasten ruhen — er ist Schatzbildner. Ein Kapitalist dagegen will ebenfalls sein Vermögen vermehren, er legt jedoch sein Geld nicht in die Truhe, im Gegentheil, er wirft es in die Zirkulation, er schleudert es von sich mit dem hinterlistigen Gedanken, daß es ihm mit einem Zuwachs wieder zufliege, er läßt das Geld „arbeiten“. Ersterer, der Schatzbildner, ist nach dem Ausspruch von Marx der verrückte Kapitalist, letzterer ein rationeller Schatzbildner.

Wie kommt es nun, daß dem Kapitalisten das weggegebene Geld mit einem Zuwachs wieder zurückströmt? Woher und wodurch entsteht dieser Zuwachs, dieses Mehr, dieser Mehrwerth? Diese Frage hat schon dem weisen Griechen Aristoteles viel Kopfzerbrechen verursacht. „Wie ist es möglich“, so fragt er, „daß ein Thaler einen neuen Thaler heben kann? Woher stammt seine Zeugungsfähigkeit, seine Fruchtbarkeit?“

Hast Du schon einmal über diese Frage nachgedacht, mein lieber Leser? Es widerspricht offenkundig jeglichem Augenschein, daß ein Haufen Geldes einen neuen Klumpen Gold erzeugen kann und doch ist es Thatsache, daß das Geld des Kapitalisten neues Geld „heben“ kann. Es ist dies ein gesellschaftliches Phänomen (Ercheinung), kein physikalisches.

Der wissenschaftliche Sozialismus, wie ihn Marx begründet hat, erklärt diesen Vorgang folgendermaßen. Ein heutiger Kapitalist betritt als Geldbesitzer die Gesellschaftsbühne mit der Absicht, aus seinem Gelde mehr Geld zu machen. Er kauft für sein Geld Waaren, welche er wieder in Geld verwandelt. Das Geld macht also folgende Bewegung: G.-W.-G. Welche Waare er kauft, ist ihm völlig gleichgültig, ob er in Stiefelwäse „macht“ oder in Seide, ist ihm einerlei, die Waare ist ja überhaupt Nebensache, nur Mittel zum Zweck, das Geld ist die Hauptsache. Darum sagte auch der römische Kaiser Vespasianus, dieser Urtypus einer Kapitalisten Seele, welcher aus Latrinendünger Geld machte, indem er ihn an die Bauern der Umgegend verkaufte: Pecunia non olet . . . Geld stinkt nicht.“

Wir sprechen hier von dem Produktionskapital, da nur in der Produktion einer Waare neuer Werth hinzugefügt werden kann, der Handel erzeugt keine Werthe,



thut. Wohl predigt heute ein Jeder die Nächstenliebe, aber — Niemand richtet sich darnach!

Sehen wir unser wirtschaftliches Leben an: Ist es da vielleicht Nächstenliebe, wenn die Parasiten sich im Wohlgenusse des Lebens sehen, während der Erzeuger der Güter kaum mit dem Nothdürftigsten versehen kann und ein großer Theil sich frierend und hungernd auf der Landstraße herumtreibt? ...

Es ist eine unumstößliche Thatsache, daß nicht Liebe — Nächstenliebe die Triebfeder in unserem Wirtschaftsleben ist, sondern der Egoismus. Und diesen Egoismus werden die Unternehmer so lange befolgen, so lange — bis wir ihrem Egoismus den unserigen entgegenstellen!

Was? wird der geneigte Leser denken. Egoisten sollen die Arbeiter werden? Sind sie denn das nicht schon? Gemacht! Wohl sind die Arbeiter heute Egoisten, aber dieser Egoismus ist von dem gleichen Kaliber wie der des Unternehmers — er ist vernunftwidrig. ...

Wären die Arbeiter vernunftgemäße Egoisten, dann würden sie sich schon klar gemacht haben, daß die Macht der Unternehmer sich nur auf die Dummheit der Arbeiter stützt — sie würden sich sagen, daß von dem Metalle Geld kein Mensch leben kann, Jeder lebt von dem Produkte. ...

So einfach und so klar das erscheint, so wenig hat doch der größte Theil der Arbeiter darüber nachgedacht. ...

Man spricht nun gewöhnlich von Seiten der unorganisirten Kollegen, daß wir Verbandsler opfermüthig wären, indem wir so hohe Beiträge zahlen. ...

Sozialpolitische Studien.

Nach dem 1. Mai. Soweit wir der Berichte partizipirischer und auch einiger gegnerischer Zeitungen entnehmen, ist die Arbeiter nicht allein in Deutschland, sondern auch im Ausland, vor Allen in Oesterreich, speziell Wien, großartig ...

Eine Verlesung des § 130 des Strafgesetzbuches. Nach der Verlesung in der hiesigen „Morgenpost“ ...

sich geirrt haben, wir glauben im Gegentheil, daß dieselben nun erst recht ihre Käufer und Leser finden. Oder sollten die Polizeibehörden den Beweis haben erbringen wollen, daß sie ohne Umfurgeseß fertig zu werden im Stande sind? ...

Zur Umfurgeseßvorlage. Bei dem Berliner Ausschuss zur Bekämpfung der Umfurgeseßvorlage waren am Freitag Mittag 76489 Unterschriften für die Gotha'sche Petition eingelaufen. ...

Die vom Ausschuss verbreitete Petition ist nur eine von vielen; es ist nach mäßiger Schätzung anzunehmen, daß im Ganzen beim Reichstag etwa viermal so viel Unterschriften gegen die Vorlage eingelaufen sein werden. ...

Mag kommen was will, die Arbeiter wird man gestraft finden. Der Sozialismus wird zum Siege gelangen, ob mit oder ohne Umfurgeseß.

Wozu sind die Polizeibehörden da? Antwort darauf finden wir in einem Entlassungsgewähreiß der Firma G. Brenzler & Sohn in Osnabrück. Dasselbe lautet:

Wir beschämigen dem Zwider P. P., daß dieser seit dem 27. April 1894 bis dato bei uns in Arbeit gehalten hat, dann aber von uns wegen grober Beleidigungen, die er in öffentlicher sozialdemokratischer Versammlung über seine Arbeitgeber ausgeprochen hat, sofort, ohne Kündigung, auf polizeiliches Anrathen, entlassen ist.

Wir bemerken hierzu, daß genannte Sozialfabrik eine Lohnreduzierung von 30—40 Prozent in Aussicht gestellt hatte, wogegen sich die Arbeiter sträubten und dies in einer öffentlichen Versammlung zur Sprache brachten, ...

Ein unbezahlbares Gefändniß. Bekanntlch bestritten die Schutzpolizei stets und immer, daß das Inland für die Waaren, welche in's Ausland geführt werden, den Zoll, oder richtiger die Zölle, bezahlen muß. ...

Der Kauf nach Schutzzoll wird immer lauter. Damit ist es aber wie mit einem zweischneidigen Schwerte; führt man den Schutzzoll ein, dann wird man allerdings den einheimischen ...

dies Gefändniß sind wir der „Eisenzeitung“ doppelt dankbar, da es uns noch öfter zu Gute kommen wird.

Ein städtischer Arbeitsnachweis soll in Weimar errichtet werden. Der Gemeinderath hat das Statut auf der Grundlage des von der Gewerkschaftskommission ...

Die Versicherung gegen Arbeitslosigkeit scheint, nachdem in der Schweiz Versuche damit gemacht worden, auch das Interesse deutscher Stadtvertretungen zu erregen. ...

Eine Konferenz der Zentralstelle für Arbeiter-Wohlfahrts-Einrichtungen fand in Düsseldorf am 22. und 23. April statt. ...

Eine Stellenermittlungstatistik aufzunehmen, ist von den Ministern für Handel und Gewerbe und des Innern angeordnet worden, und zwar 1. über alle gewerksmäßigen ...

Unter den Arbeitgeber-Vereinen haben insbesondere die Innungen sich der Arbeitsvermittlung angenommen und zwar hauptsächlich bei denjenigen Gewerben, in denen Gehilfen und Lehrlinge meistens noch Kost und Wohnung im Hause des Meisters haben, ...

Die katholischen Gesellenvereine und die evangelischen Herbergen zur Heimath sind mit ihren Arbeitsnachweisen nicht unter den Arbeitervereinen, sondern unter den religiösen Vereinen aufzuführen, da sie unter religiöser Leitung stehen. ...

Sowohl die von Arbeiter- als von Arbeitgebervereinen errichteten Arbeitsnachweise unterliegen der Gefahr, daß sie einseitig zu Parteizwecken in den wirtschaftlichen Kämpfen zwischen Arbeitgebern und Arbeitern ausgenutzt werden und deshalb bei







