

Holzarbeiter-Zeitung.

Beischrift für die Interessen aller Holzarbeiter.

Publikationsorgan des Deutschen Holzarbeiter-Verbandes

Sowie für Krankenkassen derjenigen Berufe, welche dem Holzarbeiter-Verbande angehören.

Erscheint wöchentlich.
Abonnementspreis M. 1.— pro Quartal.
Zu beziehen durch alle Postanstalten.
Post-Nr.: 3099.

Herausgeber: B. Grosse in Hamburg.
Verantwortlich für die Redaktion: A. Köpke, Hamburg;
für die Expedition und den Anzeigenteil: F. Stubbe, Hamburg.
Redaktion und Expedition: Hamburg-Gimsbüttel, Bismarckstraße 10.

Inserate f. d. viergespalt. Beitzelle od. deren Raum 30 $\frac{1}{2}$.
Bergnügungs-Anzeigen 15 $\frac{1}{2}$, Berganmeldungs-
Anzeigen und Stellenvermittlungen 10 $\frac{1}{2}$ pro Beitzelle.
Beilagen nach Uebereinkunft.

Kollegen! Agirt für Euren Verband!

Lohnbewegung.

Zuzug ist fernzuhalten: Von Tischlern nach **Matowitz** (Oesterreich); von Tischlern und Stellmachern nach **Güstrow i. M.** (Medlenburgische Waggonfabrik); von Drechslern nach **Lauterberg** (Fabrik Hillegeist); von Tischlern und Drechslern nach **M.-Gladbach** (Kambel's Werkstätte) und **Helmstedt** (Saalfeld'sche Tischfabrik); von Glazern nach **Flensburg**; von Bürstenmachern nach **Braunschweig** (Werkstatt von Eske, Wendensstraße).

Von den Verwaltungen oder Vertrauensleuten der unter dieser Rubrik genannten Zahlstellen erwarten wir mindestens alle zwei Wochen eine Mittheilung über den Stand des Streiks oder die Aussperrung; im anderen Falle streichen wir die Orte ohne Weiteres.

Die Redaktion.

Uebervölkerung?

Der Pfaffe Malthus, wie ihn Karl Marx nennt, findet heute, obgleich sein Stern im Erbleichen ist, immer noch Anbeter. Seine Erfindung, daß es in der menschlichen Gesellschaft „überschüssige“ Leute gäbe, wird immer noch als ein Ausfluß tiefster sozialökonomischer Weisheit betrachtet. Malthus löste bekanntlich die Frage, was mit diesen überschüssigen Leuten zu geschehen habe, auf die einfachste Weise von der Welt; er meinte, für sie sei „der Tisch nicht gedeckt“ und sie könnten sich deshalb trolchen. Er betrachtete es deshalb als eine Nothwendigkeit, daß die Bevölkerung bezimert würde, sei es durch Kriege, sonstige Unglücksfälle, Seuchen, Mißwachs und Elend in den verschiedensten Formen, weil nach seiner Berechnung die Erde nicht soviel Lebensmittel hervorbringen könne, als zur Ernährung und Fortpflanzung der menschlichen Gesellschaft nothwendig und erforderlich seien. Die Bevölkerung habe die Tendenz, sich in je 25 Jahren zu vermehren im Verhältnisse von 1, 2, 4, 8, 16, 32; Lebensmittel dagegen nur wie 1, 2, 3, 4, 5, 6 usw. Aus diesem Verhältnisse der beiden Naturgesetze ergebe sich, daß eine Bevölkerung bald an der Grenze der für sie genügenden Nahrungsmittel angekommen und daß dann, wenn dem Vermehrungsdrange kein Einhalt geschehe, ein offenes Mißverhältniß zwischen der Menschenzahl und dem Vorrath an Lebensmitteln sich herausbilden würde. Wenn auch, wie Albert Lange in seiner „Arbeiterfrage“ sagt, die Bevölkerung sich derart vermehren könnte, daß es bei doppelter Arbeitshätigkeit nicht möglich sein würde, dem Boden auch nur einen einzigen Halm mehr abzurufen, als wie es selbst bei rentabelster Bodenbewirtschaftung möglich sei, so ist heute wenigstens von einem derartigen Zustande noch nichts zu spüren, und darf die gegenwärtige und auch noch spätere Generationen wenn auch nicht allzu optimistisch, so doch auch nicht pessimistisch in die Zukunft schauen. „Es wächst hienieden Brot genug für alle Menschenkinder,“ sagte Heinrich Heine, und bis heute ist das Gegentheil noch nicht bewiesen worden.

So lange noch Ueberfluß an Getreide, so lange noch Ueberfluß an Geld vorhanden ist, kann auch von einer Uebervölkerung nicht geredet werden, und Ueberfluß ist vorhanden, das beweisen uns die Mittheilungen bürgerlicher Blätter, die uns vor einigen Monaten berichteten, daß in Rußland die Weizenernte sich im Gegensatz zum Vorjahre so reichlich gestaltete, daß „um

den Preis zu halten,“ viele Großgrundbesitzer durch ihre Viehheerden das Getreide als Futter verwenden und auf großen Landstrecken daran gedacht werde, das Getreide auf seiner Wurzel verfaulen zu lassen.

Auch die Weinbauer haben, weil sie keinen genügenden Preis für den Wein erzielen konnten, denselben in die Gasse geschüttet oder auf der Rebe verfaulen lassen, der Wein ist in Spanien, weil den Winzern nicht einmal ein Preis geboten wurde, mit dem ihre Arbeit bezahlt worden wäre, zu allen häuslichen Zwecken, als Waschwasser usw., verwendet worden, weil das Wasser von weit hergeholt werden mußte und der Wein überreichlich vorhanden und im Uebrigen werthlos gewesen wäre.

In England verschwindet die Weizenkultur gänzlich, weil sie sich infolge des billigen Imports von außen nicht mehr lohnt. Ungeheure Flächen des fruchtbarsten Landes werden zu Jagdgründen und Viehweiden umgewandelt, ähnlich wie zu Thomas Morus Zeiten in England die dem Ackerbau dienenden Landflächen der Schafweide Platz machten.

In Irland z. B. gab es im Jahre 1876 884,4 Quadratmeilen (eine englische = $\frac{1}{4}$ deutsche Meile), Wiesen und Weideland, aber nur 263,3 Quadratmeilen Ackerland, und jeden Tag nimmt das letztere ab, das erstere zu. Die Bevölkerung betrug Anfang dieses Jahrhunderts 8 Millionen, ist aber gegenwärtig bis auf 5 Millionen gesunken, und trotzdem sind nach dem Verfasser des Buches „Der Sozialismus des zwanzigsten Jahrhunderts“, Paul Büchner, der ein eifriger Anhänger der Malthus'schen Lehre ist, einige Millionen Menschen daselbst „überschüssig.“ Der gute Mann will trotz des verrückten Zustandes in Irland und Schottland, wo ebenfalls große Strecken Landes vollends brach liegen und Millionen Menschen von dem Ertrage des Acker, wenn er bebaut würde, leben könnten, beweisen, daß Großbritannien überfüllt sei und diese Uebervölkerung die Schuld an der schlechten Lebenshaltung und Pauperisirung der Bevölkerung Irlands und Schottlands trage. Wenn die Menschheit nicht schon heute Vernunft annehme und sich „Enthaltbarkeit“ im geschlechtlichen Verlehrs aufserlege oder Präventivmaßregeln (Vorbeugung) anwende, dann würde es keine 100 Jahre mehr dauern, wo nach seiner Berechnung der Zustand eintritt, wo die Erde, selbst bei rationellster Bewirtschaftung des Ackerlandes, nicht mehr im Stande sein würde, ihre Bewohner zu ernähren. Die frühere und die gegenwärtige Geschichte und Wissenschaft zeigt uns aber, daß, wie Schiller sagt, „die Erde Raum für Alle hat,“ und auch die erforderlichen Lebensmittel für ihre Bewohner hervorzubringen in der Lage ist, und folglich Niemand dem Hungertode überliefert zu werden braucht. Aber leider! Obgleich feststeht, daß allerlei Produkte, die zur Lebenshaltung der Menschen erforderlich sind, nicht allein nur produziert werden können, sondern tatsächlich vorhanden und überreichlich vorhanden sind, so leidet doch ein großer Theil der Menschen an allen den vorhandenen Gegenständen Mangel.

Während die Kapitalisten jammern, daß der Weltmarkt im Ueberfluß erstickt, befinden sich Millionen von Menschen im bittersten Elend; während die Produktion von Bedarfsartikeln und Lebensmitteln bis in's Unberechenbare betrieben und, wie die Dinge liegen, zu wenige Konsumenten dafür vorhanden sind, bemühen

sich inspirirte Nationalökonomien, eine Uebervölkerung nachzuweisen.

So lange Millionen Bentner Korn in den Speichern lagern, harrend, bis ein günstiger Zeitpunkt herannah, der dem Besitzer derselben Tausende und Millionen Mark Gewinn einbringt, so lange Kaffee, Zucker und sonstige Nahrungsmittel in Masse vorhanden und Gewinnspulations-Objekte geworden sind, so lange große Lager von Kleidungsstücken von Motten gefressen werden und Millionen von Wohnungen unbewohnt sind, ist es ein Widersinn, von Uebervölkerung zu sprechen. Wahntwis ist es, zu behaupten, die Erde sei überfüllt, wo auf dem Weltmarkt unermessliche Reichthümer, unermesslicher Ueberfluß an Nahrungsmitteln und Konsumartikeln aller Art vorhanden sind, die auf den Verbrauch warten. Das Märchen von der Uebervölkerung ist von Malthus nur erfunden worden im Interesse des Kapitalismus, um bei den ausgebeuteten Klassen den Schein zu erwecken, als ob die sinnlose Ausbeutung des Menschen durch den Menschen und die ungerechte Vertheilung der Produktionsmittel als eine Vorkehrung, ein Produkt der „göttlichen Weltordnung“ und deshalb als eine Art ewigen ethischen Gesetzes zu verherlichen sei. Doch, damit hatte weder Malthus Glück, noch gelangt es seinen Nachbetern dieser gehegten und gepflegten Lehre, die Anerkennung zu schaffen, wie sie dem Kapitalismus und seinem ungestörten Ausbeutungssystem förderlich wäre.

Die Wissenschaft hatte das Spiel durchschaut und zögerte nicht länger, den entdeckten Betrug an den Pranger zu stellen. Auf Grund ihrer Forschungen auf nationalökonomischem Gebiete stellte sie fest, daß sich die Menschheit bis weit hinaus in die ferne Zukunft vermehren kann, ohne daß jemals ein einziger unserer Nachkommen wird Hunger leiden müssen, vorausgesetzt, fügt Professor Döbel hinzu, „daß der Tag der sozialen Gerechtigkeit unter den Auspizien (unter dem Schutze) der menschlichen Vernunft nun endlich seinen Aufgang und seinen Fortgang nehme.“

Und so ist es! An dem Tage, an welchem der Ausbeutung der arbeitenden Klasse durch den Kapitalismus zu Gunsten dessen Geldbeutels ein Ziel gesetzt, also das Privat- resp. Eigeninteresse aufhören und dem Allgemeininteresse Platz machen muß, wird auch die Malthus'sche Uebervölkerungstheorie verschwinden, und Niemand wird Anlaß finden, sich ihrer jemals zu erinnern.

Die Erde wird Raum haben für Alle, und Lebensmittel in Hülle und Fülle.

Zur Streit-Unterstützung.

—t. Was für ein kriegsführendes Volk eine gefüllte Kriegskasse und ausreichende Munition, das bedeutet für die beste, im Klassenkampfe stehende Arbeiterorganisation der Streikfonds. Ohne ausreichende Geldmittel kann selbst der bestorganisirte Verband keinen Lohnkampf siegreich zu Ende führen; das ist fast unmöglich während guter Geschäftsperiode, und ist ganz ausgeschlossen in einer Zeit wie der gegenwärtigen, wo die Ungunst der wirtschaftlichen Zustände ohnehin jeden Streik sehr erschwert und in die Länge zieht.

Deshalb ist es auch selbst der stärksten Organisation nicht möglich, einen größeren Streik aus dem vor-

handenen, in ruhiger Zeit angesammelten Fonds auf die Dauer zu unterstützen, stets wird während des Kampfes selber die Opferwilligkeit anderer, größerer Arbeiterkreise in Anspruch genommen werden müssen. So war auch sogar der Buchdruckerverband trotz seiner gut gefüllten Kassen genöthigt, bei dem großen Streik einen erheblichen Theil der verbrauchten Unterstützung während des Streiks selber durch Sammlungen u. aufzubringen, und ähnlich ist es überall der Fall.

Nun ist zwar der Streik, d. h. die Arbeitseinstellung zum Behufe der Erlangung günstiger Lohn- und Arbeitsbedingungen den Arbeitern durch den § 152 der Gewerbeordnung als eine gesetzliche Freiheit garantiert, und man sollte eigentlich annehmen dürfen, daß in dieser gesetzlichen Freiheit auch einbegriffen sei das Recht, in jeder geeigneten Weise die Mittel zu beschaffen, welche nun einmal zur Führung eines Streiks unbedingt erforderlich sind. Wir meinen also, es dürften auch die Sammlungen von Streikgeldern von keiner Behörde und keinem Gericht beanstandet und inhibirt werden, weil anders die Arbeiter von der vorgenannten Freiheit absolut keinen Gebrauch machen könnten! Diese Meinung hat sich jedoch bekanntermaßen durch die Praxis vieler Polizeibehörden und selbst durch die Urtheile höchster Gerichtshöfe als eine irrthümliche erwiesen.

Es sind uns in letzter Zeit wiederholt Anfragen aus Kollegentreisen zugegangen: Sind die Sammlungen zu Streikzwecken verboten? Welche Gesetzesbestimmungen existiren diesbezüglich? In welchem Rahmen müssen wir uns bei Sammlungen zur Streikunterstützung halten, um nicht mit der Polizei und den Gerichten in Konflikt zu gerathen?

Auf diese Fragen Antwort zu geben, ist nicht so ganz leicht. Erst sieht zunächst, daß die Sammlungen zu Streikzwecken nicht verboten sind, wie diese Frage überhaupt durch keine besondere Gesetzesbestimmung geregelt ist. Was aber nicht verboten ist, ist damit jedoch immer noch nicht erlaubt. Das trifft auch hier zu. Jede Polizeibehörde hat das Recht, hierüber für ihren Bezirk eigene Verordnungen zu erlassen, und von diesem Rechte haben die Behörden oft Gebrauch gemacht und schon viele Verurtheilungen von Arbeitern, welche Streikunterstützung öffentlich oder in Kollegentreisen sammelten, herbeigeführt.

Bekannt ist, daß die Sammlungen zu Streikzwecken sehr häufig als öffentliche „Kollekten“, welche der polizeilichen Genehmigung unterliegen, angesehen wurden, man hat sie ferner als „Betteln“ hingestellt und bestraft, und, besonders in Bayern, sind sogar Zeitungen mit Strafe belegt worden, weil sie nur durch Aufrufe zur Unterstützung Streikender aufgefordert hatten.

Alle diese Urtheile haben jedoch die widersprechenden Begründungen erfahren, und es stehen ihnen fast ebenso viele freisprechende gegenüber. Das Reichsgericht stellte den Begriff „Kollekte“ durch einen Entscheid dahin fest, daß die Beiträge freiwillig und in beliebiger Höhe und ohne Gegenleistung gegeben werden müssen, sowie, daß die Sammlung eine öffentliche, einen nicht begrenzten Kreis von Personen berührende sein muß. Im Widerspruch mit diesem Erkenntnis steht jedoch gleich wieder ein anderer Entscheid des Reichsgerichtes, daß eine in einer Versammlung zur Dedung der Tageskosten vorgenommene Zeller Sammlung als eine Kollekte zu betrachten sei. Wir müssen in diesen beiden Urtheilen um deswegen einen Widerspruch erblicken, weil eine Zeller Sammlung in der Regel von der Versammlung selber beschlossen wird, so daß diejenigen, welche sich mit dem Zeller an die Thür stellen, um beim Austritt der Versammlungsbesucher deren Beiträge entgegen zu nehmen, nur als Beauftragte der Versammlung gelten können, und deshalb die Entgegennahme dieser Beiträge niemals als Kollektiren im volksthümlichen Sinne dieses Wortes angesehen werden kann. Ferner ist aber diese Sammlung auch keine öffentliche, sondern sie betrifft nur die Versammlungstheilnehmer, also einen begrenzten Kreis von Personen.

Dasselbe Verhältniß liegt bei jeder Sammlung mittelst Listen in einer Versammlung — namentlich in jeder Vereinsversammlung —, in der That, auf der Grundlage, auf Vereinsvergütungen und in jedem geschlossenen Kreise von Bekannten vor. Solche Sammlungen können nach unserem Rechtsbegriffen als öffentliche Kollekten nicht betrachtet werden. In diesem Sinne hat auch selbst das Leipziger Landgericht entschieden, in einem Falle, wo das Leipziger Gewerkschaftsgericht beschlossen hatte, zur Unterstützung streikender Hilfsarbeiter im Buchdruckerwerke innerhalb der dem Gewerkschaftsamt angehörenden Gewerkschaften mittelst einer Sammlung vorzugehen. Unser Kollege Gutschy hatte als Vertrauensmann der Tischler solche Listen ausgegeben. Das Landgericht erklärte für nicht erwiesen, daß Gutschy die Listen auch Arbeitern zur

Einreichung von Beiträgen vorgelegt habe, die nicht der Organisation des Gewerkschaftsartells angehört haben, und daß Gutschy sonach nicht aus dem Rahmen dieser Organisation herausgetreten sei. Die Sammlung des Gutschy sei daher keine „öffentliche“ im Sinne der Polizeiverordnung, und der angeklagte und in erster Instanz verurtheilte Gutschy wurde von der Strafkammer freigesprochen. Und ein solches Urtheil will doch in Sachsen etwas heißen!

Während also in diesem Falle Freisprechung erfolgte, weil die Sammlung von einem Verein (dem Gewerkschaftsartell) veranstaltet und nur im Rahmen desselben ausgeführt wurde, erzielte ein Arbeiter vor der Strafkammer zu Ebersfeld gerade aus dem entgegengesetzten Grunde seine Freisprechung, nämlich, weil nach der angeblich übertretenen Polizeiverordnung nur dann eine strafbare Handlung vorgelegen hätte, wenn die Kollekte von einem Verein veranstaltet worden wäre. Das Kammergericht, als der höchste Gerichtshof in Preußen, hob jedoch auf Berufung des Staatsanwalts dieses freisprechende Urtheil auf und wies die Sache an die Strafkammer zurück, da die Frage zu prüfen sei, ob die Vereinigung der Streikenden und ihrer Lohnkommission — es handelte sich um den Riemendreherstreik — nicht schon als Verein zu betrachten sei. Bei der Verhandlung handelte es sich auch darum, ob nicht der Verband der Textilarbeiter die Sammlungen im Umlauf gesetzt habe, was der Angeklagte jedoch in Abrede stellte. In der neuerlichen Verhandlung erkannte dann die Strafkammer abermals auf Freisprechung, da die Streikenden als solche keinen Verein gebildet hätten.

Niernach wäre also, wenn diese Polizeiverordnung in Ebersfeld-Barmen noch heute zu Recht besteht, im Vereine derselben eine von einem Verein, z. B. der Zahlstelle unseres Verbandes, veranstaltete Sammlung zur Streikunterstützung verboten und strafbar, und die dortigen Genossen wären aus diesem Grunde genöthigt, ihren Sammlungen mittelst Streiklisten u. eine andere Form zu geben, z. B. sie durch einen außerhalb des Vereins eingesezten Vertrauensmann oder auch eine mehrgliedrige, ständige Streikkommission vornehmen zu lassen. Für andere Orte, in denen eine solche Polizeiverordnung nicht besteht, gilt dieser Vorschlag natürlich nicht, sondern hier — und das trifft mit wenigen Ausnahmen überall sonst zu — ist gerade der Verein, die Zahlstelle des Verbandes, der Ort, wo die Sammlungen ungehindert stattfinden können, ohne daß, wie schon angedeutet, die Nichtvereinsmitglieder ausgenommen werden brauchen. Dieselben können vielmehr in der Werkstelle u. in jedem „begrenzten Personenkreis“, ebenfalls zur Beisteuer herangezogen werden.

Eine solche Sammlung kann aber auch nicht als Betteln angesehen werden, denn — so entschied die zweite Strafkammer am Landgerichte Berlin — Betteln sei die Inanspruchnahme der Mildbthätigkeit zum eigenen Lebensunterhalt. Zum eigenen Lebensunterhalt habe aber der des Bettelns Angeklagte die von ihm gesammelten Streikgelder nicht benutzt, weshalb derselbe freizusprechen war. Dasselbe Berliner Gericht hat auch ferner entschieden: Kollektiren sei ein Sammeln von Haus zu Haus, was jedoch nicht vorliege, wenn ein streikender Arbeiter jemand auffordert, zur Unterstützung des Streiks einen Beitrag zu zeichnen.

Diese Gerichtsentscheide dürften im Allgemeinen für uns maßgebend sein, und, wenn auch Vorsicht stets anzurathen ist, so liegt unseres Erachtens doch kein Grund vor, mehr als nöthig ängstlich und vor Bestrafungen besorgt zu sein, schon deswegen nicht, weil die betreffenden Polizeiverordnungen fast überall verschieden sind und in vielen Städten, wo größere Streiks noch nicht stattgefunden, überhaupt noch keine solche Verordnung besteht.

Von den preussischen Regierungsbehörden soll, wie vor zürs Jahresfrist aus Berlin berichtet wurde, eine Entscheidung des preussischen Kammergerichts zur Kenntniß der unteren Behörden gebracht worden sein, wonach jede Einsammlung freiwilliger Gaben und Beisteuern zu einem bestimmten Zweck, gleichviel wie und zu welchem Zweck dieselbe erfolgt, unter den Begriff „Kollekte“ fällt. Die Veranstaltung freiwilliger Zeller Sammlungen aller Art und Form, also auch die Erhebung eines freiwilligen Eintrittsgeldes von beliebiger Höhe bei öffentlichen Versammlungen sei daher als Veranstaltung einer öffentlichen, der Genehmigung des Oberpräsidenten bedürftigen Kollekte anzusehen, ebenso eine in öffentlichen Blättern ersolgende Aufforderung, zu einem bestimmten Zweck (z. B. für eine Wahlkation) freiwillige Spenden von beliebiger Höhe beizusteuern. Gegen die Veranstaltung solcher Sammlungen sei deshalb, wenn sie den Nachweis der Genehmigung nicht zu erbringen vermögen, strafend vorzugehen.

Wir müssen bezweifeln, daß eine solche Verfügung seitens der preussischen Regierung thatsächlich erlassen wurde, wie es uns auch unglaublich erscheint, daß das Kammergericht im angegebenen Sinne entschieden haben sollte. Denn noch am 14. Mai 1891 sprach dasselbe Gericht in einem Urtheil aus, daß die Erhebung „auch eines der Höhe nach nicht bestimmten Eintrittsgeldes in Versammlungen keine Kollekte sei und demgemäß der behördlichen Genehmigung nicht bedürfe.“ Wenn es nun auch nicht unmöglich ist, daß das Kammergericht sich später auf den entgegengesetzten Standpunkt gestellt hat, so hätten aber — wäre obiger Erlaß wirklich erfolgt — in Preußen im letzten Jahre infolge desselben unzählige Verurtheilungen wegen seiner Uebertretung erfolgen müssen. Da dies jedoch nicht der Fall, so können wir obige Meldung auch nicht ernst nehmen und lassen uns durch dieselbe unser Urtheil in der behandelten Frage nicht beeinträchtigen.

Charakteristisch für die deutschen Verhältnisse ist es, daß die streikenden Arbeiter überhaupt mit solchen richterlichen Deduktionen und polizeilichen Maßnahmen zu rechnen haben. Wie so ganz anders stellen sich diese Verhältnisse z. B. in England. Dort steht man bei jedem größeren Streik, namentlich in London, die streikenden Arbeiter in Prozessionen mit ihren Fahnen und — Sammellästen durch die Straßen ziehen; durch den öffentlichen Aufzug wird die Aufmerksamkeit und Sympathie des Publikums auf den Streik gelenkt, und in die Sammellästen, welche die Einsammler mit entsprechenden Inschriften versehen, an Riemen über der Schulter tragen und mit denen sie auch in die Läden und Wohnungen der Häuser gehen, legt Jedermann seinen der Unterstützung des Streiks gewidmeten Obolus nieder. Nur auf diese Weise konnte es z. B. im vorigen Jahre den englischen Bergarbeitern gelingen, ihren großartigen Streik fast ohne jede ausländische Hilfe allein durchzuführen.

Bei dem letzten Droschkentuscherstreik in London konnte man sogar das Bild beobachten, daß auf einem öffentlichen, lebhaft frequentirten Platze ein Orgelspieler im Schweiße seines Angesichts seine Orgel drehte, der neben sich auf einer Stange ein Plakat befestigt hatte mit der weithin sichtbaren Inschrift: „Ertrag zu Gunsten des Droschkentuschers-Streiks“.

Auf diese Weise bringen die englischen Arbeiter die ungeheuren Summen auf, welche sie für ihre Streiks opfern müssen, und der deutsche Arbeiter muß nahezu besorgt sein, dem Strafgesetze zu verfallen, wenn er selbst nur im Bekantentreise eine „Kollekte“ für irgend welche streikende Kollegen veranstaltet. Darum heißt man Deutschland gegenüber dem Ausland auch das „Land der Denker“, nämlich in Gänsefüßchen!

Wäre es nun nicht möglich, all' dieser Scheererei mit den Behörden und Gerichten aus dem Wege zu gehen, indem man die Sammlungen mittelst Listen überhaupt abschafft?

Wir können diese Frage nicht unbedingt mit Ja beantworten. Zunächst erinnern wir daran, daß schon am 17. November 1890 die erste Konferenz der deutschen Gewerkschaften zu Berlin den Antrag angenommen hat, an Stelle der Sammlungen das Marken System einzuführen. Seit dieser Zeit ist thatsächlich vielfach, namentlich in norddeutschen Städten, grundsätzlich mit den Sammlungen gebrochen worden, und auch die Streikgelder werden dort durch fest beschlossene, durch Marken quittirte Wochen- oder Monatsbeiträge aufgebracht.

Wenn wir uns nun auch nicht in eine Erörterung der Zweckmäßigkeit des Markensystems einlassen wollen, so müssen wir doch eingestehen, daß, nach den gemachten Erfahrungen, auf die Sammlungen — trotzdem wir kein Freund derselben sind — doch nicht ganz verzichtet werden kann. Namentlich deswegen nicht, weil mit Hilfe derselben die Nichtmitglieder und auch nicht direkt Beteiligte besser zur Beitragsleistung herangezogen werden können.

Für die Mitglieder der Organisation möchten wir aber die Einführung des Markensystems mit bestimmten Fristbeiträgen entschieden empfehlen, und zwar aus folgenden Gründen: Zunächst entgeht man damit jeder Gefahr, wegen „Kollektirens“ oder „Bettelns“ angeklagt zu werden. Dann aber kommt es uns ganz besonders darauf an, die Nothwendigkeit zu betonen, diese Beiträge regelmäßig zu erheben, und zwar auch in Zeiten, wo sie nicht direkt gebraucht werden, d. h. wenn auch nicht gerade gestreikt wird. Regelmäßige Streikbeiträge sollten in minimaler Höhe fortlaufend erhoben werden, um mit ihrer Hilfe einen Reservefonds anzusammeln! Schon am Eingang wiesen wir darauf hin, daß das Vorhandensein größerer Fonds nöthig ist, dieselben stärken das Machtbewußtsein, das Vertrauen der Mitglieder zur Organisation, und halten viel mehr, als dies bei mittellose

