

Der Grundstein

Wochenblatt des Deutschen Baugewerksbundes

für Werkmeister, Gesellen, Lehrlinge u. Hilfsarbeiter in Maurer-, Beton-, Tischler-, u. Dachdeckerbetrieben, in der Kachelofen- u. Steinzeugindustrie, in Scheibentöpfereien und Glasereien, in Puffer- und Stuckbetrieben, für Asphaltierer und die Arbeiter im Straßenbau, Holzerer, Fälscher, Ofenseher, Steinholz- und Terrazzoarbeiter

Preis 10 Pfennig, Sonntags, Monats-
bezugspreis 1,- DM. (ohne Postgeb.). Bestellungen
nur durch die Post. Schluß des Monats Monats früh.

Herausgeber: Deutscher Bauergewerksbund
Berlin SW 68, Friedrichstr. 5-6. Fernhr.: 9 7 Dönhoff 7650, 7651, 6210. Postfach 63232.

Bankkonto: Bank der Arbeiter, Angestellten und Beamten,
Berlin S 14, Deutscher Bauergewerksbund, Zentral-
Geschäftsbüro, nach Carlshof, Werder, Berlin SW 11.

Die Lehre aus 1931.

Für die deutsche Arbeiterchaft bedeutet das Jahr 1931 eine schwere Verlustbilanz. Einkommensrückgang und Arbeitslosigkeit beherrschten das Feld. Durch den Abbau der Sozialversicherung wurde manche Frucht langjähriger Kämpfe für den sozialen Schutz und den Ausbau des Arbeitsrechts vernichtet. Zudem begünstigte die wachsende Unsicherheit der Existenz, die steigende Qual der Unfähigkeit der Arbeitslosen die unterirdischen Kräfte der Reaktion. Vor allem ist es die faschistische Gefahr, die als Abfallprodukt der Krise die politische und wirtschaftliche Luft vergiftet. Starke Gegenkräfte haben sich zur Abwehr dieser Angriffe erhoben. Es ist erfreulich, daß der größte Teil des Proletariats vom faschistischen Gifte unberührt blieb und in der Hauptsache nur das reaktionäre Bürgerturn vom Hakenkreuzsinn ergriffen wurde. Nach wie vor schart sich die Hauptmasse des Proletariats um die Fahnen des Sozialismus und der modernen Gewerkschaftsbewegung. Und der Kampf dieser Kräfte wendet sich heute nicht nur gegen den Faschismus, sondern auch mit noch größerem Recht als früher gegen die gegenwärtige Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung.

Mit noch größerem Recht als früher! Die ungeheure Wirtschaftskrise zeigt vom völligen Bankrott des Kapitalismus. Dieses Wirtschaftssystem verdient es nach den Erfahrungen aus den letzten Jahren wahrhaftig nicht, noch länger erhalten zu werden. Die bezahlten Klopfschreier des Privatkapitalismus gehen allerdings mit dem Märchen kreben, daß der Krise wie in alten Zeiten eine wesentliche Steigerung des Produktionsertrages und damit auch für die Arbeiterchaft wieder eine bessere Zeit folgen würde. Auch wird erzählt, die „persönliche Initiative“ des Unternehmers sei der Wirtschaft zuträglich als der Sozialismus, der des Persönlichkeitsstrebens bar sei und den Bürokratismus fördere. Wir sind dagegen der Meinung, daß die Produktivität einer planvoll geleiteten sozialistischen Wirtschaft unbedingt größer sein muß als die einer kapitalistischen. Zudem ist auch die kapitalistische Wirtschaft heute stark verbürokratisiert. Und die kapitalistischen Wirtschaftsliefer sind — wie wir es tagtäglich erleben — ihren Aufgaben weder privatwirtschaftlich noch volkswirtschaftlich gewachsen. Dagegen hat die Planwirtschaft eine Menge Vorteile, deren der Privatkapitalismus entbehrt. So räumt der wahre demokratische Sozialismus mit dem Vorrecht derer auf, die heute dank ihres Besitzes an Produktionsmitteln die Wirtschaft beherrschen. Die Willkürherrschaft weniger Begünstigter verschwindet, an ihre Stelle tritt die Selbstbestimmung der Gesellschaft, die über die Verwendung der Produktionsmittel zugunsten der Gesamtheit verfügt. Damit wäre der monopolistischen Herrschaftsmacht der Industriekritter, dem Mißbrauch der Monopolherrschaft und der Unfähigkeit der Wirtschaftsführer ein Ende bereitet...

Der Sozialismus würde auch mit den gewaltigen Einkommensunterschieden im Kapitalismus aufräumen. Der empörende Zustand, daß einige hundert Generaldirektoren auch in Glanzzeiten fürliche Einkünfte beziehen, während Millionen dem Hunger preisgegeben sind, würde durch den Sozialismus hinweggefegt. Und vor allem würde im sozialistischen Staat das Recht auf Arbeit und auf Sicherung der Existenz anerkannt. Was davon heute im kapitalistischen Staat vorhanden ist, ist zum Teil verfehlt, zum Teil vollkommen, unzureichend. Millionen entbehren des Rechts auf Arbeit und der geringe soziale Schutz der Schwachen konnte nur mit äußerster Anstrengung erkämpft werden, zudem wird er bei jeder Verschlechterung der Wirtschaftslage von neuem bedroht.

Die schauerlichste Mißgeburt des Kapitalismus ist aber die Wirtschaftskrise selbst. Eine sozialistische Planwirtschaft ist nur denkbar ohne Hochkonjunktur und ohne Krise. Für die von der Krise heimgesuchten Arbeiter ist es kein Trost, wenn ihnen heute erzählt wird, sie könnten später in Zeiten eines neuen Aufschwungs wieder gut verdienen. Das durch die Krise gestiftete Elend, die Demütigung und Verzweiflung der Arbeitslosen, die Vernichtung zahlreicher Existenzen, die Verrohung der Charaktere, die sich täglich steigenden Verbrechen können durch eine spätere Hochkonjunktur nicht aufgewogen werden. Solche verderblichen Auswüchse am Volkskörper sind überhaupt nie wieder gutzumachen...

Die Vorzüge der sozialistischen Wirtschaft gegenüber dem kapitalistischen System sind demnach eindeutig und klar. Aber welche Aussichten für die Verwirklichung des Sozialismus sind vorhanden? Welches sind die Wege, die zum Sozialismus führen? Eine schnelle und volle Verwirklichung des Sozialismus scheitert an den politischen Machtverhältnissen, sie scheitert am wirtschaftlichen Beherrschungsmißverhältnis, das die Entstehung neuer Wirtschaftssysteme mit einem Schloß nicht gestattet. So etwas ist nur durch einen ähnlichen Prozeß möglich. Selbst im Sowjet-Rußland, wo sich die politischen Machtverhältnisse unbefristet in der Hand der herrschenden Regierung befinden, kann sich trotz günstiger Vorbedingungen die neue Wirtschaftsform im Wirtschaftsprozess nur nach und nach durchsetzen...

Wir sehen heute in Deutschland die schärfsten staatlichen Eingriffe in die kapitalistische Wirtschaft. Die letzte Notverordnung beweist dies treffend. Die Grundbesitzer der kapitalistischen Wirtschaftsfreiheit sind erschüttert. Man redet heute mit Recht vom Stakapitalismus. Darunter versteht man nicht nur die Ausbeutung der öffentlichen Wirtschaft im Rahmen der kapitalistischen Wirtschaft, sondern die

verordneten weitestgehenden Eingriffe in die Wirtschaftsfreiheit des Kapitalismus. Aber die staatlichen Eingriffe, die die kapitalistische Wirtschaft zu einem Staatskapitalismus umwandeln, sind derart, daß sie nicht nur dem Proletariat, sondern auch den Unternehmern nützen und ihnen Subventionen auf Kosten der Allgemeinheit zufließen. Immerhin kann uns vom sozialistischen Gesichtspunkt aus betrachtet diese Wandlung zum Staatskapitalismus nicht gleichgültig sein. Den bisher festesten Grundprinzipien des Kapitalismus wird damit der Boden abgegraben und mehr und mehr der Weg für einen sozialistischen Aufbau freigelegt. Aber nun müssen auch die Kräfte vorhanden sein, die eine solche Entwicklung erzwingen können! Diese Erschütterung des Kapitalismus und die Entwicklung zum Staatskapitalismus müssen es möglich machen, neue Elemente in die Wirtschaftsverfassung einzubauen. Und zwar Elemente, die nicht kapitalistisch sind und die im volkswirtschaftlichen Allgemeininteresse handeln!

Die angustierenden planwirtschaftlichen Eingriffe müssen sich zunächst auf die Monopole — und die Kreditkontrolle erstrecken, sie dürfen auch eine weitgehende Kontrolle der Produktion nicht außer acht lassen. Und da der Privatkapitalismus in der Schaffung von Arbeitsmöglichkeiten verlagert, sind planwirtschaftliche Eingriffe zugunsten der Arbeitsbeschaffung mit Hilfe der staatlichen Einrichtungen zu erstreben! An der Erfüllung solcher Aufgaben müssen die Gewerkschaften mitarbeiten. Das sind notwendige Etappen auf dem Wege zur sozialistischen Planwirtschaft. Deshalb heißt es für uns, die gewerkschaftlichen Kräfte auch deshalb zusammenzufassen, um die Willkürmacht des kapitalistischen Unternehmers mehr und mehr einzuschränken und so das Volk der Verwirklichung des Sozialismus näherzubringen. Das ist die eindringlichste Lehre aus dem Jahre 1931!

Die neue Lohngestaltung im Baugewerbe.

Die durch Notverordnung aufgesetzene Festsetzung über Errechnung der neuen Bauarbeiterlöhne hat auf viele Schwierigkeiten gestoßen. In verschiedenen Bezirken versuchen die Unternehmer, eine vollkommene Umänderung der Bezirksarifverträge durchzuführen. Unbekümmert um Rechte, die seit Jahrzehnten als ohne weiteres geltend angesehen wurden, hatte man vielfach rücksichtslos Anträge auf Verschlechterung sämtlicher materieller Bestimmungen der Verträge gestellt. Der Vorstoß der Unternehmer in der Ansprache am 11. Dezember 1931, der darin gipfelte, unbedingt wieder auf den Individuallohn zu kommen, wurde von den Arbeitervertretern selbstverständlich nachdrücklich zurückgewiesen. Aus diesem Grunde konnten in einer Anzahl Bezirke die Löhne nicht gemeinsam „errechnet“ werden. Auch war es nicht möglich, der Widerstände und Schwierigkeiten wegen, die die Unternehmer machten, den in der Notverordnung genannten Termin des 19. Dezember 1931 einzuhalten. Die Verhandlungen zogen sich bis über die Weihnachtzeit hinaus und sind bei Niederschritt dieser Zeiten, soweit es die Entscheidungen der Schlichter angeht, noch immer nicht überall beendet. Nunmehr sei über die bisherigen Ergebnisse im einzelnen berichtet. Die Nachrichen, die uns erst am 4. Januar zugehen, finden die Kollegen unter der Rubrik „Streiks und Lohnbewegungen“.

Düsseldorf.

Hier waren die Unternehmer in ihrer übergroßen „Bescheidenheit“ sofort dafür, den Lohn und die materiellen Bestimmungen des Bezirksarifvertrages weitestgehend abzubauen. Eine ernste Unterbrechung war mit diesen Leuten nicht möglich. Der Schlichter muß daher über dieses Gebiet befinden.

Dormern.

Hier machten die Unternehmer den gleichen Vorstoß. Sämtliche Zuschläge sollten heruntergesetzt werden. Insbesondere blieben kritisch die Löhne für die Hilfsarbeiter, weil die Spanne, die der Bezirksarifvertrag vorsieht, in keinem Verhältnis steht zu den Löhnen, die tatsächlich am 10. Januar 1927 gezahlt wurden. Auch hier hat noch der Schlichter das Wort.

Gebiet Grenzmark.

Für dieses Gebiet hat der Schlichter die Löhne vom Januar 1927 festgelegt und dabei die Spanne der Hilfsarbeiter auf 17 v. H. bemessen. Im übrigen gilt der Bezirksarifvertrag in seiner bisherigen Fassung.

Schlesien.

In diesem Lohngebiet hatte bekanntlich das Tarifamt bereits früher einen Spruch gefällt; die Unternehmer hatten diesen Spruch mißbrüchlich durchgeföhrt. Die Arbeitervertreter standen also vor einer vollendeten Tatsache, die, obgleich gegen Recht, Treu und Glauben verstoßend, von den Unternehmern als „gültiges Recht“ betrachtet wurde. Nachdem die Notverordnung heraus war, hat man in gegenseitiger Aussprache die Neu festsetzung der Löhne auf Grund der Notverordnung vorgenommen. Was betrifft beide Gebiete, also Nieder- und Oberschlesien. Ueber alle Bestimmungen wurde man sich jedoch nicht einig; der Schlichter muß noch über die Tiefbauarbeiterlöhne und Werkzeugzulagen entscheiden.

Berlin und Provinz Brandenburg.

Die Löhne wurden auf Grund der Notverordnung durch den Schlichter festgelegt. Hierunter fallen auch die Gebiete Rathberge, Alt-Landsberg, Strausberg und Wittenwalde. Für das Gebiet Berlin-Brandenburg ist besonders bemerkenswert, daß der Schlichter zwar dem Antrage der Unternehmer auf Erweiterung der damaligen Spanne für Bauhilfsarbeiter nicht nachgegeben ist, jedoch die Löhne für Hilfsarbeiter, wenn auch über dem Lohn am 10. Januar 1927, so doch in der Spanne etwas vergrößert festsetzte.

Provinz Sachsen-Anhalt.

Für dieses Gebiet sind die Löhne für alle Berufe in einer Aussprache „festgelegt“ worden. Gleichzeitig wurde beim Reichsarbeitsministerium der Antrag auf Allgemeinverbindlicherklärung eingereicht.

Thüringen und Ostfalen.

Hier wurde die Lohnfrage in gleicher Art erledigt wie für Sachsen-Anhalt. Auch für dieses Gebiet ist der Antrag auf Allgemeinverbindlicherklärung eingereicht worden.

Sachsen.

In diesem großen Gebiet ist alles geregelt bis auf Gießen. Keiner sind die Zuschläge ebenfalls um 10 v. H. gekürzt worden.

Rheinland.

Hier hatten es sich die Unternehmer nicht nehmen lassen, Ertragsversicherungen zu verlangen. Dies führte selbstverständlich zu lebhaften Auseinandersetzungen. Diese erregten Debatten wurden dann fortgesetzt bei dem „Anhören“ vor dem Schlichter. Die Stellung des Schlichters für das Rheinland ist insofern bemerkenswert, weil er unter Bezugnahme auf die Möglichkeit, bei besonders andersgearteten Verhältnissen gegenüber 1927 einen Systemwechsel herauszukonstruieren, einfach unter die Löhne von 1927 hinuntergehen wollte. Trotz getrennter Ansprache konnte kein Übereinkommen erzielt werden. Diesem Schlichter sind auch die Löhne von 1927 noch zu hoch! Es wäre liebhaft zu wünschen, daß dieser Herr im Interesse der Bauarbeiter und damit der Bauwirtschaft mehr Vernunft als bisher walten läßt...

Westdeutschland und Siegerland.

Für diese Gebiete wurden die neuen Löhne in einer gemeinsamen Ansprache „errechnet“.

Nordwestdeutschland und Braunschweig.

Hier hatte es zunächst den Anschein, als wenn eine erfolgreiche Ansprache die Neufestsetzung der Löhne ergeben könnte. Das scheiterte aber an dem Widerstand der Unternehmer, die den Hilfsarbeitern eine Ertragslohn-einbuße aufzwingen wollten. Es berührt eigenartig, wenn die Unternehmer gerade jetzt so großes Gewicht auf die Einhaltung der Spanne von 17 v. H. legen, wo doch die Unternehmer in anderen Bezirken sich entgegen-gesetzt einstellen und darauf bedacht waren, auf keinen Fall die Spanne von 17 v. H. beizubehalten. Man wollte also da, wo 1927 die Spanne niedriger war, diese auf 17 v. H. erhöhen, aber in den Gebieten, wo sie über 17 v. H. lag, auf den Stand von 1927 zurückbringen. Bei Erfüllung eines solchen Verlangens kämen die Hilfsarbeiter stellenweise unter den Lohn von 10. Januar 1927. Daß dies nicht widerstandslos hingenommen werden kann, bedarf wohl keiner besonderen Betonung. Das war auch der Grund, weshalb diese beiden Gebiete vom Schlichter erledigt werden mußten.

Westfalen-Ost und Lippe.

Hier sind die Löhne „errechnet“ bis auf den Lohn der Hilfsarbeiter, denen man eine höhere Spanne aufzwingen möchte.

Hamburg, Schleswig-Holstein, Mecklenburg, Unterweiser-Ems (Bremen).

In diesen Gebieten haben die Ansprachen der Vertragsparteien zu keinem Ergebnis geführt, so daß der Schlichter aus „freier Ueberzeugung“ entscheiden muß.

Treffpunkt Sachsen.

Hier glaubten die Unternehmer etwas Besonderes tun zu müssen; sie stellten ihre alten Forderungen, die weit unter den Löhnen von 1927 liegen, ernsthaft wieder zur Debatte. Diesen Unternehmern ist anscheinend das Herz in die Hose gerutscht, sie haben Angst vor der Verantwortung. Eine Grundlage zur „Errechnung“ der neuen Löhne konnte unter diesen Umständen nicht gefunden werden; auch in diesem Falle muß nunmehr der Schlichter für das ganze Gebiet „entscheiden“.

Bayern.

Für dieses Gebiet ist die „Neuerrechnung“ der Löhne beendet. Den Anträgen der Unternehmer auf Abbau der Lehrlingslöhne und der Zuschläge wurde nicht stattgegeben. Im übrigen wird die Ortsklasseneinteilung weiter beraten.

Württemberg.

Die Löhne wurden in einer gemeinsamen Sitzung neu „errechnet“.

Baden und Pfalz.

Hier ist es bisher zu keiner „Errechnung“ der Löhne nach der Notverordnung gekommen. Die Unternehmer beharren nämlich auf dem Spruch des Tarifamtes, sie verlangen außerdem die Allgemeinverbindlichkeit eines Spruches, der vor der Notverordnung gefällig wurde und keinerlei Rechtsgültigkeit aufweist, aber in seinen Festsetzungen unter das Maß der Notverordnung herabsinkt. Und das ist den Unternehmern die Hauptfibel. Wenn Recht, Treu und Glauben auch nur schon in b a r angewendet werden müßten, dann würden die Unternehmer dieses Gebiets den Spruch des Tarifamtes als nicht bestehend anerkennen müssen. Aber wo gibt es bei diesen Leuten noch eine Spur von Recht? Lohnabbau ohne Maß und Ziel soll es bringen, auch wenn Deutschland darüber zu Grunde geht!

schon in der ersten Oktoberwoche zum Stillstand. Wegen Ende Oktober war sogar für einige Warenkategorien, die besonders der Spekulation unterliegen, bei den Preisen eine Aufwärtsbewegung festzustellen. Aber sie wurde durch Rückschläge wieder abgeleitet, so daß auf den Getreidemärkten fast ausschließlich eine feste Preisbindung vorherrschte. Einige Vergleiche zeigen, daß sie heute noch entweder auf der Höhe vom September 1931 beharren oder verhältnismäßig nur wenig gestiegen sind. Sehr starke Preisrückgänge zeigten Kolonialwaren, Viehzugmaschinen, Kohle, Kautschuk, Häute und Felle. Ausgangspunkt und stärkste Stütze der neuen Preisfestlegung am Weltmarkt waren die Getreidemärkte. In den Getreidemärkten gingen die Preise unter Schwankungen weiter leicht zurück. Auch die Preise für See gaben nach; Kaffee und Kakao hatten im November schon wieder etwas höhere Preise als im September 1931.

Beide Preisindizes und ausfallsreicher ist ein Vergleich der Preise vom September 1931 mit denen vom September 1929. Da macht man u. a. die Feststellung, daß die Roggen- und Weizenpreise, also die Preise für die Hauptnahrungsmittel der Menschen, immer noch auf der gleichen Höhe wie 1929 stehen, ja daß sie, wie es im Vorkriegsjahr so schön heißt, sogar noch angezogen haben. So kostete der Roggen, der in Berlin im September 1929 je Tonne 188,80 M kostete, im September 1931 um nicht ganz 6 M gekunken war und 181 M kostete, am 25. November 1931 wieder 197 M, überstieg also sogar den Preisstand von 1929! Weizen kostete um ein geringes weniger. Während der inländische Preis sich ungefähr auf der gleichen Höhe hielt, sind aber die Preise auf dem Weltmarkt stark gefallen. Roggen kostete beispielsweise im September 1929 in Paris 160,50 M die Tonne, und im September 1931 in Rotterdam nur 72,20 M, Weizen im September 1929 in London 205,30 M, und im September 1931 in Rotterdam nur 80,70 M. Reis kostete im September 1929 in London 28,07 M, im September 1931 am gleichen Platz 15,78 M; Kaffee in New York im September 1929 je 50 Kilogramm 108 M gegenüber 37 M im September 1931. Der Kakaopreis fiel in London im gleichen Zeitraum von 82,37 auf 39,31 M. Diese Preisfälle zeigen zur Genüge, wie stark selbst die Preise für Kolonialwaren auf dem Weltmarkt gesunken sind. Man vergleiche damit den Preisstand in Deutschland! Dann wird man feststellen, wieviel Arbeit es für den Preisrückgangskommissar Dr. Goerdeler gibt. Vor allem fällt auf, daß die Brotgetreidepreise in Deutschland allen Preissturzenden des Weltmarktes erfolgreich widerstanden haben. Ungefähr daselbst ist von den Rohprodukten und industriellen Waren zu sagen. Hier haben die internationalen Kartelle ihre „sogenannte“ Tatkraft ausgedehnt. Einiges ist zwar auch bei diesen Waren im Preis etwas gelungen, die deutschen Preise sind im gleichen Verhältnis gesunken, jedoch gibt es in Deutschland Waren, die gegenüber dem Weltmarktpreis sogar noch gestiegen sind. Erwähnt sei Petroleum, das in Deutschland im September 1929 je 100 Kilogramm 25,70 M und auf dem Weltmarkt 21,36 M kostete, dann aber in New York auf 18,47 M sank, in Deutschland jedoch um fast 30 % im Preise fiel, nämlich auf 35,60 M. In der Agrarwirtschaft verdingern in Deutschland die Felle ein Sinken der Preise sowie eine raffinierte, aufgezogene künstliche Verknüpfung, die mit den besten Sorten von Rohmaterialien „verarbeitet“ werden. In den industriellen Waren bringend die Kartelle diese „Arbeit“ zu werden, die große Masse der Käufer hat das Nachsehen.

Aus dem Wohnungsausschuß des Reichstags.

Der Wohnungsausschuß des Reichstags hat am 17. Dezember die erste Lesung des Referentenentwurfes für ein Reichsflächendeckungsabgesetz abgeschlossen. Es handelt sich hier um ein sogenanntes Rahmen- oder Rahmengesetz, das durch Ausführungsbestimmungen der einzelnen Landesbehörden die notwendigen Anordnungen an die zurzeit bestehenden Landesbauordnungen ermöglicht. Die Bauordnungen selbst sind ja nicht nur in allen Ländern, sondern auch zwischen den einzelnen Großstädten stark unterschiedlich. Die Regierung des Reichstages hat sich, was augenblicklich über eine Veränderung der Landesbauordnungen beraten wird, bereits im Landtag gegen den Entwurf eines Reichsflächendeckungsabgesetzes stark Bedenken geäußert; es ist aber gar keine Frage, daß die Schaffung eines Rahmengesetzes für Aufstellung von Bau- und Wirtschaftsplänen, für Bodenbeschaffung und Entschädigungen hierfür schon vor Jahrzehnten notwendig gewesen wäre.

Die Artikel 153 und 155 der Reichsverfassung spielen in den Beratungen eine beachtliche Rolle. Die politische, wirtschaftliche und finanzielle Not sollte uns heute zwingen, viel rücksichtloser als in früheren Zeiten in das Privateigentum einzugreifen. Die Bestimmungen des Artikels 153 der Reichsverfassung, wonach Eigentum verpflichtet ist und sein Gebrauch zugleich Dienst sein soll für das allgemeine Beste, ist von den Besitzern bisher in kaum merkbarer Ausmaß als eine Bürgerpflicht anerkannt worden. Nach unserer Meinung sollte der Gebrauch des Eigentums nicht nur individuell, sondern kollektiv sein, es müßte also einer sozialeren Auffassung des Eigentumsbegriffs Platz gemacht werden. Der stärkste Kampf im Wohnungsausschuß galt daher den Entschädigungsparagrafen, die besonders von wirtschafts- und volksparteilicher Seite stark angegriffen wurden. Nach Artikel 153 der Reichsverfassung muß bei Enteignungen, sofern nicht ein besonderes Gesetz, das allerdings verfassungswidrig wäre, geschaffen wird, eine angemessene Entschädigung geleistet werden. Wie soll nun der Wert eines Grundstücks und die Höhe einer angemessenen Entschädigung ermittelt werden? Die Mehrheit des Wohnungsausschusses hat sich mit der Regelung auf den Gesichtspunkt gefestigt, daß bei Ermittlung des gemeinen Wertes das Richtmaß der Wertungsgesetze gelten müsse. Nach § 10 dieses Gesetzes wird der gemeine Wert durch den Preis bestimmt, der im gewöhnlichen Geschäftsverkehr nach der Beschaffenheit des Gegenstandes unter Berücksichtigung aller den Preis beeinflussenden Umstände bei einer Veräußerung zu erzielen wäre. Spekulationsgewinne oder eine Wertsteigerung, die durch die Aussicht auf die Durchführung von Maßnahmen des Reichsflächendeckungsabgesetzes möglich wären, müßten unberücksichtigt bleiben. Der Antrag der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion, bei allen Grundstücken, die nicht zu einem landwirtschaftlichen, forstwirtschaftlichen und erwerbsgärtnerischen Betriebe gehören und genutzt werden, den Wert nach den Vorschriften des § 56 des Reichsbewertungsgesetzes zu errechnen, fand Annahme. Dieser § 56

Gegenüberstellung von In- und Auslands-Großhandelspreisen 1929 und 1931.

Wir leben in der Zeit der Preisenkungsaktion. Da wird eine Gegenüberstellung willkommen sein, die zeigt, wo Quellen der ungewöhnlichen Verteuerung der Lebenshaltung zu suchen sind. Bekannt ist, daß in der Zoll- und Beschaffungspolitik der Reichsregierung zugunsten der Großhandelswirtschaft — neuerdings Misslie genannt — ein wesentlicher nationaler Verteuerungsfaktor zu suchen ist. Inzwischen hat die Weltwirtschaftskrise besonders schwer die internationale Handelspolitik erschüttert. Dieses 20-30-Perzentum, das die Weltwirtschaftskrise herbeiführt, kommt nicht von Deutschland, sondern von den anderen Ländern. Unsere Gegenüberstellungen beziehen sich auf September 1929 und 1931. Für einige Inlands-Großhandelspreise sind in die zweite Tabelle in Kurzzahlen (schräg gefasste Zahlen) die neuen statistisch erfassten Preise aufgenommen worden.

Table with columns: Ware, Inland (Menge, Preis), Ausland (Markt, Menge, Preis) for September 1929. Includes items like Roggen, Weizen, Hafer, Gerste, Mais, Zucker, etc.

rungrskife sekte am 21. September eine verstärkte Abwärtsbewegung ein. Diese Abwärtsbewegung kam allerdings

Table with columns: Ware, Inland (Menge, Preis), Ausland (Markt, Menge, Preis) for September 1931. Includes items like Roggen, Weizen, Hafer, Gerste, Mais, Zucker, etc.

Rufschluß—Inlands-Großhandelspreise vom 25. Novemb. 1931 (Barunterstützend). Diese Feststellungen sind „Wirtschaft und Statistik“ entnommen

schreitende Technik nicht verhindern können, so muß unser Ruf nach höheren Kulturbedürfnissen immer lauter werden.

Leider hat der Kampf um den Arbeitsplatz vielen Arbeitern den klaren Blick für die Rationalisierungsprobleme genommen. Sie erkennen nicht mehr was ist, um daraus schlussfolgern zu können was wird.

Mensch und Maschine.

Fast hat es heute den Anschein, daß die Erkenntnis von der volkswirtschaftlichen Notwendigkeit der Rationalisierung irig ist. Wir haben aber eine Fehlrationalisierung.

Wir dürfen nicht verkennen, daß die Rationalisierung eine Voraussetzung zivilisatorischen Fortschritts ist. Die heutige Überproduktion durch die Rationalisierung beweist, daß die Rationalisierung dem heutigen System über den Kopf gewachsen ist.

Es ist häufig darüber gesprochen worden, daß wir uns als volkswirtschaftlicher Notwendigkeit zur Rationalisierung kennen, daß sie durchgeführt werden muß, um mit dem Ausland konkurrenzfähig zu sein.

Ratio-Vernunft?

Die Rationalisierung reicht zurück bis ins Altertum; wir können schon deshalb nicht ihr Gegner sein. Würde sie sich zum Segen der Arbeiterschaft auswirken, könnten wir die Rationalisierung nur begrüßen.

Der Rationalisierung muß Arbeitszeitverkürzung folgen.

Naturgemäß müßte durch Rationalisierung eine Verkürzung der Arbeitszeit und eine Erhöhung der Löhne eintreten, weil durch die gesteigerte Arbeitsleistung mehr Werte erzeugt werden.

wird, stimmen wir zu, aber die heutige Art der Rationalisierung müssen wir ablehnen.

Wäre die Wirtschaft nicht rationalisiert, hätte die Krise der Arbeiterschaft noch viel größere Opfer gekostet als jetzt. Die große Zahl der Erwerbslosen dürfen wir nicht allein als eine Folge der Rationalisierung ansehen.

Rationalisierung und Sozialismus.

Unsere Generation hat die Rationalisierungskonjunktur mit all ihren überschweblichen Hoffnungen erlebt. Der „Fordismus“ erschien ihr als die Lösung aller Probleme!

Über diese Generation ist dann die Rationalisierungskrise hereingebrochen. Sie hat es erlebt, daß der gewaltigen Entwicklung der Landwirtschaft eine schwere Agrarkrise, der „neuen industriellen Revolution“ beispiellos ausgedehnte Arbeitslosigkeit, der höchsten Steigerung der Produktivität der Arbeit schwere Not in Stadt und Land folgte.

Der Glaube dieser Generation an den Kapitalismus ist erschüttert. Aber wohin soll sie sich wenden, wenn sie den Glauben an den Kapitalismus verliert? Zum Sozialismus? Der Sozialismus ist unserer Zeit nicht mehr abstrakte Idee, nicht mehr Vision, nicht mehr Utopie.

Die Rationalisierung hat alle inneren Widersprüche des Kapitalismus entlarvt und verschärft. Sie hat in wenigen Jahren eine beispiellos schnelle Umwälzung der Technik, der Arbeitsverfahren, der Wirtschaftsmethoden durchgeführt.

So stellt die Generation ratlos da. Sie sieht keinen Ausweg. Sie sieht in die Romantik des faschistischen Abenteuerers, der nationalisierenden Kriegsträume, des metaphysischen Wortgespränges.

Die Rationalisierung hat alle inneren Widersprüche des Kapitalismus entlarvt und verschärft. Sie hat in wenigen Jahren eine beispiellos schnelle Umwälzung der Technik, der Arbeitsverfahren, der Wirtschaftsmethoden durchgeführt. Wir stützen die Rationalisierung, um ein technisch vollkommenes Wirtschaftssystem in die sozialistische Wirtschaft zu überführen.

Gegen Typisierung.

Vom Standpunkt des Handwerks ist im Baugewerbe besonders die Typisierung zu verwerfen. Sehen wir uns die Wohnungsbauten der Nachkriegszeit an: Arm an Plastik und schönen Formen.

Arbeitslosigkeit im Deutschen Bauergewerksbund. Feststellungsergebnis vom 14. Dezember 1931.

Soll sich die Rationalisierung für die arbeitenden Massen zum Segen auswirken, müssen wir bestrebt sein an die Stelle der kapitalistischen Wirtschaftsordnung eine Plan- und Bedarfswirtschaft zu setzen.

Arbeitslosigkeit im Deutschen Bauergewerksbund. Feststellungsergebnis vom 14. Dezember 1931.

Soll sich die Rationalisierung für die arbeitenden Massen zum Segen auswirken, müssen wir bestrebt sein an die Stelle der kapitalistischen Wirtschaftsordnung eine Plan- und Bedarfswirtschaft zu setzen. Nur wenn die arbeitenden Massen genügend Einfluß auf die Produktion und die Rationalisierung haben, wird man die Rationalisierung fördern müssen.

Wir wünschen, daß das Arbeitstempo der Maschine durch Arbeitszeitverkürzung und Erhöhung des Reallohnes auch dem Proleten zugute kommt.

Als Freigewerkschafter muß man für Rationalisierung sein. Wäre man nicht dafür, so ist man Rückschrittler; wir aber wollen Fortschrittler sein. Die Rationalisierung darf nicht dem Privatkapitalismus zugute kommen, sie muß die menschliche Arbeitskraft schonen.

Kein Maschinenstürmertum!

Mit einem trockenen und nassen Auge sehen wir der Rationalisierung zu. Aber weil uns die Maschine die Arbeit erheblich erleichtert, wäre es falsch, sie zu zertrümmern. Selbst wenn hier und da Maschinenstürmer mit Erfolg arbeiten würden, so wären doch die zertrümmerten Maschinen in ganz kurzer Zeit wieder da.

Sabotage ist Blödsinn, sie bringt den Arbeitern und den Organisationen nur Schaden.

Wenn sich die Arbeiter nicht die Betriebsdemokratie nutzbar zu machen verstehen, werden sie Objekte der Rationalisierung sein. Wollen die Arbeiter die Rationalisierung beeinflussen, dann müssen sie sich volks- und betriebswirtschaftliche Kenntnisse aneignen.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat. Angekommen, man schaltete sämtliche Maschinenarbeit aus, so könnte man trotzdem dem Millionener unserer Arbeitslosen keine Beschäftigung geben; dafür bürgt die widersinnige kapitalistische Wirtschaft.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat. Angekommen, man schaltete sämtliche Maschinenarbeit aus, so könnte man trotzdem dem Millionener unserer Arbeitslosen keine Beschäftigung geben; dafür bürgt die widersinnige kapitalistische Wirtschaft.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat. Angekommen, man schaltete sämtliche Maschinenarbeit aus, so könnte man trotzdem dem Millionener unserer Arbeitslosen keine Beschäftigung geben; dafür bürgt die widersinnige kapitalistische Wirtschaft.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat.

Obwohl sich die kapitalistische Gesellschaft in der Rationalisierung eine Waffe gegen die Arbeiterschaft geschaffen hat, muß anerkannt werden, daß die Technik vorteilhafte Erleichterungen gebracht hat. Angekommen, man schaltete sämtliche Maschinenarbeit aus, so könnte man trotzdem dem Millionener unserer Arbeitslosen keine Beschäftigung geben; dafür bürgt die widersinnige kapitalistische Wirtschaft.

Table with 20 columns: Bezirksverband, Zahl der Bauergewerkschaften, Mitgliederzahl, and various occupational categories (Maurer, Zimmermann, etc.) with corresponding counts for each region.

