

Graphische Stimmen

Organ des Graphischen  Zentralverbandes * Köln

Christlich-nationale Gewerkschaft für die graphische und papierverarbeitende Industrie

21. Jahrgang | Bezugspreis vierteljährlich 60 Pf. monatlich 20 Pf. ohne Bestellgeld | Samstag, den 7. Februar 1925 | Erscheint vierzehntägig Samstag | Einzelnummer kostet 10 Pfennig | Nummer 3

Weltanschauungsfragen in den Gewerkschaften

Zimmer und immer wieder werden wir vor eine ernste Frage gestellt. Da schaffen in den Betrieben die Arbeiter unter einem Dach. Alle werden von gleichen Sorgen und wirtschaftlichen Nöten bebrängt. Aus ihrer Hände Arbeit erhebt ein gemeinsames Werk, bei Tarif- und Lohnbewegungen wehren sie in einheitlicher Front die Bestrebungen der rückschrittlichen Unternehmer ab. Und doch sind sie verschieden oder auch gar nicht organisiert. Der eine gehört der christlichen Gewerkschaft an, der andere der freien, der dritte den Hirsch-Dunckerischen Gewerksvereinen; wieder andere schließlich den Selbst- oder Wirtschaftsfriedlichen. Warum das alles? Warum steht die Arbeiterschaft nicht in einheitlichen Organisationen wie das Unternehmertum?

Diese Fragen rühren an die letzten Grundsäulen des Gewerkschaftsgedankens überhaupt, sie zwingen die Antwort nach Sinn und Idee, nach innerer Not und starker Verbekraft der Organisation heraus. Jeder Gewerkschaftler muß auf diese Fragen eine klare und bestimmte Antwort geben können, denn ohne sie kann er niemals erfolgreiche Agitation leisten und dauernde Früchte und gekühlte Naturen für die Organisation gewinnen.

Wollen wir diese Fragen beantworten, dann müssen wir etwas weiter ausholen. Alles Leben und Weben in der Natur, jeder Gedanke, der in uns kreist, sind hervorgegangen aus dem unendlichen Willen des Schöpfers. Was unsere Hände schufen und was unser Geist erfand, politische Kräfte und wirtschaftliche Möglichkeiten, das Leben und die Forderung des Staates, Produktion und Konsum, Kapitalanhäufung und Lohnbewegung, Familie, Wissenschaft und Technik, alles das ist nicht Selbstzweck, sondern untersteht in seinem Handeln und in seinen Auswirkungen den höchsten sittlichen Gesetzen. Das Wort der liberal-menschheitlichen Periode „Handle wie du willst, es wird am Ende doch schon alles seinen geordneten Gang nehmen“, hat in seinen katastrophalen, moralischen und kulturellen Ergebnissen, die es besonders für die Arbeiterschaft zeitigt, den Beweis für die Falschheit seines Satzes erbracht. Das höchste Gebot, das die Menschheitslehre mit brutalem Elbogenstoß auf die Seite warf, um im Prinzip des extremsten persönlichen Eigennutzes die größtmöglichen Vorteile für sich zu erringen, ist ein solches höchstes sittliches Gesetz, das nicht ungestraft verletzt werden darf. In der Seele eines jeden Menschen lebt die Sehnsucht nach Höherem. Kein Mensch, auch der Arbeiter nicht, lebt vom Brote allein, und es ist vielleicht die tiefste Tragik des Sozialismus, daß er den Arbeiter mit der Stirn in den Staub drückt und glaubte, ihm Brot geben zu können, wo er doch nur Steine hatte. Denn über dem Einzelmenschen, über dem Staats- und Völkerverleben stehen feste Gesetze, die Richtung und Ziel bestimmen, so sehr auch die Menschheit oft vom Wege abirren mag. Der Sozialist sieht in den ökonomischen Gesetzen, in der naturgesetzlich sich entwickelnden Wirtschaft, als deren Volkenspiegelung er sich jegliche Kultur entsafeln sieht, seine höchste Norm, zu der er sich bekennt. Wie aber wissen, daß Gott die Geschichte der Menschheit leitet. Wie nun jemand zu den letzten höchsten Gesetzen, zu Gott und seinem Welkenplan und den sich daraus ergebenden Konsequenzen steht, das ist seine Weltanschauung.

Der Sozialismus ist in seiner Leugnung des höchsten Wesens, in der Leugnung der ewigen Sittengesetze, der ausschlaggebenden Kraft des Geistes ein ausgesprochen negatives Prinzip, und die greifbarste Art, wie er noch an seiner letzten Stütze, der

materialistischen Geschichtsauffassung festhält, beweist die völlige Unfähigkeit zu aufbauendem Tun.

Zus Christentum und die auf seinem Boden stehenden christlichen Gewerkschaften sind in ihrer Beziehung Gottes, der höchsten Normen, in ihrer Beziehung der leitenden Kraft des Geistes und der persönlichen Freiheit als dem kulturfördernden Element ein ausgesprochen passives Prinzip. Es sind also die grundlegenden Unterschiede zwischen den Sozialisten und uns weltanschaulich begründet und in Weltanschauungskämpfen müssen die großen Fragen, die uns alle bewegen, geklärt werden.

Die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung ist ein Spiegelbild der Weltanschauungskämpfe des letzten Jahrhunderts. Der Sozialismus und die sozialistischen Gewerkschaften drängten dabei bewußt ab in die Reihen der atheistischen, materialistischen Anschauung hinein und knüpften durch Marx und Engels an die Traditionen der französischen Revolution an. Die französische Revolution wurde der Ausgangspunkt für zwei Anschauungen. Auf geistigen Gebieten derjenigen eines verstärkten Materialismus und auf wirtschaftlichem Gebiete der extremen Freiheit und des Manchester-tums, kurz des wirtschaftlichen Liberalismus, die den inneren Zusammenbruch des neunzehnten Jahrhunderts herbeiführten. Aus der Uebernahme des Materialismus, der sich zur sogenannten materialistischen Geschichtsauffassung ausbaute, mit einer im Grunde brutalen Gesellschaftsauffassung und dem Kampf gegen den wirtschaftlichen Liberalismus, den man nur mit Klassenkampf zu beseitigen hoffte, erwuchs die sozialistische Welt- und Gesellschaftsordnung, die als Grundstein von Partei und Gewerkschaften diente. Ob da der einzelne sich deshalb zur Sozialdemokratie hingezogen fühlte, weil sie eine so rigorose Bekämpfung der Oberen und Bescheidnen wollte und dem Proletariat eine Wirtschaftsform versprach, in der es einst herrschen sollte, oder aus anderen Gründen, tut nichts zur Sache. Tatsache ist, daß der sozialistische Gedanke in bewußter Ablehnung jedes sittlichen Motivs als oberste Richtschnur die Welt nach rein wirtschaftlich-materialistischen Ausmaßen beurteilte.

So kam der Sozialismus und die sozialistische Gewerkschaftsbewegung in eine bewußte Kampfstellung zum Christentum und zur christlichen Ueberzeugung hinein. Ja, man wollte lieber die Arbeiterschaft zerspalten, als von dem Prinzip des Kampfes gegen das Christentum abgehen. Die Sozialisten mußten sich darüber im klaren sein, und sie waren es auch, daß durch die maßlosen Beschimpfungen der christlichen Ueberzeugung ein überzeugter und denkender Christ sich einer solchen Bewegung nicht anschließen konnte und durfte. Es trat immer deutlicher zutage, daß die sozialistische Partei und Gewerkschaftsbewegung nach einem Worte Webels „auf wirtschaftlichem Gebiete den Kommunismus und auf religiösem Gebiete den Atheismus erstrebte“.

Die sozialistische Gewerkschaftsbewegung mit ihren Bestrebungen trug daher bewußt in den Kampf um Lohn- und Arbeitsverhältnisse ein Moment hinein, das die Arbeiterschaft sprenge und zerreißte mußte. Ihre materialistischen und christentumsfeindlichen Ideen waren für die gesamte Arbeiterschaft noch gefährlichere Keimzellen, als es jemals die kommunistischen Keimzellen sein können. Sie brachten den Haber, den Streit auf der Werkstätte um Weltanschauungsfragen hinein und haben dadurch eine starke allgemeine Abwehrfront gegen Uebergriffe des Unternehmertums unterbunden.

Die christlich denkenden Arbeiter hätten Zeiglinge und Dackmäuser sein müssen, wenn sie sich eine der-

artige Behandlung ihrer religiösen Ueberzeugung hätten gefallen lassen. Um sie zu wahren, mußten sie zur Gründung eigener Gewerkschaften schreiten. Also nicht die christlichen Gewerkschaftler sind die Zersplitterer der Arbeiterschaft, sondern diejenigen, die die Spaltwisse des Hohnes und Spottes und des Kampfes gegen jede christliche Ueberzeugung in die Arbeiterschaft hineinbrachten.

Das Unternehmertum sah mit heimlicher oder auch offener Freude die Wunde der Arbeiterschaft, die ihr von den Sozialisten durch die Zersplitterung gebracht worden war. In klarer Erkenntnis ihrer wirtschaftlichen Aufgaben verbannten sie jede religiöse oder weltanschauliche Auseinandersetzung, sie achteten die Ueberzeugung eines jeden Mitarbeiters ihrer eigenen Arbeitgeberorganisation. Nur in der Arbeiterschaft war das nicht möglich. Alle Mäse: „Proletarier aller Länder vereinigt euch!“ oder der Schrei nach „Völkerrrieben“ durch die Sozialisten sind nur eine lächerliche Farce, solange sie nicht einmal die Ueberzeugung des Nebenmenschen zu achten vermögen, wie es leider zu oft vorkommt.

Das sind die Gründe, die zur Zersplitterung führten. Wir haben diese Zersplitterung nicht gewollt. Uns Organisationen zu schaffen, die unsere Weltanschauung nicht antasten, dazu wurden wir von den freien, im Grunde aber sozialdemokratischen Gewerkschaften einfach gezwungen. Jetzt haben wir die Pflicht, dafür zu sorgen, daß unserer Gewerkschaftsbewegung alle diejenigen zugeführt werden, die uns aus Unkenntnis noch fernstehen.

Wie steht es um die Sozialpolitik?

Es ist gelungen, den Reichsarbeitsminister Dr. Brauns auch dem neuen, unter dem ehemaligen Essener Oberbürgermeister Luther gebildeten Reichskabinett zu erhalten. Nicht nur vom Standpunkte unseres engeren Gewerbes begründen wir diese Tatsache. Solange Dr. Brauns an der Spitze des sozialen Reichsministeriums steht, werden einflussreiche Kreise die auffreie Linie in der Sozialpolitik nicht so leicht umbiegen können. Wir kennen jedenfalls keinen Staatsmann in Deutschland, zu dem die Arbeiterschaft in dieser Beziehung größeres Vertrauen haben könnte als zu Brauns. Damit soll nicht gesagt sein, daß wir alle seine Taten billigen. Mit den Verhältnissen muß gerade das Reichsarbeitsministerium rechnen.

Gelegentlich der Beratungen über den Haushalt seines Ministeriums verbreitete sich Dr. Brauns über den Stand und die Aufgaben der deutschen Sozialpolitik. Fast auf allen Gebieten hatte sie große Schwierigkeiten zu überwinden, die ihr aus Inflation und wirtschaftlicher Krise erwachsen sind. Diese Schwierigkeiten können jetzt dank einer alle Zweige der Sozialpolitik erfassenden organisatorischen Arbeit als überwunden gelten.

In der Sozialversicherung, von der nur noch die äußere Hülle übrig geblieben war, sind fast allenthalben die früheren Leistungen wieder erreicht, ja zum Teil gesteigert worden. Die Unfallversicherung insbesondere wird in nächster Zeit von den Einheitsrenten wieder zu Individualrenten zurückkehren, die dem Verdienst des einzelnen angepaßt sind. Die umstrittene Frage der Einbeziehung von Berufskrankheiten in die Unfallversicherung wird demnächst durch eine Verordnung ihre erste Beantwortung erfahren. Gewisse anfängliche Schwierigkeiten im Bereich der Reichs-knappschaftsversicherung dürften bald beigelegt sein. Eine Pensions- und Hinterbliebenenversicherung für Angehörige freier Berufe, insbesondere für Rechtsanwälte und Journalisten, wird geprüft. In der gesamten Sozialversicherung sind organische Verbesserungen in den Grenzen des Möglichen, Vereinfachungen, sowie erhöhte Ergiebigkeit das unveränderte Ziel. Ein wertvoller Schritt in dieser Richtung ist die neue Festfassung der Angestelltenversicherung und der Reichsversicherungsordnung, durch welche das Chaos

