

Buchbinder-Zeitung

Organ des Verbandes der Buchbinder und Papierverarbeiter

Nummer 25

Ersteinst Samstag.
Bezugspreis vierteljährlich 1,50 M. Nur Postbezug.
Zustellung bei allen Postämtern.

Berlin, den 14. Juni 1925

Verlagsstelle: Berlin C. 2, Drellestr. 8/9 IV.
Verantwortl. Redakteur: Werner 5529.
Anzeigen werden nicht angenommen.

41. Jahrgang

Zum 15. Verbandstage. III.

Die ersten fünf Punkte der Tagesordnung unseres Verbandstages — genauer gesagt, die ersten sechs Punkte, denn es schiebt sich als Punkt 3 noch ein: „Anträge zum Statut“ — dienen, wie sich zeigte, dem Auf- und Ausbau unseres Verbandes nach innen und außen. Mit der Erlebigung dieser Punkte steht unser Verbandstag vor einer Aufgabe, deren Bedeutung weit über das übliche Maß hinausgeht. Es gilt, die entsehlige Gleichgültigkeit großer Kollegen- und Kolleginnenkreise zu überwinden, es gilt, Mittel zu suchen, um auch diese Kreise an den Verband zu fesseln, es gilt aber auch der gewerkschaftlichen Erziehung und Durchbildung eines Großteiles unserer Mitglieder neue Wege zu weisen und alle in höherem Maße für uns nutzbar zu machen. Die Inflationsperiode hat gezeigt, welchen äußeren Umfang unser Verband annehmen kann. Die Auswirkung der Beschlüsse unseres Verbandstages zu den ersten sechs Punkten seiner Tagesordnung soll die Möglichkeit ganz wesentlich steigern, unserer Organisation diesen äußeren Umfang baldigst zu geben in der Gewissheit, daß die lückenlose Erfassung aller Berufsangehörigen die beste Gewähr für die Sicherstellung der Existenz aller unserer Mitglieder ist. Und wenn daneben nichts unversucht bleibt, zur gleichen Zeit auch die geistige Höherentwicklung unseres Mitgliederkreises zu fördern, dann ist alles getan, was zu tun ist, um der Zweckbestimmung unseres Verbandes möglichst nahe zu kommen. Auf dieses Ziel haben wir mit unserer ganzen Kraft zuzusteuern.

Auch die übrigen Punkte der Tagesordnung unseres Verbandstages gelten diesem Ziel, soweit sie nicht rein geschäftlichen Charakters sind. Mit der Behandlung der „Einflußnahme der Gewerkschaften auf Wirtschaft und Politik“ soll bezweckt werden ein gewisses programmatisches Bekenntnis zu der Forderung auf größere Anteilnahme am öffentlichen Leben, wie sie der heutigen Bedeutung unserer Gewerkschaften als wirtschaftlicher, kultureller und politischer Faktor entspricht. Diese programmatische Stellungnahme wird dann richtunggebend sein für alle Handlungen unseres Verbandes. Nicht nur ein unverbindliches Lippenbekenntnis für die Ideen der modernen Arbeiterbewegung soll abgelegt werden, mit Herz und Verstand soll jeder dafür eintreten, daß die Rechte und Pflichten unserer Gewerkschaften in unserem heutigen Staatskörper anerkannt und jeder Arbeiter und jede Arbeiterin als vollwertiges und gleichberechtigtes Glied in diesem eingeschätzt wird. Dazu fehlt uns bis heute noch sehr viel und um diesem Mangel abzuhelfen, muß die gesteigerte Gewerkschaftsmacht voll zur Geltung kommen. Ohne das fleißige Regener der proletarischen Hände und Hirne wird der Staat unmöglich. Nichts liegt da näher als die durchaus berechtigten Forderung auf gleichwertige Behandlung und Anerkennung der Arbeiterklasse als lebenspendendes Element. Zwar fehlt uns heute ein modernes, den neuzeitlichen Begriffen von der Bedeutung der Arbeiterklasse voll entsprechendes Gewerkschaftsprogramm. Ob ein solches geschaffen werden kann, das ist eine Doktorfrage. Doch nicht Paragraphen und feste Reglementierungen bringen uns vorwärts, sondern der lebendige Geist, der alle unsere Handlungen befehlen sollte, der ist es, der als wirksamstes vorwärtstreibendes Element jeden einzelnen beherrschen muß. Und wenn die Einflußnahme der Gewerkschaften auf Wirtschaft und Politik eine

größere wird, wenn eine gesteigerte Gewerkschaftsmacht sich voll durchzusetzen versteht, dann wird Elend und Not bald aus den Wohnungen der Arbeiterschaft verbannt sein. Das ist es ja, was wir wollen: die Führung von Politik und Wirtschaft soll geschehen unter absolutester Beachtung der Interessen der Arbeiterschaft als lebenspendendes Element im Staat.

Das aber kann eine Gewerkschaft allein nicht erreichen. Dazu ist notwendig ein inniges Zusammenwirken mit den anderen gewerkschaftlichen Organisationen. Soweit die rein berufliche Seite in Betracht kommt, ist das Zusammenarbeiten mit den übrigen graphischen Organisationen notwendig. Wenn wir auch durch den „Graphischen Bund“ ein etwas engeres Verhältnis mit diesen geschaffen haben und durch ihn schon manche Dinge für alle vier graphischen Organisationen gemeinsam geregelt worden sind, dann gebietet es doch die Objektivität und die Lieberzeugung, daß man eine Sache nur bessern kann, wenn man sagt, was ist, ganz klar ausspricht, daß der „Graphische Bund“ für viele unserer Mitglieder eine Enttäuschung ist. Es genügt eben nun einmal nicht, daß hier und da in einer mehr oder weniger wichtigen Sache ein gemeinsames Arbeiten festgelegt werden kann, während in großen und entscheidenden Angelegenheiten die speziellen und darum einseitigen Organisationsverhältnisse vielleicht über Gebühr in den Vordergrund geschoben werden. Doch Zwangsmassnahmen kann und will niemand anwenden und so bleibt nur die Hoffnung auf ein allmähliches Heranreifen des Zustandes, wie ihn der Großteil unserer Mitglieder erhofft. Jedenfalls aber ist die Tätigkeit unserer Betriebsräte und deren Zusammenarbeiten mit den übrigen graphischen Berufen im allgemeinen ein erfreuliches.

Noch mehr rein beruflicher Natur ist das Zusammenarbeiten mit und in der Internationalen Buchbinderföderation, da in dieser mit uns nur die beruflichen Fachverbände des Auslandes in ihrer Wehrheit zusammengeschlossen sind. In ihrer Wehrheit, denn zu unserem Bedauern ist festzustellen, daß allen Bemühungen zum Trotz auch hier die lückenlose Organisation bei weitem noch nicht geschaffen ist. Zum Teil der Richtungsstreit, zum Teil nicht bekannte Motive verhindern dies.

Die Macht unserer Gewerkschaften muß zum Ausdruck kommen in den Arbeiten des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes. Wenn die einzelnen Gewerkschaften im Rahmen ihres Aufgabentreibes von einer größeren Einflußnahme auf Politik und Wirtschaft durchdrungen sind, dann wird sich diese Haltung ganz notwendigerweise und zwangsläufig auswirken in den Handlungen des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes. Ein Keil treibt auch hier den anderen. Hierbei darf auch festgestellt werden, daß leider allzu oft der ADGB der Brügellnabe sein mußte für Gehehnisse, für die er nicht verantwortlich sein kann.

Wer die Aufgaben unseres 15. Verbandstages an der Hand der provisorischen Tagesordnung recht würdigt, wird finden, daß dieser wie selten etwas geeignet ist, unsere Organisation vorwärts zu bringen. Dabei muß man sich frei halten von kleinlichen Dingen. Wer das Große im Auge hat und gewillt ist, ernsthaft mitzuarbeiten, dem zeigt sich der tiefe sittliche Ernst unserer Gewerkschaftsarbeit. Diese zu fördern und vorwärts zu treiben, das ist in hohem Maße der Zweck auch unseres Verbandstages.

Die Volks-, Berufs- und Betriebszählung vom 16. Juni.

Mehr als 18 Jahre sind vergangen, seitdem die letzte große Inventuraufnahme der deutschen Volkswirtschaft (die Berufs- und Betriebszählung 1907) stattgefunden hat. Satten schon die letzten Jahre vor dem Kriege gewaltige wirtschaftliche Veränderungen verursacht, dann hat der Weltkrieg erst recht einschneidende Ummwälzungen hervorgerufen. Wollen wir heute diese Veränderungen, die seit 1907 im Erwerbsleben, insbesondere der beruflichen und sozialen Schichtung vor sich gegangen sind, feststellen, dann tappen wir vollständig im Dunkeln. Niemand kann heute mit Sicherheit angeben, wieviel Erwerbstätige es im Deutschen Reich gibt, wie groß die Zahl der Angestellten oder der Arbeiter ist und wie sie sich auf die einzelnen Wirtschaftszweige verteilen.

Immer stärker wurden deshalb die amtlichen statistischen Stellen — gerade aus Kreisen der Berufsorganisationen, Gewerkschaften usw. — gedrängt, einwandfreie und umfassende Zahlenunterlagen zur Verfügung zu stellen, um den vielfachen Erfordernissen der Praxis, sei es auf wirtschaftspolitischen oder sozialpolitischen Gebiet, Rechnung zu tragen. Die amtliche Statistik hat sich diesen Anregungen nicht verschlossen. Nachdem durch die Marktstabilisierung die wirtschaftlichen Verhältnisse sich wieder einigermaßen konsolidiert haben, scheint die Zeit für die erste große volkswirtschaftliche Inventuraufnahme der Nachkriegszeit gekommen zu sein.

Durch Reichsgesetz vom 13. März ist eine allgemeine Volkszählung in Verbindung mit einer Berufs- und Betriebszählung, einer landwirtschaftlichen und einer gewerblichen Betriebszählung für das ganze Deutsche Reich (ohne Saargebiet) für den 16. Juni angeordnet.

Der Erhebungs- und Bearbeitungsplan zu dem Zählungswert ist in eingehenden jahrelangen Verhandlungen zustande gekommen, die das Statistische Reichsamt nicht nur mit den zuständigen statistischen Landesstellen und sonstigen Behörden, sondern in ausgiebiger Weise auch mit den Berufsorganisationen, mit den Gewerkschaften und mit den Vertretungen der verschiedenen Zweige des Wirtschaftslebens führte. So ist ein Erhebungs- und Bearbeitungsprogramm zustande gekommen, das geeignet erscheint, die lang entbehrten und namentlich bei den wirtschafts- und sozialpolitischen Verhandlungen der letzten Jahre sehr vermischten grundlegenden Zahlenangaben über die Struktur unserer Volkswirtschaft und ihrer Veränderungen gegen früher in absehbarer Zeit bereitzustellen.

Unbedingte Voraussetzung für das Gelingen des Zählungswertes ist jedoch die sorgsame und gewissenhafte Beantwortung der bei der Zählung verwendeten Fragebogen. Wer die Fragebogen sorgfältig beantwortet, erfüllt nicht nur eine selbstverständliche staatsbürgerliche Pflicht, sondern handelt auch in seinem eigenen wohlverstandenen Interesse und im Interesse des Berufsstandes, dem er angehört. Es ist selbstverständlich, daß die Zählungsbogen nur für statistische Zusammenstellungen verwendet werden. Eine Verwendung für andere Zwecke, etwa für Steuerzwecke oder dergleichen, kommt in keiner Weise in Betracht. Dies ist übrigens auch durch das Gesetz unter feierlicher Zusicherung der Wahrung des Amtsgeheimnisses für die Angaben des einzelnen Haushaltungsvorstandes oder Betriebes ausdrücklich festgelegt.

Die Wirtschaft als Gesamtprozeß.

Paul Kampffmeyer.

II.

Die Zirkulation des gesellschaftlichen Arbeitserzeugnisses und damit die tatsächliche Wertwirkung des Werts und Mehrwerts ist bisher in der sozialistischen Betrachtung der kapitalistischen Wirtschaft vielfach vernachlässigt worden — nicht von Marx, wohl aber oft von dessen Anhängern. In diese Lücke ökonomisch-sozialistischer Auseinandersetzungen springt nun das Buch Karl Renners: „Die Wirtschaft als Gesamtprozeß und die Sozialisierung“ ein.

Die Produktion und die Zirkulation des gesellschaftlichen Arbeitsprodukts liegt heute in den Händen von Industrie-, Handels- und Leihkapitalisten oder Gesellschaften dieser Kapitalisten. Diese Kapitalisten, obwohl sie privatim und zu ihrem Vorteil das Arbeitsprodukt herstellen und zirkulieren lassen, sind Organe einer gesellschaftlichen Wirtschaft. Auch die kapitalistische Wirtschaft ist in ihrem tiefsten Grunde gesellschaftlich, sie produziert gesellschaftlich in dem Zusammenwirken von zahlreichen Arbeitern und sie schafft für Massenbedürfnisse, für gesellschaftliche Bedürfnisse. Und Kapitalisten der verschiedensten Art sind mehr oder weniger Organe der gesellschaftlichen Produktion und der Zirkulation des gesellschaftlichen Produkts. So sehr sie sich auch individuell mit ihrer wirtschaftlichen Freiheit spreizen mögen, sie hängen von dem gesellschaftlichen Aufbau der Wirtschaft selbst ab. Sie müssen sich nach den Bedürfnissen der Gesellschaft richten, mit technisch vervollkommenen Arbeitsmitteln schaffen und die erzeugten Waren in die richtigen Kanäle senden, damit sie von der Gesellschaft zweckentsprechend verzehrt (konsumiert) werden können.

Die tätigen Kräfte der gesellschaftlichen Produktion und Konsumtion wirken sich nun heute getrennt voneinander aus. Sie wissen nicht, ob sie nicht zuviel Erzeugnisse irgendeiner Warengattung herstellen und in Umlauf setzen lassen. Je feiner sie die Bedürfnisse der Gesellschaft erkennt und je technischer besser sie die ganze Herstellung und Zirkulation der Waren organisiert haben, um so vollkommenere Agenten der Gesellschaft sind sie unter gewöhnlichen, durchschnittlichen Verhältnissen. Sie stecken unter diesen Umständen auch um so größere Teile des gesellschaftlichen Mehrwerts ein.

Der Kapitalist vereinigt nur in seltenen Fällen die Warenproduktion mit der Warenzirkulation. Er stellt in diesem Falle das Produkt her, verkauft es und speichert den Gelderlös auf, um die Produktion auf breiterer Grundlage fortführen zu können. Die Zirkulation der Ware überläßt er durchweg anderen Wirtschaftsagenten, und das Geld behält er nicht in der eigenen Kasse, sondern führt es dem Bankier zu, der es anderen Unternehmungen zufließen läßt. Neben dem Produzenten steht der Kaufmann und der Geldkapitalist (der Bankier). Jede aufgespeicherte Ware kann durch Bankiers sofort produktiv angewendet werden. Der Kaufmannskapitalist widmet sich ausschließlich der Zirkulation der Arbeitsprodukte, der Geldkapitalist sorgt für den ständigen Umlauf der Kapitalmassen. In der kapitalistischen Zirkulation entsteht so eine wirtschaftlich zweckmäßige Organisation. Der Kaufmannskapitalist zieht die Verkaufsakte vieler Industriekapitalisten zusammen. Die produzierte Ware fließt sich so in gesteigertem Tempo um. Der Industrietapitalist kann so sein auf die Produktion verwandtes Kapital bald zurückerhalten. Von dem Kaufmannskapital, das die Warenzirkulation und den Kapitalumschlag befördert, führt Karl Renner aus: „An der Funktion des Kaufmannskapitals, die Warenzirkulation zusammenzufassen, zu vereinfachen und zu beschleunigen, in dieser Rolle eines Organisators der Zirkulation liegt seine soziale Bedeutung und die geschichtliche, vorübergehende Rechtfertigung seiner Teilnahme am sozialen Mehrwert.“

Der Industrietapitalist, der Geldkapitalist (Bankier), sie greifen alle nach dem von der gesellschaftlichen Arbeit geschaffenen Mehrwert. Sie sind keine unermüdeten Agenten der Wirtschaft, sie suchen möglichst große Teile des gesellschaftlichen Mehrwerts zu erhalten. Der Wettkampf aller dieser Empfänger des gesellschaftlichen Mehrwerts ist mit der kapitalistischen Wirtschaft selbst gegeben. Dieser Wettkampf,

diese Konkurrenz regelt den Mehrwertbezug zwischen den einzelnen kapitalistischen Gruppen. Wenn z. B. ein Zweig des Industrietapitals besonders große Teile des Mehrwerts verschluckt, sofort wirft sich das in der Gesellschaft flüssige Kapital auf diesen Zweig, und der Sonderprofit, der Sonderpreis ist bald aufgehoben. Es bildet sich eine allgemeine Profitrate heraus.

Der Durchschnittsprofit erfüllt nun in der kapitalistischen Gesellschaft wichtige volkswirtschaftliche Aufgaben. Er bestimmt das Hin- und Herwandern der Kapitalien in die einzelnen Zweige der Wirtschaft. Den Kapitalisten, die nicht mit vervollkommenen Arbeitsmitteln produzieren, legt er die Anschaffung neuer Produktionsinstrumente auf. Funktionierende Kapitalien von gleicher Größe, seien sie auch in ihren Bestandteilen aus Produktionsmitteln und aus lebendigen Arbeitskräften sehr verschieden zusammengesetzt, pflegen gleiche Profite abzumwerfen. In dieser Richtung wirkt das sich in der Kapital Konkurrenz betätigende Gesetz von der gleichen Profitrate regelnd und richtend.

Die Spaltung der Kapitalisten in funktionslose und junglernde, den Ursprung und die Bedeutung der Grundrente, das Leihkapital und seine Aufgaben verfolgt dann Karl Renner sehr eingehend.

Der einzelne Industrietapitalist legte sich in den Anfängen der kapitalistischen Produktion eine Geldreserve zurück, um die Mittel für die Erweiterung seines Betriebes zu gewinnen. Diese Reserven der Einzelkapitalisten fließen in den Bankstituten zur gemeinsamen Geldreserve für diese einzelnen Kapitalisten, zu einem gesellschaftlichen Gesamtkapital zusammen. Das kapitalistische Kreditwesen reißt sich riesenhaft aus. Die Banken werfen z. B. den in allen Kulturländern aufgeschichteten Wehrmacht in die Kolonien und rufen dort industrielle Unternehmungen, Häfen, Eisenbahnen in großem Umfang ins Leben. Zugleich aber lassen sie bedrohliche Konflikte zwischen den einzelnen Nationalwirtschaften herantreiben (Weltkrieg).

Es ist ein besonderes Verdienst Karl Renners, daß er die von Marx ange deuteten Entwicklungsreihen weiter fortgeführt und das Kredit- und Bankwesen durch eigene Darstellung beträchtlich ergänzt und neu beleuchtet hat.

Die Rolle der Zirkulation für den Ausreisungsprozeß der kapitalistischen Wirtschaft wird sich vielen Sozialisten erst durch die klaren Ausführungen Renners erschließen und das Verständnis der kapitalistischen Zirkulation öffnet uns einen neuen Einblick in das Sozialisierungsproblem.

Volkswirtschaftliche Kurzsufcherei.

Die deutsche Wirtschaftslage hat sich in den letzten Monaten langsam, aber ständig gebessert. Fast ausnahmslos wurde von den Industriellen eine Zunahme der Aufträge gemeldet. Entsprechend erfuhr die Zahl der Arbeitslosen eine nicht unbedeutliche Verminderung, welche Entwicklung bis gegen Ende April anhielt. Mit Anfang Mai machen sich jedoch wieder Anzeichen dafür bemerkbar, daß eine neue Krise im Anzuge begriffen ist. Der wirtschaftliche Aufschwung setzte sich nur noch bei einigen Industrien fort, bei anderen trat dagegen eine Stagnation ein, die in eine rückläufige Bewegung umzuschlagen droht. Besonders der Kohlenbergbau hat mit außerordentlichen Absatzschwierigkeiten zu kämpfen, weshalb die Förderung eingeschränkt die Arbeit durch Einlegung von Zeitschichten gestreckt und im Ruhrgebiet bereits zur Entlassung von Bergarbeitern geschritten wurde. Der Kapitalmangel macht sich wieder allgemeiner und stärker bemerkbar, einerseits weil sich die Neubildung von Kapital der deutschen Wirtschaft noch nicht in dem notwendigen Maße vollziehen konnte, andererseits der Inanspruchnahme von Krediten durch die hohe Zinsbelastung enge Grenzen gesetzt sind.

Diese Erscheinungen sind nicht nur auf Deutschland beschränkt, sondern treten, wenn auch in allgemeiner weniger stark, in allen Industriestaaten auf, zeigen also einen internationalen Charakter. Sie haben ihren Grund in der verminderten Aufnahmefähigkeit aller Märkte, oder mit anderen Worten: in

der geschwächten Kaufkraft der Bevölkerung. Ueber diesen Zustand vermag der Kapitalismus nicht hinwegzukommen. Seine in kurzfristiger Verblendung engemendeten, überall gleichen Ausbeutungsmethoden führen im Gegenteil dazu, ihn zu verschlimmern. Mit Ausnahme von Amerika besteht überall zwischen Preisen und Löhnen ein schroffer Gegensatz, und zwar selbst dort, wo letztere verhältnismäßig hoch erscheinen und in ihrer realen Höhe über die Löhne der deutschen Arbeiter hinausgehen. Nebenbei bemerkt ist auch der amerikanische Kapitalismus seit dem Abflauen der Geschäftskonjunktur bemüht, die Löhne der dortigen Arbeiter abzubauen, worin er durch die von den deutschen Unternehmen beliebte Lohndruiderei weitgehend unterstützt wird. Sind diese Bestrebungen von Erfolg, dann werden natürlich die deutschen Unternehmer in verstärktem Maße über die wachsende amerikanische Konkurrenz jammern und sie als Grund dafür angeben, daß zur Wiederherstellung des Gleichgewichts die Löhne der deutschen Arbeiter noch tiefer herabgedrückt werden müssen. Daß ihre eigene soziale Rückständigkeit, ihr allen vernünftigen volkswirtschaftlichen Grundbedürfnissen ins Gesicht schlagendes Verhalten die Entwicklung der produktiven Leistungsfähigkeit der Industrie und damit deren Konkurrenzfähigkeit behindern, werden sie niemals zugeben.

Das deutsche Unternehmertum steht mit dieser volkswirtschaftlichen Einseitigkeit nicht allein. Die kapitalistische Ausbeutergesellschaft denkt und handelt hierin international, huldigt mit wenigen Ausnahmen der gleichen Anschauung. Gewohnt, nur zu ernten, kennen die Kapitalisten, nachdem der Weltmarkt zur Zeit infolge der allgemeinen Schwächung der Kaufkraft eine wesentliche Ausdehnungsmöglichkeit nicht bietet, keinen anderen Ausweg, als die Okkupation des nationalen Innenmarktes sowie dessen Abschließung nach außen mit hohen Schutzollmauern, um sich dadurch ein Monopol für seine Ausbeutung zu sichern. Das kann nur die weitere Heraufschraubung der Inlandpreise und die Verschärfung des Gegensatzes zwischen Preis- und Lohnniveau zur Folge haben. Auch das deutsche großindustrielle Unternehmertum strebt in Gemeinschaft mit den Großagrariern diesem Ziele zu. Zu unglücklichen Malen ist von namhaften Volkswirtschaftlern auf die Unsinnglichkeit dieser Monopol- und Abschließungspolitik hingewiesen worden. Erst vor kurzem wieder wies der frühere Reichswirtschaftsminister Hamm in einem auf dem Deutschen Industrie- und Handelstag in Berlin gehaltenen Referat darauf hin, wie notwendig es sei, alle Kräfte und Mittel für die technische und wirtschaftliche Verbesserung des Produktionsganges durch sparsamste Preisgestaltung einzusetzen. Treffend kennzeichnete er das Demagogische, das in der Ausschaltung der passiven deutschen Handelsbilanz zur Beurteilung der deutschen Wirtschaftslage liegt. Deutschland brauche eine große Einfuhr, wenn es wieder exportfähig werden wolle. Dazu gehöre aber Vermehrung und Verbilligung der Produktion und Kapitalanbahnung. Die Einfuhrsteigerung heiße unter Hinzukommen der Produktionsverbilligung: auf die Dauer die positive Handelsbilanz beseitigen. „Alles andere ist Kurzsufcherei“ und: „Es gibt keine andere Möglichkeit der Erigerung der Kaufkraft als die Verbilligung der Produktion“.

Bei nüchterner objektiver Beurteilung der Wirtschaftslage kann es keinem Zweifel unterliegen, daß es einen anderen Weg zur Erhöhung der Produktivität von Industrie und Landwirtschaft nicht gibt, nur auf ihm wieder ihre Wettbewerbsfähigkeit herzustellen ist. Bedinglich im Wettbewerb mit der ausländischen Einfuhr, dem hieraus entstehenden wirtschaftlichen Zwange kann die deutsche Industrie und Landwirtschaft aus ihrer Rückständigkeit, in die sie durch die Monopol- und Dumpingpolitik der Wirtschaftspolitik hineingeführt wurde, herausgerissen und zu neuem Aufstiege gebracht, zugleich aber auch die Kaufkraft der breiten Massen gehoben werden. Die Hebung der Kaufkraft darf sich selbstverständlich nicht auf die Herabsetzung der Preise beschränken, sondern muß sich auch nach der Lehnseite erstrecken. Das scheint einen Widerspruch einzuschließen. In Wirklichkeit besteht ein solcher nicht. Es ist bekannt, daß heute bereits verhältnismäßig viel Fertigwaren nach Deutschland eingeführt werden. Das ist — wie Hamm ebenfalls zutreffend ausführte — eine Verschwendung, die sich eigentlich das deutsche Volk nicht leisten kann, denn in diesen Fertigwaren bezahlt es doppelt, dreifach und vierfach so

