

Verbands-Zeitung

Publikationsorgan des Verbandes der Lebensmittel- und Getränkearbeiter Deutschlands
(vormals: Verband der Brauerei- und Mühlenarbeiter und verwandter Berufsgenossen)

Erscheint wöchentlich am Sonnabend
Bezugpreis: vierteljährlich 54 Mark, unter Kreuzband 78 Mark
Eingetragen in die Postzeitungsliste, Redaktionsschluss Montag früh 8 Uhr

Verleger und verantw. Redakteur: Fr. Krieg, Berlin-Nichtenberg
Redaktion und Expedition: Berlin S. 27, Schillerstraße 6
Druck: Vorwärts Buchdruckerei Paul Singer & Co., Berlin SW. 68

Insertionspreis ab 1. Oktober:
Für Geschäftsanzeigen: die sechsgepaltene Nonparellezelle 18 Mark, Gratulationen die Zeile 12 Mark, für Todesanzeigen die Zeile 8 Mark.

Die Wahlvorte zur Wahl des Verbandsbeirats müssen bis 1. August Namen und Adresse des Wahlbmanns dem Vorstand mitteilen!

Anfragen betr. die „Verbands-Zeitung“.

Die Nummern der „Verbands-Zeitung“ vom 8. und 15. Juli konnten nicht erscheinen infolge des Berliner Buchdruckerstreiks. Das ist in der Nummer vom 22. Juli am Kopf der Zeitung auch bekannt gegeben.

Legitimation des geschäftsführenden Verbandsvorstandes.

Der geschäftsführende Vorstand besteht aus folgenden Personen:

- E. Bäckert, 1. Vorsitzender,
- H. Käppler, 2. Vorsitzender,
- M. Wittorf, Kassierer,
- Fr. Krieg, Redakteur der „Verbands-Zeitung“.
- H. Tröger, Sekretär. Der Verbandsvorstand.

Die Unterstützungssätze ab 1. August 1922.

Mit dem Inkrafttreten des neuen Statuts am 1. August 1922 treten auch die neuen Unterstützungssätze in vollem Umfange in Kraft; auch in solchen Fällen, wo Mitglieder am 1. August bereits im Unterstützungsbzug stehen.

Die Unterstützungssätze bei Krankheit und bei Arbeitslosigkeit richten sich nach dem § 41, Ziffer 1; die Streikunterstützungssätze nach dem § 53, Ziffer 1 des neuen Statuts. Dabei ist, was den Übergang zu höheren Beitragsklassen anlangt, in allen Fällen der § 39, Ziffer 4 des neuen Statuts zu beachten. Siehe auch die Ziffern 8 und 9 der offiziellen Bekanntgabe der Verbandstagsbeschlüsse in Nr. 27—29/22 der „Verbands-Zeitung“.

Rückschauende Betrachtungen.

Die nachfolgenden Sätze sollen dienen den Alten zur Ehr', den Jungen zur Lehr'. Sie sollen bei den alten Mitgliedern frühere, wenn auch nicht immer angenehme Erinnerungen wachrufen und den jüngeren Mitgliedern, besonders jenen, die erst in der Nachkriegszeit den Weg zur Organisation gefunden haben, plausibel machen, wie dornenvoll der Weg war, den ihre Vorkämpfer zurücklegen mußten, um die Organisation zu dem zu machen, was sie ist, zum mitbestimmenden Faktor in allen sozialen Fragen der Gegenwart.

Vorläufer des Verbandes der Brauerei- und Mühlenarbeiter war der 1885 ins Leben gerufene Allgemeine Brauerverband. Die noch vorhandenen Vereinsprotokolle, Flugschriften und Zeitungsnummern aus jenen Tagen lassen deutlich erkennen, daß die Triebfeder zum Zusammenschluß der Brauer die kaum wiederzugebenden rückständigen Lohn- und Arbeitsbedingungen und die bevormundende Behandlung der Arbeiter auch in Privatverhältnissen war. Besonders aktiv konnte der neue Verband in den ersten Jahren seines Bestehens nicht werden, der Druck des Sozialistengesetzes war dem im Wege, weshalb die Grundtendenz mehr harmonischen Einschlag hatte. Nichtsdestoweniger wurden aber schon 1889 in fast allen namhaften Brauereien Lohnbewegungen großen Stils eingeleitet und diese mehrererorts durch Streik zum Abschluß gebracht. 1891 rekonstruierte sich der Verband, stellte sich auf ausgesprochen freigewerkschaftliche Grundlage und schloß sich der kurz vorher errichteten Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands, Vorläufer des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes, an. An Stelle des damaligen Vorsitzenden Wendorf wurde der Kollege Wiehle als Vorsitzender und zugleich als Kassierer und Redakteur der Brauerzeitung angestellt; der Sitz des Verbandes wurde von Dresden nach Hannover verlegt. Die Zentralisation wurde straffer, die Kollegen auch rühriger. Die Folgen blieben nicht aus, die Rührigkeit der in den Vordergrund getretenen Kollegen mußte recht häufig mit persönlichen Opfern bezahlt werden. Die Kollegen drängten auf Verbesserung ihrer Verhältnisse. Die zu diesem Zweck eingeleiteten Lohnbewegungen gestalteten sich anfänglich recht schwierig, umfangreiche Streiks gingen nach

längerer Dauer verloren, weil die Organisation mangelhaft und nicht einheitlich war. Die Unternehmer und Vorgesetzten verstanden es durch ihre damals stark ausgeprägte Protektionspolitik, die Kategorien, trotz des kolonnenweisen Zusammenarbeitens, gegeneinander aufzubringen und sie ständig in Uneinigkeit zu erhalten, den Egoismus und Berufsblindheit gegen die doppelt notwendige Solidarität mit Erfolg auszuspielen. Die Brauer erkannten schon nach den ersten erfolglos geendeten Bewegungen, vor allem nach der Aussperrung in Hamburg 1892, daß ein verhängnisvoller Organisationsmangel vorlag. Der Verbandstag vom 1893 beseitigte diesen Mangel. Er beschloß, anstatt nur Brauer, alle in den Brauereien, Mälzereien, Bierniederlagen und Brennereien beschäftigten Personen im Verband der Brauer und verwandten Berufsgenossen zu organisieren. Dieser Beschluß war der glücklichste, der je gefaßt wurde; ihm haben die Brauereiarbeiter den hohen Grad ihrer materiellen und moralischen Erfolge zu danken. Die Chronik der Brauereiarbeiterbewegung zeigt deutlich die Spuren dieses Beschlusses nicht nur hinsichtlich der Mitgliederbewegung, sondern auch bezüglich des Ausgangs und der Erfolge der geführten Bewegungen. An dem Beschluß von 1893 hat niemand Anstoß genommen; im Gegenteil, andere Verbände, auch größere, freuten sich über die Erfolge der Brauereiarbeiter, die letzten Endes auch den Arbeitern anderer Industrien mittelbar nützlich.

Die neue Organisationsform der Brauereiarbeiter führte zwangsläufig zur Schematisierung der Lohnform und bei Befolgung des gewerkschaftlichen Grundsatzes: „Für gleiche Arbeit gleiche Entlohnung“ zur Angleichung der Lohnsätze sowie zur Vereinheitlichung der allgemeinen Arbeitsbedingungen für alle in den hier in Frage kommenden Betrieben beschäftigten Arbeitnehmer. Aus dieser Tatsache erklärt sich auch, daß der Brauereiarbeiterverband schon hunderte, alle Kategorien erfassende Tarifverträge abgeschlossen hatte zu einer Zeit, wo die Frage für oder gegen die Tarifverträge auf den Gewerkschaftskongressen noch heftig umstritten und wo die Regelung der Arbeitsverhältnisse auf längere Sicht als Regierung des Klassenkampfgedankens bezeichnet wurde.

Bei dieser Gelegenheit noch ein Wort über die Rangordnung der Entlohnung der einzelnen in den hier in Frage kommenden Betrieben beschäftigten Arbeiterkategorien zu der Zeit, wo die Organisation anfang zu wirken. An der Spitze standen im Lohn die Brauer. Die Böttcher hatten zum Teil weniger Lohn, was seine Ursache darin hatte, daß sie nicht in dem Umfange zur unentgeltlichen Sonntagsarbeit herangezogen wurden wie die Brauer. In München hatte sich dieser Zustand noch bis in die Kriegszeit hinein behauptet, er wurde auf Drängen unserer dortigen Zahlstellenverwaltung beseitigt und die Böttcher den gelernten Brauereiarbeitern im Lohn gleichgestellt. Den Brauereiarbeitern folgten im Lohn allgemein die Maschinenisten und Handwerker mit Lohnabständen bis zu 5 Mk. pro Woche, ihnen die Heizer, Bierfahrer und das übrige Hilfspersonal mit weiterem Lohnabstand bis 5 Mk. und noch mehr pro Woche. Jugendliche Arbeiter und Frauen wurden völlig willkürlich, meist individuell entlohnt. Ausgehend von der Wertschätzung der Arbeit für den Unternehmer und Befolgung des oben zitierten Grundsatzes, „für gleiche Arbeit gleiche Entlohnung“, gelang es dem Verband der Brauereiarbeiter im Laufe der Jahrzehnte, für alle gelernten Arbeiter einschließlich der Handwerker, Maschinenisten, Heizer und des Fahrpersonals eine Lohnklasse zu schaffen und die ungeleiteten Arbeiter ebenfalls in eine Lohnklasse zu gruppieren. Daneben wurden nach in der Vorkriegszeit die Löhne der Brauereiarbeiter in den allermeisten Orten des Reiches mit an die Spitze der allgemeinen Arbeiterkategorie gebracht. Wenn sie während und nach dem Kriege besonders in Orten mit starkdurchgesetzter Kriegs- und Exportindustrie aus dieser Rangordnung herausgedrängt wurden, so liegt der Grund in der Zwangswirtschaft, in welcher die Brauindustrie und verwandten Berufe sich bis vor kurzer Zeit befanden, und in der Lage, in welcher die Genussmittelindustrien mit vorwiegendem Umsatz im Inland infolge des verlorenen Krieges sich befinden.

Vom 11. Deutschen Gewerkschaftskongress in Leipzig.

II.

Nunmehr erstattet Leipart seinen Bericht über die Tätigkeit des Bundesvorstandes. In Ergänzung des gedruckt vorliegenden Berichts sagt Leipart, daß er kein Wort sagen wolle zu den Anträgen, in denen die Beseitigung des Vorstandes und seine Ergänzung durch einen neuen besseren Vorstand verlangt wird. Notwendig sei es jedoch einzugehen auf die Anträge, die dem Vorstande den Vorwurf machen, beim Eisenbahnerstreik das Klassenbewußtsein verloren zu haben, und die ihm deshalb ein Mißtrauensvotum aussprechen. Es müsse doch gefragt werden, wie es vorher mit der Solidarität der Beamten gegenüber den Arbeitern gewesen sei. Der Beamtenbund habe das Bündnis, das ihm der ADGB angeboten habe, abgelehnt. Dann habe man versucht, zwischen den Beamten des Eisenbahnerverbandes und denen des ADGB ein Bündnis abzuschließen. Auch dies sei von der Beamtenorganisation abgelehnt. Dann sei der Streik gekommen, der proklamiert wurde, ohne daß die Verhandlungsmöglichkeiten erschöpft wurden. Ein Eisenbahnerstreik sei etwas anderes als ein Streik der Metallarbeiter. Seine Folgen für die gesamte Arbeiterschaft seien so schwer, daß der Bundesvorstand sich verpflichtet glaubte, jagen zu müssen, daß die Eisenbahner den Streik nur als letztes Mittel anwenden dürfen. Die Verletzung der gewerkschaftlichen Grundsätze, die Mißachtung der Arbeitergewerkschaften konnte man nicht ruhig hinnehmen. Der ADGB mußte dafür sorgen, daß die gewerkschaftlichen Kampfmittel nicht in Mißkredit kamen. Die Eisenbahner hätten durch diesen Streik ihr Streikrecht gefährdet, daß der Gewerkschaftsbund schützen werde. Die Stellungnahme des Bundes ist erfolgt mit vollem Einverständnis der bei ihm angeschlossenen Eisenbahner. Der Vorstand habe nur seine Pflicht getan, die jeder Bundesvorstand auch hätte erfüllen müssen. Die Öffentlichkeit mußte er aufrufen, um Verständnis zu zeigen für die Lage, in der sich Beamte und Arbeiter befinden. Die meisten seiner Vorschläge, die zu einer Besserung führen, seien abgelehnt. Es gebe daher für die Arbeiterschaft kein anderes Mittel, als aus der tatsächlichen Not heraus und nicht aus Uebermut immer neue Lohnforderungen zu stellen. Trotz aller Lohnhöhungen habe sich die Lage der Arbeiterschaft immer mehr verschlechtert.

Zum Achtstundentag sagt der Redner, dieser gilt als unantastbar und alle Anschuldigungen und Angriffe gegen diesen müssen von dieser Stelle ganz besonders energig zurückgewiesen werden. Leider stimmten auch Sozialdemokraten in das Schlagwort der schematischen Anwendung des Achtstundentages und auf das Loblied der verkümmerten Arbeitszeit ein. Die Landarbeiter, Eisenbahner u. a. würden bekunden, daß es einen schematischen Achtstundentag in Deutschland nicht gibt. Er bestehe nur in den Köpfen jener, die erbaßt sind über die Erregung der Arbeiter, an der sich nicht rütteln lasse. Für sie heißt es: „Hände weg vom Achtstundentag!“

Die Gewerkschaften sind eingetreten für die Erfüllungspolitik, sie sind jedoch nicht gewillt, die sozialen Forderungen im Interesse dieser Politik zurückzustellen. Wenn es sich erweist, daß Deutschland bei Aufrechterhaltung des Achtstundentages die Reparationsverpflichtungen nicht erfüllen könne, dann müßten diese eben herabgemindert werden. Dem Achtstundentag drohe auch auf Umwegen über die Verlängerung der 46-Stunden-Woche die ernsteste Gefahr. Das habe der Kampf der süddeutschen Metallarbeiter erneut bewiesen. Die Arbeiter dürften auf keinen Fall im Interesse eines früheren Sonnabendfeierabends an den übrigen Wochentagen länger als acht Stunden arbeiten.

Leipart wendet sich dann den Punkte der zehn Forderungen zu. Er stellt fest, daß in der Kritik eine gewisse Anerkennung liege, die ein starkes Vertrauen zur sachlichen Überlegung des Bundes bekunde. Auch der neue Bundesvorstand dürfe nur sachlich begründete durchführbare Forderungen aufstellen. Die zehn Punkte seien ein Programm, das nicht auf dem Papier stehenbleiben dürfe. Sie seien

