

Verbands-Zeitung

Organ für die Interessen der Arbeiter in Brauereien, Brennereien, Mühlen und verwandten Betrieben
Publicationsorgan des Verbandes der Brauerei- und Mühlenarbeiter und verwandter Berufsge nossen

Erscheint wöchentlich am Sonnabend
Bezugspreis: vierteljährlich 2,10 Mark, unter Kreuzband 2,70 Mark
Eingetragen in die Postzeitungsliste

Verleger u. verantw. Redakteur: Fr. Krieg, Berlin-Lichtenberg
Redaktion und Expedition: Berlin D. 27, Schäferstraße 6
Druck: Vorwärts Buchdruckerei Paul Singer & Co., Berlin SW. 63

Insertionspreis:
Geschäftsanzeigen kosten die sechsgeklappte Kolonelzelle 40 Pfennig
Schluss für Inschriften: Montag früh 8 Uhr

Die Gewerkschaften am Schluss des ersten Kriegsjahres.

Die Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands hat sich während des Krieges wiederholt bemüht, durch Erhebungen bei den ihr angeschlossenen Verbänden den Einfluss des Krieges auf die Gewerkschaften statistisch darzustellen. Die legte dieser Erhebung wurde am 31. Juli vorgenommen.

Die der Generalkommission angeschlossenen Verbände zählten am Schluss des 2. Quartals 1914, also vor Ausbruch des Krieges, 2 510 585 Mitglieder. Dagegen betrug der Mitgliederbestand am 31. Juli d. J. 1 180 049. Auch während des Krieges blieben die Gewerkschaften ihre Werberecht nicht völlig ein, was durch die Tatsache belegt wird, daß die Statistik 243 837 neu eingetretene Mitglieder verzeichnet.

Die Zahl der Eingezogenen hat sich natürgemäß während der Kriegsdauer ständig gesteigert. Bis zum 31. Juli waren 1 061 404 = 42,7 Proz. zum Heeresdienst eingezogen. Der Prozentsatz der Eingezogenen ist in den einzelnen Verbänden sehr verschieden. Er steigt von 23,8 Proz. bei den Tabakarbeitern bis auf 73,2 Proz. bei den Bädern.

Von der Berichterstattung über den Grad der Arbeitslosigkeit wurden 1 139 095 Mitglieder erfaßt. Davon waren am 31. Juli, dem Erhebungstage, 30 006 = 2,6 Proz. arbeitslos. Außerdem arbeiteten noch 44 379 Mitglieder bei verkürzter Arbeitszeit und verkürztem Lohn. Durch die Anfang September v. J. stattgefundenen Erhebung wurde festgestellt, daß von je 100 Mitgliedern 21,2 arbeitslos waren. Die Gegenüberstellung der Prozentzahlen an den beiden, zehn Monate auseinanderliegenden Erhebungstagen spiegeln die bei Ausbruch des Krieges herbeigeführte plötzliche Unterbrechung des friedlichen Erwerbslebens und die später eingetretene Festigung der Wirtschaftslage wider. Ist auch die Gesamtlage auf dem Arbeitsmarkt zurzeit den Umständen nach günstig, so weisen doch einzelne Berufe recht erhebliche Arbeitslosenziffern auf. 5 Verbände hatten 10–15, 7 Verbände 3–5, 17 Verbände 1–3 und 11 Verbände weniger als 1 Proz. arbeitslose Mitglieder. 9026 Mitglieder erhielten Arbeitslosenunterstützung.

Die Unterstützung der Arbeitslosen seit Beginn des Krieges hat die Zentralverbände übermäßig stark belastet. Bis zum 31. Juli wurden dafür 21 578 506 Mark verausgabt. Zugleich wurden auch noch die Familien der eingezogenen Mitglieder bedacht. Zur Unterstützung derselben wurden 1 042 1584 M. aufgewendet. Insgesamt verausgabten die Zentralverbände für Unterstützungen aller Art vom Beginn des Krieges bis 31. Juli d. J. 36 724 161 M.

Das sind Leistungen, die weit über den Rahmen der den Gewerkschaften in Friedenszeiten gestellten Aufgaben hinausgehen. Das „Correspondenzblatt“ hebt denn auch hervor, daß bei dieser starken finanziellen Belastung und die durch die Einberufung der männlichen Mitglieder zum Kriegsdienst erfolgten Schwächung der Gewerkschaften diese kann alle den nach dem Kriege an sie gestellten Anforderungen völlig gerecht zu werden vermögen. Die aus dem Felde zurückkehrenden Mitglieder hätten aber das Recht auf Hilfeleistung, wenn sie arbeitslos bleibten oder der Erholung von den Strapazen des Felddienstes bedürfen. Diese Hilfeleistung darf den Gewerkschaften nicht allein überlassen bleiben. Hier sei es Pflicht des Reiches, einzutreten und ausreichende Mittel für die Hilfsbedürftigen zur Verfügung zu stellen. Es muß anerkannt werden, daß auf Anforderung der Gewerkschaftsvertreter die Reichsregierung weitere 200 Millionen Mark dem Hilfsfonds für die durch den Krieg in ihrer Lebenshaltung Beeinträchtigten und für die Familien der Kriegsteilnehmer überwiesen hat. Pflicht der Reichsregierung sei es, zur gegebenen Zeit die zur Hilfeleistung erforderlichen Mittel bereitzustellen.

Was wird werden?

Hierzu schreibt Heinrich Cunow u. a.:

Mag die Frage danach, wie sich nach dem Kriegsende das Wirtschaftsgetriebe gestalten wird, noch so wichtig sein, wichtiger ist die soziale Gegenwartarbeit. Zudem läuft heute noch jeder Versuch, die Lebensdauer und die Fortzeugungskraft der durch die Kriegsnot geschaffenen kriegswirtschaftlichen Neuerungen ermitteln zu wollen, auf eine bloße Wahrscheinlichkeitsrechnung hinaus. Denn wir wissen nicht, welche Veränderungen die kommenden Kriegsmonate noch in unserem Wirtschaftsleben hervorrufen werden, welche Lasten und Kraftreserven der Krieg uns hinterlassen und welche neuen Lebensmöglichkeiten er uns eröffnet wird — und doch werden diese Faktoren von bestimmendem Einfluß auf die neue Wirtschaftsperiode nach dem Kriege sein.

Tatsächlich kommen denn auch die bürgerlichen Sozialwissenschaftler, die den heute noch die nächste Wirtschaftszukunft verhüllenden Schleier lüften möchten, über einige allgemeine Wahrscheinlichkeitsbetrachtungen nicht hinaus. Dennoch sind keineswegs alle derartigen Versuche ohne weiteres unnütz, denn ist es auch noch verfrüht, schon heute feststellen zu wollen, wie nach dem Kriege sich das Wirtschaftsleben im einzelnen gestalten wird, so lassen sich doch immerhin ziemlich deutliche Richtungslinien der Bewegung erkennen.

Charakteristisch für so manche Aenderung, die bisher schon der Krieg in den Anschauungen der bürgerlichen Gelehrtenwelt hervorgebracht hat, ist die Tatsache, daß selbst jene Sozialwissenschaftler, die der Meinung sind, nach dem Kriege werde die heutige „Tendenz zum Staatssozialismus“ schnell verblassen und das Prinzip der Wirtschaftsfreiheit wieder als allein richtig anerkannt werden, doch eine gewisse Fortwirkung der heutigen sogenannten Kriegssozialistischen Organisation auf die neue Wirtschaftsszene annehmen. Wie weit sich diese Wirkung erstrecken wird, darüber bestehen freilich große Meinungsverschiedenheiten. Sind die einen der Ansicht, daß der Staat in seiner Fürsorge für die zukünftige Kriegsbereitschaft sich darauf beschränken wird, die Reihe der Staatsbetriebe (besonders Militärbetriebe) zu vermehren und sich über die Industriezweige, die für die Erhaltung des Wirtschaftslebens während der Kriegszeit besonders in Betracht kommen, eine gewisse Kontrolle zu sichern, so erwarten andere, wie z. B. Hermann Levy und Franz Oppenheimer eine Art „Borrekturstaat“, die schon im Frieden dafür sorgt, daß zu Kriegsbeginn nicht nur ein gewisser Vorrat von Munition, sondern auch von notwendigen Rohstoffen, Lebensmitteln und technischer Betriebsmittel zur ungefährten Fortführung des Produktionsprozesses vorhanden ist. Eine dritte Gruppe von Professoren, vornehmlich Edgar Zoffé und Karl Bollod, rechnen sogar mit einer Art sozialistischer Organisation der wichtigsten Produktionszweige, einer sogenannten „Militarisierung des Wirtschaftslebens“.

Bollod meint in seinem Artikel „Einiges aus der Utopienliteratur der letzten Jahr“ (erstes Heft des sechsten Jahrgangs des von Professor Grünberg herausgegebenen „Archivs für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung“), daß durch den jetzigen Krieg der Glaube an die Herrlichkeit der freien Konkurrenz zerstört sei und auch die Regierung zur Erkenntnis kommen werde, eine organisatorische Zusammenfassung der Kräfte bringe größere Wirkungen her vor, als die wirtschaftliche Zersplitterung vor dem Kriege. Die Folge werde sein, daß der Staat nach und nach eine Reihe von Wirtschaftszweigen in eigenen Betrieb nehmen werde. Und Edgar Zoffé fügt im ersten Kriegsheft (Dezember) seines Archivs für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik seine Ansicht in die Worte zusammen: „Eines aber ist gewiß, nach diesem Kriege, im kommenden Frieden, wird unser Wirtschaftssystem nicht mehr das gleiche sein wie vorher. Ob wir wollen oder nicht, der Krieg wird auch hier einen ungeheuren Aufschwung bringen, und dieser Fortschritt

kann kein anderer sein als der auf dem Wege zu einer Gemeinwirtschaft. Was heute unter dem Druck der militärischen Notwendigkeit geschieht, wird und kann mit diesem nicht wieder verschwinden; wahrscheinlich sind die Kriegsmäßigkeiten nur der Auftakt zu prinzipiellen Neugestaltungen, deren Umfang noch nicht abzusehen ist.“

Ob die Folgerungen Bollods und Zoffés in allen Teilen zwingend sind, kann hier außer Betracht bleiben; daß aber in jedem Falle ihre Ansicht, nach dem Kriege werde sich viel mehr als je bisher die Forderung einer auf die militärische Kriegsbereitschaft gerichteten staatssozialistischen Organisation in unserem Wirtschaftsleben durchsetzen, eine weit größere Wahrscheinlichkeit besitzt als die entgegengesetzte Meinung, die wirtschaftliche Entwicklung werde im alten Gleise fortrollen, darüber kann meines Erachtens bei niemandem, der die wirtschaftlichen Umwälzungen während des ersten Kriegsjahrs verfolgt hat, ein Zweifel bestehen. Die Frage: „Was wird von den kriegswirtschaftlichen Maßnahmen bleiben?“ ist freilich in dieser Form unrichtig. Die meisten der jetzigen Kriegsmaßregeln sind Gelegenheits-, man kann in gewissem Sinne sagen Verlegenheitsmaßnahmen, entstanden aus der Kriegsnot und bestimmt, gewissen Mängeln abzuheben, die sich während des Krieges aus dem zerplatteten kapitalistischen Wirtschaftsbetrieb ergeben haben. Sie stellen sich daher als Organisationsimprovisationen dar, die größtentheils für die Friedenszeit gar nicht passen. Die Frage muß vielmehr lauten: „Hat sich die Erzeugung und Verteilung der Güter nach dem Prinzip der freien Konkurrenz während der Kriegszeit als den Bedürfnissen der Landesverteidigung und Volksernährung angepaßt erwiesen, oder müssen notwendig im Interesse der Landesverteidigung, des Staats- und Volkslebens Organisationsänderungen in sozialistischer Richtung vorgenommen werden?“

Die Antwort auf diese Frage kann nicht zweifelhaft sein. Bestimmte Kreise der Industriellen mögen sich in Eigeninteresse gegen die Erkenntnis sträuben, daß der freie Wettbewerb ver sagt hat; den breiten Volksmassen sowie einem großen Teil der Gelehrten, der Verwaltungsbürokratie und vor allem der Militärverwaltung dürfte denn aber doch der Krieg die Erleuchtung gebracht haben, es in unserem kapitalistischen Wirtschaftsgetriebe Bedürfe einer Umänderung!

Ganz abgesehen von allen Kriegserfahrungen kann schon deshalb die wirtschaftliche Entwicklung nicht dort wieder eingesetzt, wo sie vor dem Kriege stand, weil die kapitalistische Wirtschaft wesentlich anders aus dem Kriege herauskommt als sie hineingegangen ist, und ganz andere Lebensbedingungen vorfindet. Vornehmlich wird schon bald nach Beendigung des Krieges die Bankfinanz eine weit größere Rolle spielen. Reich und Bundesstaaten, Kreise und Gemeinden, sie alle werden nach Anleihen schreien, um ihre während des Krieges aufgekauften Geldbedürfnisse zu befriedigen. Und nicht geringere Anforderungen werden Industrie und Handel stellen; denn die Rohstoffvorräte sind aufgearbeitet, die alte Lagerware ist abgestochen, die Maschinerie ist zum großen Teil verschlissen. Die Bankfinanz erlangt aller Voraussicht nach im Wirtschaftsgetriebe eine ganz andere Bedeutung, wie sie bisher gehabt hat, und mit ihrer Macht wählt die Abhängigkeit der Großindustrie und des Großhandels von ihr.

Ferner ist mit Sicherheit darauf zu rechnen, daß, um die verbrauchten Kriegsmaterialien zu ergänzen und in ihrer Erzeugung von der Privatindustrie unabhängiger zu sein, die Heeresverwaltung auf Errichtung neuer Militärbetriebe drängen wird, denen sich, da die enorme Kriegsverschuldung in keinem Fall allein durch neue Steuern gedeckt werden kann, vorwiegend die staatliche Monopolisierung einer Reihe Industriezweige anreichen wird.

Und ferner wird man kaum wie bisher die Versorgung der deutschen Industrie mit unentbehrlichen

Verbands-Zeitung

Organ für die Interessen der Arbeiter in Brauereien, Brennereien, Mühlen und verwandten Betrieben
Publicationsorgan des Verbandes der Brauerei- und Mühlenarbeiter und verwandter Berufsgenossen

Erscheint wöchentlich am Sonnabend
Bezugspreis: jährlich 2,10 Mark, unter Kreuzband 2,70 Mark
Eingetragen in die Postzeitungsliste

Berleger u. verantw. Redakteur: Fr. Krieg, Berlin-Lichtenberg
Redaktion und Expedition: Berlin D. 27, Schäferstraße 6
Druck: Vorwärts Buchdruckerei Paul Singer & Co., Berlin SW. 63

Insertionspreis:
Geschäftsanzeigen kosten die sechsgepfändete Kolonelzeile 40 Pfennig
Schluß für Anzeigen: Montag früh 8 Uhr.

Die Gewerkschaften am Schluß des ersten Kriegsjahres.

Die Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands hat sich während des Krieges wiederholt bemüht, durch Erhebungen bei den ihr angegeschlossenen Verbänden den Einfluß des Krieges auf die Gewerkschaften statistisch darzustellen. Die letzte dieser Erhebungen wurde am 31. Juli vorgenommen.

Die der Generalkommission angegeschlossenen Verbände zählten am Schluß des 2. Quartals 1914, also vor Ausbruch des Krieges, 2 510 585 Mitglieder. Dagegen betrug der Mitgliederbestand am 31. Juli d. J. 1 180 049. Auch während des Krieges büßten die Gewerkschaften ihre Werkskraft nicht völlig ein, was durch die Tatsache belegt wird, daß die Statistik 243 837 neu eingetretene Mitglieder verzeichnet.

Die Zahl der Eingezogenen hat sich natürgemäß während der Kriegsdauer ständig gesteigert. Bis zum 31. Juli waren 1 061 404 = 42,7 Proz. zum Heeresdienst eingezogen. Der Prozentsatz der Eingezogenen ist in den einzelnen Verbänden sehr verschieden. Er steigt von 23,8 Proz. bei den Tabakarbeitern bis auf 73,2 Proz. bei den Bäckern.

Von der Berichterstattung über den Grad der Arbeitslosigkeit wurden 1 139 095 Mitglieder erfaßt. Davon waren am 31. Juli, dem Erhebungstage, 30 006 = 2,6 Proz. arbeitslos. Außerdem arbeiteten noch 44 379 Mitglieder bei verkürzter Arbeitszeit und verkürztem Lohre. Durch die Anfang September v. J. stattgefundenen Erhebung wurde festgestellt, daß von je 100 Mitgliedern 21,2 arbeitslos waren. Die Gegenüberstellung der Prozentzahlen an den beiden, zehn Monate auseinanderliegenden Erhebungstagen spiegeln die bei Ausbruch des Krieges herbeigeführte plötzliche Unterbrechung des friedlichen Erwerbslebens und die später eingetretene Festigung der Wirtschaftslage wider. Ist auch die Gesamtlage auf dem Arbeitsmarkt zurzeit den Umständen nach günstig, so weisen doch einzelne Berufe recht erhebliche Arbeitslosenziffern auf. 5 Verbände hatten 10—15, 7 Verbände 3—5, 17 Verbände 1—3 und 11 Verbände weniger als 1 Proz. arbeitslose Mitglieder. 9026 Mitglieder erhielten Arbeitslosunterstützung.

Die Unterstützung der Arbeitslosen seit Beginn des Krieges hat die Zentralverbände übermäßig stark belastet. Bis zum 31. Juli wurden dafür 21 578 506 Mark verausgabt. Trotzdem wurden auch noch die Familien der eingezogenen Mitglieder bedacht. Zur Unterstützung derselben wurden 1 042 158 4 M. aufgewendet. Insgesamt verausgabten die Zentralverbände für Unterstützungen aller Art vom Beginn des Krieges bis 31. Juli d. J. 36 724 161 M.

Das sind Leistungen, die weit über den Rahmen der den Gewerkschaften in Friedenszeiten gestellten Aufgaben hinausgehen. Das „Korrespondenzblatt“ hebt denn auch hervor, daß bei dieser starken finanziellen Belastung und die durch die Einberufung der männlichen Mitglieder zum Kriegsdienst erfolgten Schwächung der Gewerkschaften diese kaum alle den nach dem Kriege an sie gestellten Anforderungen völlig gerecht zu werden vermögen. Die aus dem Felde zurückkehrenden Mitglieder hätten aber das Recht auf Hilfeleistung, wenn sie arbeitslos bleiben oder der Erholung von den Strapazen des Felddienstes bedürfen. Diele Hilfeleistung darf den Gewerkschaften nicht allein überlassen bleiben. Hier sei es Pflicht des Reiches, einzutreten und ausreichende Mittel für die Hilfsbedürftigen zur Verfügung zu stellen. Es muß erkannt werden, daß auf Anforderung der Gewerkschaftsvertreter die Reichsregierung weitere 200 Millionen Mark dem Hilfsfonds für die durch den Krieg in ihrer Lebenshaltung beeinträchtigten und für die Familien der Kriegsteilnehmer überwiesen hat. Pflicht der Reichsregierung sei es, zur gegebenen Zeit die zur Hilfeleitung erforderlichen Mittel bereitzustellen.

Was wird werden?

Hierzu schreibt Heinrich Cunow u. a.:

„... Mag die Frage danach, wie sich nach dem Kriegsende das Wirtschaftsgetriebe gestalten wird, noch so wichtig sein, wichtiger ist die soziale Gegenwartswirtschaft. Zudem läuft heute noch jeder Versuch, die Lebensdauer und die Fortzeugungskraft der durch die Kriegsnot geschaffenen kriegswirtschaftlichen Neuerungen ermitteln zu wollen, auf eine bloße Wahrscheinlichkeitsrechnung hinaus. Denn wir wissen nicht, welche Veränderungen die kommenden Kriegsmonate noch in unserem Wirtschaftsleben hervorruhen werden, welche Laien und Kosttreiber der Krieg uns hinterlassen und welche neuen Lebensmöglichkeiten er uns eröffnen wird — und doch werden diese Faktoren von bestimmen Einfluß auf die neue Wirtschaftsperiode nach dem Kriege sein.“

Tatsächlich kommen denn auch die bürgerlichen Sozialwissenschaftler, die den heute noch die nächste Wirtschaftszukunft verhüllenden Schleier lösten möchten, über einige allgemeine Wahrscheinlichkeitsbetrachtungen nicht hinaus. Dennoch sind keineswegs alle derartigen Versuche ohne weiteres unnütz, denn ist es auch noch verfrüht, schon heute feststellen zu wollen, wie nach dem Kriege sich das Wirtschaftsleben im einzelnen gestalten wird, so lassen sich doch immerhin ziemlich deutliche Richtungslinien der Bewegung erkennen.

Charakteristisch für so manche Aenderung, die bisher schon der Krieg in den Anschaulungen der bürgerlichen Gelehrterwelt hervorgebracht hat, ist die Tatsache, daß selbst jene Sozialwissenschaftler, die der Meinung sind, nach dem Kriege werde die heutige „Tendenz zum Staatssozialismus“ schnell verblasen und das Prinzip der Wirtschaftsfreiheit wieder als allein richtig anerkannt werden, doch eine gewisse Fortwirkung der heutigen sogenannten kriegssozialistischen Organisation auf die neue Wirtschaftsära annehmen. Wie weit sich diese Wirkung erstrecken wird, darüber bestehen freilich große Meinungsverschiedenheiten. Sind die einen der Ansicht, daß der Staat in seiner Fürsorge für die zukünftige Kriegsbereitschaft sich darauf beschränken wird, die Reihe der Staatsbetriebe (besonders Militärbetriebe) zu vermehren und sich über die Industriezweige, die für die Erhaltung des Wirtschaftslebens während der Kriegszeit besonders in Betracht kommen, eine gewisse Kontrolle zu sichern, so erwarten andere, wie z. B. Hermann Levy und Franz Oppenheimer eine Art „Vorratswirtschaft“, die schon im Frieden dafür sorgt, daß zu Kriegsbeginn nicht nur ein gewisser Vorrat von Munition, sondern auch von notwendigen Rohstoffen, Lebensmitteln und technischen Betriebsmitteln zur ungestörten Fortführung des Produktionsprozesses vorhanden ist. Eine dritte Gruppe von Professoren, darunter vornehmlich Edgar Zaffé und Karl Ballod, rechnen sogar mit einer Art staatssozialistischer Organisation der wichtigsten Produktionszweige, einer sogenannten „Militarisierung des Wirtschaftslebens“.

Ballod meint in seinem Artikel „Einiges aus der Utopienliteratur der letzten Jahr“ (erstes Heft des letzten Jahrgangs des von Professor Grünberg herausgegebenen „Arbeits für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung“), daß durch den jetzigen Krieg der Glaube an die Herrlichkeit der freien Konkurrenz zerstört sei und auch die Regierung zur Erfahrung kommen werde, eine organisierte Zusammenfassung der Kräfte bringe größere Wirkungen her vor, als die wirtschaftliche Zersplitterung vor dem Kriege. Die Folge werde sein, daß der Staat nach und nach eine „Reihe von Wirtschaftszweigen“ in eigenen Betrieb nehmen werde. Und Edgar Zaffé sagt im ersten Kriegsheft (Dezember) seines „Arbeits für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik“ seine Ansicht in die Worte zusammen: „Eines aber ist gewiß, nach diesem Kriege, im kommenden Frieden, wird unser Wirtschaftssystem nicht mehr das gleiche sein wie vorher. Ob wir wollen oder nicht, der Krieg wird auch hier einen unabsehbaren Aufschwung bedeuten, und dieser Fortschritt

kann kein anderer sein als der auf dem Wege zur Gemeinwirtschaft. Was heute unter dem Druck der militärischen Notwendigkeit geschieht, wird und kann mit diesem nicht wieder verschwinden; wahrscheinlich sind die Kriegsmaßregeln nur der Auftakt zu prinzipiellen Neugestaltungen, deren Umfang noch nicht abzusehen ist.“

Ob die Folgerungen Ballods und Zaffés in allen Teilen zwingend sind, kann hier außer Betracht bleiben; daß aber in jedem Falle ihre Ansicht, nach dem Kriege werde sich viel mehr als je bisher die Forderung einer auf die militärische Kriegsbereitschaft gerichteten staatssozialistischen Organisation in unserem Wirtschaftsleben durchsetzen, eine weit größere Wahrscheinlichkeit besitzt als die entgegengesetzte Meinung, die wirtschaftliche Entwicklung werde im alten Gleise forttrudeln, darüber kann meines Erachtens bei niemandem, der die wirtschaftlichen Unwälzungen während des ersten Kriegsjahres verfolgt hat, ein Zweifel bestehen. Die Frage: „Was wird von den kriegswirtschaftlichen Maßnahmen bleiben?“ ist freilich in dieser Form unrichtig. Die meisten der jetzigen Kriegsmaßregeln sind Gelegenheits-, man kann in gewissem Sinne sagen Verlegenheitsmaßnahmen, entstanden aus der Kriegsnot und bestimmt, gewissen Mängeln abzuheben, die sich während des Krieges aus dem zerplatteten kapitalistischen Wirtschaftsbetrieb ergeben haben. Sie stellen sich daher als Organisationsimprovisationen dar, die größtentwils für die Friedenszeit gar nicht passen. Die Frage muß vielmehr lauten: „Hat sich die Erzeugung und Verteilung der Güter nach dem Prinzip der freien Konkurrenz während der Kriegszeit als den Bedürfnissen der Landesverteidigung und Volksnahrung angepaßt erwiesen, oder müssen notwendig im Interesse der Landesverteidigung, des Staats- und Volkslebens Organisationsänderungen in sozialistischer Richtung vorgenommen werden?“

Die Antwort auf diese Frage kann nicht zweifelhaft sein. Bestimmte Kreise der Industriellen mögen sich im Eigeninteresse gegen die Erfahrung sträuben, daß der freie Wettbewerb ver sagt hat; den breiten Volksmassen sowie einem großen Teil der Gelehrtenchaft, der Verwaltungsbürokratie und vor allem der Militärverwaltung dürfte denn aber doch der Krieg die Erleuchtung gebracht haben, daß in unserem kapitalistischen Wirtschaftsgetriebe bedürfe einer Umänderung!

Ganz abgesehen von allen Kriegserfahrungen kann ich deshalb die wirtschaftliche Entwicklung nicht dort wieder einsehen, wo sie vor dem Kriege stand, weil die kapitalistische Wirtschaft wesentlich anders aus dem Kriege herauskommt als sie hineingegangen ist, und ganz andere Lebensbedingungen vorfindet. Vornehmlich wird sich bald nach Beendigung des Krieges die Bankfinanz eine weit größere Rolle spielen. Reich und Bundesstaaten, Kreise und Gemeinden, sie alle werden nach Anleihen jähren, um ihre während des Krieges aufgelauerten Geldbedürfnisse zu befriedigen. Und nicht geringere Anforderungen werden Industrie und Handel stellen; denn die Rohstoffvorräte sind ausgearbeitet, die alte Lagerware ist abgestoßen, die Maschinerie ist zum großen Teil verbraucht. Die Bankfinanz erlangt aller Voraussicht nach im Wirtschaftsgetriebe eine ganz andere Bedeutung, wie sie bisher gehabt hat, und mit ihrer Macht wächst die Abhängigkeit der Großindustrie und des Großhandels von ihr.

Ferner ist mit Sicherheit darauf zu rechnen, daß um die verbrauchten Kriegsmaterialien zu ergänzen und in ihrer Erzeugung von der Privatindustrie unabhängiger zu sein, die Heeresverwaltung auf Errichtung neuer Militärbetriebe drängen wird, denen nach, da die enorme Kriegsverschuldung in keinem Fall allein durch neue Steuern gedeckt werden kann, vorausichtlich die staatliche Monopolisierung einer Reihe Industriezweige antreten wird.

Und ferner wird man kaum wie bisher die Vergangenheit der deutschen Industrie mit unverhüllten

