

Verbands-Zeitung

Organ für die Interessen der Arbeiter in Brauereien, Brennereien, Mühlen und verwandten Betrieben
Publikationsorgan des Verbandes der Brauerei- und Mühlenarbeiter und verwandter Berufsgenossen

Erscheint wöchentlich am Sonnabend
Bezugspreis: vierteljährlich 2,10 Mark, unter Kreuzband 2,70 Mark
Eingetragen in die Postzeitungsliste

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Fr. Krieg, Eichtenberg-Berlin
Redaktion und Expedition: Berlin D. 27, Schillerstraße 6
Druck: Vorwärts Buchdruckerei Paul Singer & Co., Berlin SW. 68

Insertionspreis:
die sechsgepaltene Kolonnhelle 40 Pfennig, für Mitglieder 30 Pfennig
Schluß für Inserate: Montag früh 8 Uhr.

Des Brauerei-Syndikus Dr. Wolff „Lohnsystem“.

I.

Seit Längerem und bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit sind die Funktionäre unseres Verbandes auf die Methode des Aufbaues und der Beurteilung der Lohnbewegungen, die der Syndikus der Hannoverschen Brauereien, Dr. Emil Wolff, in seiner „Abhandlung über moderne Lohnprobleme und Lohnpolitik“ entwickelt hat, aufmerksam gemacht worden.

Das Buch ist seit einiger Zeit erschienen und ist von der interessierten Unternehmerpresse gelobt worden. Das ist erklärlich. Soll das Buch doch ein Rüstzeug der Unternehmer gegen die Bestrebungen der Arbeiter nach „mehr Lohn“ sein. Unterdessen dürften diverse Brauereinteressenten das Buch etwas eingehender studiert haben, und wer das nötige Verständnis für derartige Fragen hat, der dürfte diese Art von Rüstzeug still beiseite gelegt haben. Sie werden wohl herausgefunden haben, daß der eifrige Verfechter der Unternehmerinteressen mit seinen Ausführungen der Arbeiterorganisation wertvolles Material zur Verfechtung der Arbeiterinteressen geliefert hat. In seinem Vorwort schreibt Dr. Wolff allerdings, er habe sich in der Abhandlung weder von Sympathie noch von Antipathie gegenüber Arbeitgebern und Arbeitnehmern leiten lassen. Der Arbeiter, der die Abhandlung liest, wird aber das Rätsel, was Dr. Wolff unter „Unparteilichkeit“ versteht, nicht zu lösen vermögen. Er wird in der Abhandlung so manches finden, was er als direkt gegen die Arbeiterschaft gerichtet betrachtet wird. Nur zwei Beispiele seien vorgeführt. Wenige Zeilen nach der Verkündung der „Unparteilichkeit“ befindet sich der Passus, daß die Unternehmer „Forderungen, welche sie als übertrieben und nicht im Einklang mit der Lage der Industrie sowie der Rücksicht auf die Konsumenten und die ganze Volkswirtschaft erachten, zurückweisen“. Ja, wer soll denn darüber entscheiden, ob eine Forderung „übertrieben“ ist oder nicht? Die Meinungen darüber werden sehr weit auseinandergehen. Dr. Wolff macht sich darüber kein Kopferbrechen. Die Leiter der Industrie werden das tun, weil die Arbeiter von den wirtschaftlichen Möglichkeiten und von den inneren Schwierigkeiten, die das Wirtschaftsleben in sich birgt, keine Ahnung haben. Wer so urteilt, der kennt entweder die Bestrebungen der Arbeiterführer nicht, die die wirtschaftlichen Probleme aufs genaueste zu erforschen suchen, viel gründlicher, als es die Mehrzahl der Leiter der Industrie tut, oder er will, trotzdem er die Unrichtigkeit seiner Behauptung kennt, in Lohnfragen das wirtschaftliche Bestimmungsrecht der Unternehmer stipulieren. Das Bestreben, den Arbeiterorganisationen so nebenbei etwas auszuwischen, tritt in dem Buch des öfteren zutage. So spöttelt Dr. Wolff über das „Evangelium der Solidarität“, das ein wirtschaftliches Hochkommen des einzelnen verhindert. Er bemerkt dazu, daß er eine Reihe Großindustrieller kenne, welche früher Arbeiter ohne Mittel waren, welche aber von „Solidarität“ mit den früher gleichgestellten Arbeitskameraden nichts wissen wollten. Um das Emporkommen einzelner unter Hunderttausenden zu ermöglichen, mögen nach Dr. Wolff diese Hunderttausende untereinander den wildesten Konkurrenzkampf führen, der die Herabdrückung der Lebenshaltung auf die tiefste Stufe unaufhaltsam nach sich ziehen müßte. An anderer Stelle haben es Herrn Dr. Wolff die „hohen Beiträge“ der Gewerkschaften angetan. Er nennt sie eine „freiwillige Lohnreduktion“, die sich die Arbeiter leisten könnten, weil ihr Lohn über die notwendigsten Lebensbedürfnisse hinaus dazu ausreicht sei.

Ein Mann, der die Arbeiterbewegung aufs genaueste verfolgt — ob er sie verstehen kann, ist eine andere Frage — der kann, wenn sich darin nicht Animosität gegen die gewerkschaftlichen Organisationen ausdrücken soll, nicht in dieser Weise bezuzieren. Er muß wissen, daß neben der Wirksamkeit zur Besserung und Regelung der Arbeitsverhältnisse die Arbeiter ihre Organisation zum Schutz gegen

allerlei Gefahren brauchen, welche die unsichere Existenz des Arbeiters mit sich bringt. Er muß wissen, daß enorme Summen zu solchen Zwecken ausgegeben werden.

Also mit der „Unparteilichkeit“ des Dr. Wolff ist es in der Abhandlung nicht weit her.

Es lohnt sich aber, auch sein „Lohnsystem“ etwas näher zu beleuchten. Er baut es auf auf den ortsüblichen Tagelöhnen, als den Grundpreis der Arbeit für unqualifizierte, geringwertigste Arbeitsleistung, denen er einen Grundpreis für Lebensmittel gegenüberstellt. Als solchen betrachtet er den Preis für die minderwertigste Qualität, die eben noch Absatz finden kann. Er nimmt also ein Existenzminimum an, bei dem ein Arbeiter bei Verdienst des ortsüblichen Tagelohnes und bei Einkäufen der am Orte zum billigsten Preise verkauften Waren noch existieren kann. Es ist durchaus nicht beabsichtigt, die Brutalität eines solchen Existenzminimums zu beleuchten; der Unterschied zwischen dem Leben des Tieres und der Menschen ist da ein sehr kleiner. Wir wollen vielmehr das Existenzminimum für die Betrachtung der Lohnfrage als grundlegend akzeptieren. Wie aber sieht dieses Fundament des ganzen Aufbaues der Wolffschen Theorien aus? Aus welchem Material ist es gefügt und in welchen festen Boden ist es eingebettet? Sehen wir zu, wie es entstanden ist.

Wolffs Fundamentsteine sind die ortsüblichen Tagelöhne. Das möchte an sich ein brauchbares Material sein. Vorbedingung dazu ist aber, daß es in einwandfreier Weise zusammengesetzt ist. Die ortsüblichen Tagelöhne müssen gefunden sein auf Grund streng wissenschaftlicher Forschungen und Feststellungen. Sie müssen auf genauen Berechnungen beruhen zwischen Mindesteinkommen und Ausgaben auf Grund der billigsten, minderwertigsten am Ort erhältlichen Lebensbedürfnisse. Nur wenn sie auf Grund solcher Forschungen festgestellt würden, dann wären sie in dem Sinne zu verwerten, wie Dr. Wolff es versucht. Dieser bemerkt zu der Festsetzung der ortsüblichen Tagelöhne: „Wenn auch die ortsüblichen Tagelöhne nicht auf Grund formeller statistischer Erhebungen festgestellt werden, so erfolgt die Festsetzung ihrer Höhe doch gleichmäßig durch sachverständige Ermittlungen.“ Das selbe jagt er bezüglich der Feststellung der Marktpreise. Also durch „sachverständige Ermittlungen“ erfolgt die Festsetzung! Da ist wohl die Frage erlaubt, wer die sachverständigen Ermittlungen anstellt? Wir wollen dem Verfasser die Antwort erleichtern: Bei Festsetzung der ortsüblichen Tagelöhne kümmern sich die Gemeindevertretungen, welche sie, zwar nicht nach dem Gesetz, wohl aber praktisch festsetzen, herzlich wenig um die Wechselbeziehungen zwischen Lohn und Lebensmittelpreisen, sondern diese Festsetzung der Höhe des ortsüblichen Tagelohnes ist abhängig von der wirtschaftlichen und politischen Zusammenfassung der Gemeindevertretungen. Herr Dr. Wolff mag doch seine eigene Zusammenstellung prüfen, da wird er von den „sachverständigen Ermittlungen“ nichts finden, wohl aber zugeben müssen, daß in unserer Behauptung die Wahrheit steckt. Oder will er behaupten, daß ein ortsüblicher Tagelohn in der Jahressumme von 750 Mk. den Lebensmittelpreisen in Erfurt oder von 840 Mk. in Aachen, oder von 870 Mk. in Straßburg, oder von 900 Mk. in Hannover und Elberfeld entspricht? Und wie steht es mit einer solchen „sachverständigen Ermittlung“ zwischen Lohn und Lebensmittelpreisen in Rostock und Schwerin? Glaubt Dr. Wolff wirklich noch an die Wechselwirkung und an das Existenzminimum, wenn er sich selber die Mühe gibt, die Lebensmittelpreise dieser Städte mit anderen zu vergleichen? Glaubt er daran, daß ein Mindestertrag der Arbeit von 600 Mk. pro Jahr oder 1,64 Mk. pro Tag, wie es der ortsübliche Tagelohn in diesen Städten ist, ausreicht, um für einen Arbeiter, geschweige denn für dessen Familie, selbst die aller schlechtesten und billigsten Existenz-

mittel in gerade noch ausreichender Menge zu beschaffen? Wir vermögen es nicht zu glauben?

So fehlt dem Aufbau der Wolffschen Theorie jegliche Grundlage. Sie schwebt haltlos in der Luft. Wie leicht das Kartenhaus zusammenfällt, zeigt Wolff selber. Freilich möchte er es nicht gerade offenbaren. So erklärt er den Umstand, daß keine in Vergleich gezogenen Orte mit unter 25 000 Einwohnern einen höheren durchschnittlichen Tagelohn aufweisen als diejenigen zwischen 25 000 und 50 000 Einwohnern, damit, daß einige Industrieorte mit hohen Sätzen dazwischen sind. Aber in derselben Pubrik ist in einem anderen Industrieort (Kulmbach) mit einem ortsüblichen Tagelohn von 600 Mk. ein reichliches Gegengewicht geschaffen. So steht ja auch die Sache gar nicht. Vielmehr ist bei seiner willkürlichen Zusammenstellung einer Anzahl von Orten eine beliebige Verschiebung der ortsüblichen Löhne nach oben oder nach unten möglich. Wenn es dem Zweck des Verfassers entsprechen würde, so könnte er in Orten mit über 100 000 Einwohnern sehr leicht einen Satz von mindestens 1000 Mk. pro Jahr als Durchschnittssatz der ortsüblichen Tagelöhne herausbekommen. Er darf nur alle Städte mit weniger als 900 Mk. ortsüblichen Jahreslohn ausschalten. Eine Berechtigung haben solche in der Tabelle wahrhaftig nicht mehr, und wenn heute ein anderes Stadtregiment einziehen würde, dann wäre Wolffs Tabelle gleich wieder über den Haufen geworfen. Sätze von als 900 Mk. ortsüblichem Jahreslohn ausschalten. Eine ganz außerordentlich zu beeinflussen. Und trotzdem baut Dr. Wolff seine Theorien auf diese ortsüblichen Durchschnittstagelöhne auf. Ein anderer Statistiker würde — um ein Beispiel anzuführen — die Orte Gamm, Schwerin und Bauen, welche zusammen einen Durchschnittssatz von 775 Mk. ergeben, zu seinem besonderen Zweck nicht zusammenlassen, sondern er würde an Stelle von Schwerin vielleicht einen Ort mit einem ortsüblichen Jahreslohn von 1020 Mk. wählen. Es würde der Durchschnittssatz nicht mehr 775 Mk. sein, sondern 915 Mk., also 140 Mk. mehr. Also mit einer einzigen Austauschung würden all die mühsamen Prozentberechnungen, welche Dr. Wolff zum Vergleich der Löhne der Brauereiarbeiter aufmacht, über den Haufen geworfen. Und das ist jeden Augenblick möglich, weil er nur 63 Tarife zum Vergleich stellt, während an 800 vorhanden sind. Herr Dr. Wolff kann sich darauf verlassen, daß die Arbeiter die Anwendbarkeit seiner Theorien besser einschätzen wissen wie sein Lobredner, der österreichische Justizminister a. D. Franz Klein in Wien, und es wird keine Arbeitervertreter geben, welche sich in Lohnfragen von solchen grauen Theorien beeinflussen lassen.

Mit Weisheit und sachlicher Widerlegung, meint Dr. Wolff, sind Massenbewegungen, wie es die gewerkschaftliche Bewegung ist, nicht in ein anderes Fahrwasser zu bringen. Zumal, wenn die Weisheit und die sachliche Widerlegung danach sind, fügen wir hinzu.

Tarifvertragsrechte.

In Nr. 8 der „Verbandszeitung“ brachten wir einen Aufsatz des Rechtsanwalts Dr. Hugo Singheimer über „Tarifvertragspflichten“ aus der Nr. 1 der Arbeiterrechtsbeilage des „Correspondenzblattes“. In Nr. 7 der Arbeiterrechtsbeilage bringt nun Dr. Singheimer unter dem obigen Titel eine kurze Darstellung der Rechte, die den Arbeiterberufsvereinen aus Tarifverträgen gegen den Arbeitgeber zustehen, die wir den Kollegen auch zum Studium unterbreiten wollen. Dr. Singheimer schreibt:

Diese Darstellung (der Rechte) setzt die Erledigung einer Vorfrage voraus. Diese Frage besteht darin, ob die in einem Tarifvertrag enthaltenen Bestimmungen über den Inhalt von Arbeitsverträgen auch dann gelten, wenn die Parteien des Arbeitsvertrages eine Sonderabrede getroffen haben, die von dem Inhalt der Tarifvertragsbestimmungen abweicht. Also

zum Beispiel: In einem Tarifvertrag ist bestimmt, daß der Tagelohn 4 Mk. beträgt; der Arbeitgeber vereinbart mit dem Arbeiter, daß der Tagelohn nur 3,80 Mk. betragen soll. Eine Betrachtung der Rechte des Arbeiterberufsvereins gegen den Arbeitgeber hängt naturgemäß davon ab, wie man zu dieser elementaren Rechtsfrage des Tarifvertragswesens Stellung nimmt. Bei ihrer Beantwortung darf man sich nicht davon leiten lassen, was an sich wünschenswert wäre, was dem Grundgedanken des Tarifvertragswesens und der Zweckmäßigkeit etwa entspräche, sondern wie das geltende Recht sich zu dieser Frage verhält.

Um das Ergebnis sogleich vorweg zu nehmen, sei gesagt, daß nach geltendem Recht diejenige Lösung der Frage nicht besteht, die allein zweckmäßig und wünschenswert wäre, nämlich die Unabdingbarkeit der Bestimmungen des Tarifvertrages durch Sonderabrede der Parteien des Arbeitsvertrages. Nach geltendem Recht muß vielmehr angenommen werden, daß die Parteien des Arbeitsvertrages gültige Sonderabreden schließen, wenn sie von den Bestimmungen des Tarifvertrages abweichen. Zwar gibt es Gewerbegerichte, die diesen Standpunkt des geltenden Rechtes nicht anerkennen, vielmehr die Unabdingbarkeit des Tarifvertrages schon nach bestehendem Rechte annehmen. Aber diesen Entscheidungen stehen wieder andere Urteile gegenüber, die von der Gültigkeit der Sonderabrede ausgehen. Die reichhaltige Literatur über die Frage ist auch gespalten, wo insbesondere eine Autorität wie Lotmar die Unabdingbarkeit mit großer Eindringlichkeit verfochten hat. Über seine Anschauung, so sehr sie rechtspolitisch grobenteils begrüßt wurde, ist keineswegs durchgedrungen. Es haben sich begründete Einwendungen dagegen durchgesetzt, welche gerade die Unmöglichkeit der Unabdingbarkeit nach geltendem Rechte begründet haben. Ohne auf Einzelheiten in der Begründung des oben mitgeteilten Standpunktes des geltenden Rechtes dieser Vorfrage gegenüber eingehen zu können, ist der folgende Gesichtspunkt für ihre Entscheidung maßgebend: Tarifvertrag und Arbeitsvertrag sind zwei getrennte Verträge. Durch den Tarifvertrag übernimmt der Arbeitgeber die Verpflichtung, die Arbeitsverträge den Tarifbestimmungen entsprechend abzuschließen. Wenn in einem Vertrag eine solche Verpflichtung niedergelegt ist, so verletzt zwar derjenige, der durch diese Verpflichtung gebunden ist, den Vertrag, der ihm diese Verpflichtung auferlegt; aber der Vertrag, den er abweichend von der zuerst übernommenen Vertragsverpflichtung abschließt, ist weder ungültig, noch nimmt er gar die Bestimmung des ersten Vertrages in sich auf. Wäre das letztere der Fall, so wäre dem ersten Vertrag eine Kraft beigelegt, die er nach geltendem Rechte nicht hat, nämlich Bestimmungen zu schaffen, die gesetzliche Bedeutung haben. Solange dem Tarifvertrag durch öffentlich-rechtliche Gestaltung diese Kraft, Rechtsquelle zu sein nicht beigelegt ist, bleibt auch der Tarifvertrag in den Schranken des allgemeinen Privatrechts. Dieses läßt eben eine unmittelbare Einwirkung des Inhaltes des einen Vertrages auf den Inhalt eines anderen Vertrages, der auf Grund des ersten geschlossen wird, nicht zu.

Mit dieser Feststellung ist nun aber keineswegs der Tarifvertrag rechtlich nach der Arbeitgeberseite hin für bogelfrei erklärt. Seine rechtliche Abwicklung ist nur erschwert und praktisch oft sehr problematisch. Denn wenn auch infolge des privatrechtlichen Charakters des Tarifvertrages die von ihm abweichenden Sonderabreden der Parteien des Arbeitsvertrages an sich gültig sind, so ist doch eine solche tarifwidrige Sonderabrede immerdar eine Verletzung des Tarifvertrages. Denn es ist die erste Pflicht des Arbeitgebers, aus abgeschlossenem Tarifvertrag nur solche Arbeitsverträge zu schließen und aufrechtzuerhalten, die den Bestimmungen des Tarifvertrages entsprechen. Verletzt er diese Pflicht, so steht dem Arbeiterberufsverein ein Anspruch zu, daß er diese Pflicht erfülle, das heißt daß er entweder den tarifwidrigen Arbeitsvertrag aufhebe oder ihn so herstelle, daß er den Bestimmungen des Tarifvertrages entspreche. Das Urteil, zu dem der Arbeitgeber in dem oben vorausgesetzten Fall zu verurteilen wäre, hätte demnach folgenden Wortlaut: „Arbeitgeber X. wird verurteilt, den mit dem Arbeiter A. abgeschlossenen Arbeitsvertrag nicht fortzusetzen, bis er mit dem Arbeiter A. einen Lohn von 4 Mk. pro Tag vereinbart hat.“ Dieses Urteil ist vollstreckbar nach § 890 der Zivilprozessordnung. Die Vollstreckung erfolgt in der Weise, daß der Arbeitgeber durch Geldstrafe bis zu 1500 Mk. oder durch Strafe der Haft bis zu sechs Monaten gezwungen werden kann, den tarifwidrigen Arbeitsvertrag nicht fortzusetzen.

Praktisch ist allerdings diese Sicherung, wie bereits hervorgehoben, kompliziert und problematisch. Zunächst sind ja unsere Arbeiterberufsvereine tatsächlich nicht rechtsfähige Vereine. Sie können also nur verklagt werden; sie können als solche aber nicht klagen. Diese rechtliche Ausnahmebestimmung konnte allerdings durch geeignete Statutenbestimmungen der Vereine umgangen werden. Die Statuten können nämlich bestimmen, daß bestimmte Vertrauenspersonen berechtigt sein sollen,

im eigenen Namen Ansprüche, die dem Verein als solchem zustehen, klageweise und einedeweise geltend zu machen. Doch angenommen, diese Schwierigkeit sei überwunden. Wie wirkt das oben erwähnte Urteil auf das Verhältnis des Arbeiters zum Arbeitgeber auf Grund des abgeschlossenen Arbeitsvertrages ein? Wendet der Arbeitgeber mit dem Arbeiter den tarifwidrigen Arbeitsvertrag zu einem tarifmäßigen um, so ist ja die Angelegenheit verhältnismäßig einfach erledigt. Aber der Arbeitgeber kann den tarifwidrigen Arbeitsvertrag ja auch dadurch nicht fortsetzen, daß er den Arbeiter entläßt. Ist eine solche Entlassung ein wichtiger Entlassungsgrund, der den Arbeitgeber von der Weiterzahlung des Lohnes entbindet oder muß der Arbeitgeber wenigstens den in der Sonderabrede verheißenen tarifwidrigen Lohn bis zum Ablauf der gesetzlichen Kündigungsfrist weiterzahlen? Wir wollen diese beiden Fragen nicht beantworten. Wir zeigen nur die Komplikation, die unter der Herrschaft des geltenden Rechtes für tarifwidrig abgeschlossene Arbeitsverträge, wenn sie gültig sind, entsteht. Und schließlich: Jene Klage auf Erfüllung der Tarifvertragsverpflichtung gegen den Arbeitgeber hemmt wohl die Weiterführung tarifwidriger Arbeitsverträge, sie macht aber nicht ungeheuer, was bis zu dieser Hemmung geschehen ist. Wohl sagt man, daß für die Vergangenheit Schadenersatz geltend gemacht werden könnte. Aber was ist der Schaden des Arbeiterberufsvereins, der ja allein den Tarifvertrag abgeschlossen hat, der daraus entsteht, daß mit einem Arbeiter eine tarifwidrige Sonderabrede getroffen ist? Ein solcher Schaden wird in wenigen Fällen tatsächlich nachzuweisen sein. Und zu alledem kommt dieses: Alle Ansprüche, die hier besprochen worden sind, kann der Arbeiterberufsverein nicht vor dem Gewerbegericht, sondern nur vor den ordentlichen Gerichten geltend machen. Denn sie sind ja keine Ansprüche aus dem Arbeitsvertrag, sondern Ansprüche aus dem Tarifvertrag, der ja bekanntlich kein Arbeitsvertrag ist.

Wir fassen das Ergebnis wie folgt zusammen: Der Arbeitgeber ist rechtlich verpflichtet, den Abschluß und die Fortsetzung tarifwidriger Arbeitsverträge zu unterlassen. Aus der Verletzung dieser Pflicht erwachsen dem Arbeiterberufsvereine insbesondere der Anspruch auf Erfüllung und der Anspruch auf Schadenersatz. Praktisch sind diese Ansprüche nur unter bestimmten Voraussetzungen verfolgbar, unsicher in der Durchführung und des besonderen Rechtsschutzes der Gewerbegerichtsgebung nicht teilhaftig. An dieses Ergebnis muß man anknüpfen, wenn man die Frage einer gesetzlichen Regelung des Tarifvertragswesens ernsthaft ins Auge faßt!

Diesen Ausführungen ist folgendes hinzuzufügen: Die rechtliche Sicherung des Tarifvertrages erschöpft sich nicht in der Pflicht des Arbeitgebers, den Abschluß und die Fortsetzung tarifwidriger Arbeitsverträge zu unterlassen. Ihr gesellt sich als zweite wesentliche Pflicht die Friedenspflicht hinzu. So gut der Arbeiterberufsverein durch den Abschluß eines Tarifvertrages die Pflicht übernimmt, sich jeder auf die Abänderung des abgeschlossenen Tarifvertrages gerichteten Kampfhandlung zu enthalten, übernimmt der Arbeitgeber die Pflicht, jede Kampfhandlung zu unterlassen, die auf seiner Seite auf dieses Ziel gerichtet sein könnte. Er darf also nicht aussperren, um den Arbeiterberufsverein zu zwingen, andere Tarifbedingungen, als die im abgeschlossenen Tarifvertrag niedergelegten anzuerkennen oder in die Auflösung des Tarifvertrages zu willigen. Er darf überhaupt keine irgendwie denkbaren Maßregeln anwenden, die einen Kampf gegen den Tarifvertrag bilden. Und man wird noch weitergehen dürfen: Kampf gegen den Tarifvertrag ist nicht nur der direkte Kampf, wie wir ihn eben geschildert haben. Kampf gegen den Tarifvertrag ist auch jedes Verhalten, welches darauf gerichtet ist, den Träger des Tarifvertrages, den Arbeiterberufsverein, auszuschalten, zu schwächen, zu schwächen. Wer also zum Beispiel einen Tarifvertrag mit einem Arbeiterberufsverein geschlossen hat und erachtet die organisierten Mitglieder solcher Vereine, indem er sie grundsätzlich von seiner Arbeitsstelle ausschließt, der bricht den durch den Tarifvertrag mit einem Arbeiterberufsverein geschlossenen Arbeitsfrieden. Das Rechtsmittel gegen solche Friedensbrüche bildet hauptsächlich die Klage auf Schadenersatz. Den Schaden in solchen Fällen nachzuweisen, ist tatsächlich leichter als in dem oben erwähnten Falle. So wird zum Beispiel, wenn der Arbeitgeber tarifwidrig aussperrt, der Arbeiterberufsverein rechtlich in der Lage sein, als Schaden denjenigen Betrag einzufordern, den er als Gemahregelnterstützung hat zahlen müssen.

Neben diesen beiden Hauptpflichten, die als wesentliche Verpflichtung jedem Tarifvertrag entspringen, kann selbstverständlich jeder einzelne Tarifvertrag noch besondere Pflichten des Arbeitgebers enthalten, zum Beispiel einen einseitigen Arbeitgebernachweis nicht zu errichten, nur organisierte Arbeiter einzustellen, Wahlen zu Schlichtungskommissionen vorzunehmen, für die Ausbreitung eines Tarifvertrages tätig zu sein usw. usw. Dieses alles sind gewöhnliche einlagbare Verpflichtungen. Daß sie allerdings im Einzelfalle in der Durchführung schwierig, wenn nicht unmöglich sind, liegt daran, daß das eben geltende Recht in vielen Fällen die Anpassungsfähigkeit an das

Wesen und die Zwecke des Tarifvertrages nicht befreit, die von ihm zu verlangen immer mehr bittere Notwendigkeit wird.

So sieht man, wie jede Betrachtung über das Verhältnis des geltenden Rechtes zu den bestehenden Tarifverträgen in die Zukunft deutet. Wie soll das künftige Recht für unser Tarifvertragswesen sein? Man mag, wie dieses die Reichsregierung tut, die Frage zurückstellen. Man mag auch, wie zum Beispiel die freien Gewerkschaften, voll Sorge sein über die sozialreaktionären Gistropfen, die einem solchen Gesetz über den Tarifvertrag beigemischt sein können. Dieses alles darf die Augen davor nicht verschließen, daß eine den Zwecken des Tarifvertrages entsprechende, den Tarifvertrag fördernde, nicht hemmende, den Aufstieg der Arbeiterklasse auch in der Form des Tarifvertrages als geschichtliche Tatsache anerkennende Gesetzgebung notwendig ist. Es kommt darauf an, beizeiten für die nötige Klärung im Kampfe um ein sozial freies Tarifvertragsrecht zu sorgen!

Eine soziale Frage.

Die Furcht vor Ueberbevölkerung, die noch vor wenigen Jahrzehnten dem Malthusianismus zu einer ihm nicht zukommenden Bedeutung verhalf, ist in neuerer Zeit der Furcht vor Entbevölkerung gewichen. Seit den achtziger Jahren des vorigen Jahrhunderts ist der Rückgang der Geburtenzahl eine allgemeine Erscheinung der kapitalistischen Staaten. Auch das Deutsche Reich ist von dieser Erscheinung nicht unberührt geblieben.

Die dauernde starke Zunahme, deren sich das deutsche Volk bis in die Gegenwart erfreut, ist nicht vorwiegend eine Folge der Geburtenvermehrung, sondern zum erheblichen Teil auf die Verminderung der Sterblichkeit zurückzuführen. Kam im Jahre 1871 auf 1000 Einwohner des Deutschen Reiches noch 31 Gestorbene, so war diese Ziffer im Jahre 1910 auf 16,3 gesunken. Durch eine gute Sozialgesetzgebung und eine die Mittel der Wissenschaft bei allen Volksschichten erschöpfende Krankenbehandlung kann die Sterblichkeitsziffer zweifellos noch weiter herabgedrückt werden, man wird aber schließlich an einer natürlichen Grenze ankommen, die durch kein künstliches Mittel mehr weiter hinausgerückt werden kann, denn bekanntlich müssen alle Menschen einmal sterben. Ist diese Grenze erreicht und nimmt dann der Geburtenrückgang, der in mäßigem Umfang seit mehreren Jahrzehnten, in gesteigertem Maße seit einigen Jahren beobachtet wird, dauernd in der bisherigen Weise zu, so kann auch das Deutsche Reich in nicht sehr ferner Zukunft von derselben Entbevölkerung bedroht werden, die dem französischen Volke seit Jahrzehnten große Sorgen bereitet.

In Frankreich sank die Zahl der Lebendgeborenen pro zehntausend Köpfe der Bevölkerung von 267 im Anfang der sechziger Jahre des vorigen Jahrhunderts auf 197 im Jahre 1907, und seitdem ist der Rückgang nicht zum Stillstand gekommen, vielmehr ist im letzten Jahr wiederum eine absolute Verminderung der Bevölkerungszahl um 34 000 zu verzeichnen. England, Belgien, die Vereinigten Staaten von Amerika und sogar Australien weisen ebenfalls seit Mitte des vorigen Jahrhunderts einen sehr beachtenswerten relativen Geburtenrückgang auf, wenn er auch nicht den Grad desjenigen in Frankreich erreicht und vor allem nicht zu einem absoluten Bevölkerungsrückgang geführt hat.

In Deutschland entfielen im Jahr fünf 1871 bis 1880 noch 407 Lebendgeborenen pro Jahr auf 10 000 Einwohner, im Jahre 1910 dagegen nur noch 308. Auch die Zahl der Eheschließungen geht dauernd zurück. Schlossen im Jahre 1872 von 1000 Einwohnern beiderlei Geschlechts noch 20,6 die Ehe, so erreichte diese Ziffer im Jahr 1910 mit 15,7 ihren bisher tiefsten Stand.

Den Vertretern der kapitalistischen Ausdehnungspolitik eröffnen diese Ziffern keine sehr erfreulichen Aussichten. Denn ein Volk mit zurückgehender Bevölkerungszahl verliert in der Welt an Bedeutung. Aber auch alle die, die an dieser Ausdehnungs- und Eroberungspolitik keinen Gefallen finden, können nicht wünschen, daß das Bevölkerungsproblem in Deutschland die ernste Bedeutung gewinnt wie in Frankreich. Es gibt auch andere Motive, als das, eine starke Heeresmacht zu bilden, aus denen man ein zu seiner Erhaltung und Vermehrung fähiges Volk wünschen kann. Die Kulturwelt ist noch lange nicht an der Grenze angelangt, bei der der Mangel an Nahrungsmitteln zur Beschränkung der Bevölkerungsvermehrung zwingt. Bei Anwendung aller Errungenschaften der Wissenschaft vermag die Gesellschaft auf mindestens ein Jahrhundert hinaus den Nahrungsspielraum in viel stärkerem Grade zu erweitern als die Bevölkerung zunehmen kann. Und trotzdem bilden die Ernährungs- und Existenzbedingungen der Massen des Volkes eine der wichtigsten Ursachen des Geburtenrückganges.

In den Kreisen, die an der Verhinderung einer wirksamen Sozialpolitik mit ihrem Geldbeutel und ihrer Herrschsucht interessiert sind, hört man zwar alle möglichen anderen Ursachen nennen. Die Landagrarier, die ihre wucherische Zollpolitik vor neuen Angriffen schützen möchten, zeigen mit Fingern auf

die städtischen Hausagrarien, die mit ihrer Kinderfeindlichkeit den kinderreichen Familien das Wohnen erschweren. Die Orthodoxen beider christlichen Konfessionen meinen, daß der Teufel seine Hand im Spiel habe; die zunehmende Gottlosigkeit vermindere den Kinderlegen, sagen sie. Andere wieder sprechen von der Genuß- und Vergnügungssucht der modernen Frau, die sich der Beschwerlichkeit des Kindergebärens und der Kindererziehung zu entziehen suche. Mit der gefalteten Stirn des philosophischen Denkers hat sich auch der Reichskanzler Bethmann Hollweg in der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung“ zum Wort gemeldet, um auf die „geschichtliche Erfahrung“ hinzuweisen, „daß die höhere Zivilisation und Kultur den Drang des Individuums zu selbständiger und möglicher unbeschwerter Entfaltung, und zwar häufig auf Kosten der Fortpflanzung steigert“.

An allen diesen Erklärungsversuchen, abgesehen von dem, der den Teufel in die Debatte zieht, ist ein bißchen Wahrheit. Sie reichen aber alle zusammen nicht aus, um die Ursachen einer Massenerscheinung, wie sie in der Geburtenstatistik zutage tritt, bloßzulegen. Die höhere Kultur mit ihrer unbegrenzten Entfaltung auf Kosten der Fortpflanzung ist doch bisher nur für einen kleineren Teil des Volkes erreichbar gewesen, dessen absichtliche Kinderbeschränkung in den großen Zahlen der Statistik keine entscheidende Rolle spielt. Dasselbe gilt von der modernen Frau, die der Fesseln ledig sein möchte, welche eine größere Kinderzahl für sie bedeutet. Hier kommt wieder nur die Frau der besitzenden Klasse in Betracht, die nicht nur durch grenzenlose Genußsucht der Mutterpflicht entzweit wird, sondern nicht selten auch durch ihre Lebensgewohnheiten und Sitten die Kraft zur Fortpflanzung einbüßt. Ganz anders liegen die Verhältnisse bei der Arbeiterfrau, die zur Beschränkung der Kinderzahl gezwungen wird durch den Druck der wirtschaftlichen Zustände. Die gewaltige Entwicklung der Beschäftigung von Frauen in der Industrie führt notwendig zu einer Verminderung der Geburten. Für die Fabrikarbeiterin bedeutet die kapitalistische Entwicklung in der Regel nicht ein Vertauschen der Hausarbeit mit der Erwerbsarbeit, sondern eine Vermehrung der Hausarbeit um die Erwerbsarbeit, die ihrerseits wieder möglichst ausgedehnt wird. Härtester Ueberarbeit ist daher die verheiratete Fabrikarbeiterin unterworfen, die auch den Wunsch starker hervortreten läßt, vom Kindergebären und -ernähren möglichst verschont zu bleiben.

Ein weiterer, leicht erkennbarer Grund des Geburtenrückganges liegt in der Verminderung der Eheschließungen, die wiederum auf sozialen Ursachen beruht. Nicht Weiberhaß, der von vielen Männern mehr zur Schau getragen als praktisch betätigt wird, führt zur Ehelosigkeit, sondern in 95 von 100 Fällen ist es die Unsicherheit der Existenz, der Zweifel, ob es gelingen würde, eine Familie dauernd anständig zu ernähren, die Erschwerung des Aufstieges zu wirtschaftlicher Selbstständigkeit, was den Gedanken an die Eheschließung ersticht. Und diese Gründe sind es auch, die innerhalb geschlossener Ehen auf die Geburtenverminderung hinwirken. Die dauernde Verteuerung der gesamten Lebenshaltung der breiten Massen des Volkes, die unverantwortliche Bodenspekulation mit ihrer wahnsinnigen Steigerung der Wohnungsmieten, die erbitterte Konkurrenz um jeden Futterplatz und dazu das gesteigerte Gefühl der Verantwortung dafür, daß die Kinder, die ungefragt in die Welt gesetzt werden, in ihr auch die Bedingungen einer erträglichen Existenz finden sollen — das sind die entscheidenden Ursachen des Geburtenrückganges. Wenn der Arbeiter es nicht auf sich nimmt, eine unbeschränkte Zahl von Kindern zu erzeugen, weil er an der Vermehrung der rechtlosen, entbehrenden Arbeitstiere, die nur insoweit, als sie den Waffentrock tragen müssen, einigermaßen gewertet werden, nicht interessiert ist, so sind das Erwägungen moralischer Art, die aber doch wieder in den herrschenden sozialen Zuständen wurzeln. Erwarten die herrschenden Kreise von den Massen des Volkes eine Erneuerung und Aufstärkung der „Nation“, die sie von den Satten nicht erhoffen können, so müssen sie den aufstrebenden Schichten neuen Mut und neue Hoffnung einflößen. Wo der Hebel einzusetzen ist, das wurde der preussischen Regierung von zwei medizinischen Sachverständigen deutlich genug gesagt, die bei der Vorbereitung einer Erhebung über die Ursachen des Geburtenrückganges mitzuwirken hatten. Geheimrat Obermedizinalrat Professor Dr. Dietrich und Geh. Obermedizinalrat a. D. Dr. Pfister hielten in einer Sitzung der erweiterten wissenschaftlichen Deputation für das Medizinalwesen Vorträge, wobei der erstere unter anderem darauf aufmerksam machte, daß in den ländlichen Bezirken sogar die Unterernährung, die einzeln infolge des Wegschaffens der guten Milch in die Molkereien, Käseereien und in die Großstädte, zur gesundheitlichen Schädigung schwangerer Frauen führe. Ungeschminkt sprach sich Dr. Pfister aus, der erklärte, die Gründe des Geburtenrückganges „wachsen mit der immer zunehmenden Verteuerung der Lebensführung, welche zum großen Teil durch die überwiegend im Interesse der unerfährlichen und geldgierigen Agrarier ins Leben getretene Gesetzgebung unaufhaltbar steige. Mit der Verteuerung der notwendigsten Lebensmittel, an der in geringem Maße auch der Zwischenhandel mitwirkt,

steigen folgerichtig die Arbeitslöhne und damit die Preise der notwendigsten Gebrauchsgegenstände, wie jeder einsichtsvolle Mensch bei verständnisvoller Beobachtung des Lebens der Unbemittelten erkennen kann und muß“. Dr. Pfister fordert deshalb die Abschaffung der Zölle auf die wichtigsten und unentbehrlichsten Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände, „kurz: eine Milderung der agrarischen Gesetzgebung“.

Mit dieser Forderung hat sich der Fachgelehrte natürlich den unbändigen Haß der agrarischen Presse zugezogen. Die erhobenen Forderungen sind aber noch nicht ausreichend. Es muß hinzukommen eine Wohnungsreform, eine Sozialreform, die nicht nur dem kranken und invaliden Arbeiter mehr bietet als heute, sondern auch den gefunden schlägt, eine Steuerentlastung, eine Schulreform, die dem begabten Kinde des Armen den Vortritt gewährt beim Aufstieg in die höheren Schulen vor dem unbegabten des Reichen, eine Reform der öffentlichen Rechte, die den Arbeiter zum gleichberechtigten und gleichgeachteten Bürger macht. Mit einem Wort: Reformen, die auch für den Sprößling des Arbeiters das Leben lebenswert erscheinen lassen.

Im Bevölkerungsproblem spiegelt sich die soziale Frage. Mit dieser wird auch jenes seine befriedigende Lösung finden.

Die Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise.

X.

Die Einführung der Gewerbefreiheit.

Wir haben bereits gesehen, wie sich unter der Herrschaft der Ideen der Merkantilisten die mittelalterliche Gewerbeordnung, wie sie sich in der Zunftfassung darstellte, mehr und mehr beseitigt wurde. Dagegen genog der aufstrebende Kapitalismus die weitgehendste Unterstützung durch die Staatsregierungen, wie durch Subsidien, Privilegien usw. Dafür unterstand er dann allerdings auch wieder mehr oder minder staatlicher Beaufsichtigung. Diese äußerte sich besonders durch die Einrichtung einer öffentlichen Warenschau, der die produzierten Waren zur Feststellung ihrer Qualität unterlagen, ferner in Bestimmungen über die Ausbildung der Arbeitskräfte usw.

Je stärker aber der Kapitalismus erwuchs, um so lästiger mußte ihm eine staatliche Ueberwachung werden, um so eher strebte er danach, selbst unter Preisgabe der staatlichen Unterstützungen sich völlige, unbehinderte Freiheit der Produktion nach Menge und Güte zu erwerben. Das war deshalb vonnöten, weil der Kapitalismus im Gegensatz zum Handwerk mit seiner Produktion nicht vorhandene Bedürfnisse befriedigen, sondern möglichst hohe Ueberschüsse über die Produktionskosten hinaus erzielen wollte. Der Kapitalist wünschte Erriingung von Vermögen, Besitz, Eigentum der Handwerker, aber in erster Linie Erlangung und Sicherung seines Lebensunterhaltes. Deshalb war für diesen die Zunftordnung von großem Vorteil. Sie schränkte zwar seine Produktion und damit seinen Verdienst ein, aber sie sicherte ihm gleichzeitig auch seinen Unterhalt, indem sie die Konkurrenz der Handwerker untereinander nicht zuließ. Jeder von ihnen hatte seinen bestimmten Kundenkreis mit bestimmten Bedürfnissen und keiner seiner Zunftgenossen durfte ihm einen seiner Abnehmer abspenstig machen.

Der Kapitalist konnte eine solche Wirtschaftsordnung keineswegs als sein Ideal betrachten. Er wollte ja vor allem recht viel Geld verdienen, und das ging am besten durch größtmögliche Ausdehnung der Produktion, durch Schaffung immer neuer und größerer Absatzgebiete, durch Okkupation des Weltmarktes. Ihm blieb daher eine Produktionsbeschränkung immer unangenehm, und mit aller Kraft strebte er dahin, völlige Freiheit nach jeder Richtung für seinen Betrieb, die Gewerbefreiheit zu erlangen. Freilich hatte dies erwünschte und erstrebte Ziel für die Unternehmer selbst eine sehr unangenehme Begleiterin, die „freie Konkurrenz“. Wenn durch Staatsgesetz die Gewerbefreiheit ausgesprochen wurde, galt sie nicht nur für den einen oder anderen Unternehmer, sondern gleichzeitig für alle. Und das hatte natürlich zur Folge, daß alle Fabrikanten die Qualität ihrer Erzeugnisse auf die höchste Stufe stellen mußten, wollten sie anders nicht im Kampfe um den Käufer, den Konsumenten auf der Strecke bleiben. Aber dies mußte in Kauf genommen werden, denn für den Kapitalismus war die Gewerbefreiheit Lebensnotwendigkeit. Ohne sie wäre sein Wesen nicht zu verstehen, wäre er selbst überhaupt unmöglich.

Viele bürgerliche Theoretiker sprechen gern davon, daß die Gewerbefreiheit eine Frucht der allgemeinen liberalen Ideen sei, die zu Beginn des 19. Jahrhunderts die Welt erfüllten. Hier, wie immer in der Geschichte menschlicher Wirtschaft spielen die allgemeinen Menschenrechte nicht die geringste Rolle. Sie werden einfach zur Umkleidung der wirklichen Vorgänge mißbraucht. Aus dem nüchternsten Profitinteresse der kapitalistischen Unternehmer heraus ist die Gewerbefreiheit propagiert und zur Wahrung dieses Profitinteresses eingeführt worden. Bis dato sind noch alle wirtschaftlichen Umwälzungen zu Nutz und Frommen der Gewinnsucht einzelner erfolgt, und

nicht, um der Menschheit zu dienen. Sehr fein und vorsichtig umschreibt diese Tatsache W. Sombart: „... Aber so sehr ich auch die fördernde Macht dieser idealen Faktoren bei der Umbildung unseres Verfassungs- und Rechtswesens anerkenne, so steht es für mich doch unerschütterlich fest, daß alle diese Faktoren nicht hingereicht hätten, die grundstürzende Veränderung in den Formen unseres sozialen Lebens vorzunehmen, wenn bei der erstrebten Neugestaltung der Dinge nicht die Interessen der mächtigsten Wirtschaftsfaktoren ebenfalls gefördert worden wären. Wie sehr aber aus den kapitalistischen Interessen sich die Forderung einer freirechtlichen Wirtschaftsordnung ergeben mußte...“ War es etwa ein Dienst für die Allgemeinheit, als vor 400 Jahren Amerika von den Spaniern und Portugiesen kolonisiert resp. seine Urbevölkerung in entsetzlicher Weise ausgebeutet und hingeschlachtet wurde; war die Sklaverei eine Wohltat für die Menschheit oder ist es etwa die heutige Methode der Kolonisation? Noch jeder wirtschaftliche Fortschritt kostete Setatomben von Menschen unmittelbar das Leben, brachte Unzählige ins bitterste Elend. Die Medaille des Fortschrittes und der Kultur goldglänzt nur auf einer Seite: die andere ist tiefschwarz!

Den Anfang mit der Proklamierung der Gewerbefreiheit machte Frankreich. Der französische Finanzminister Turgot versuchte sie bereits um 1776 einzuführen, mit alleiniger Ausnahme für die Gewerbe der Barbier und Perückenmacher, die sich das Privilegium erkauft hatten, ferner der Apotheker, Goldschmiede, Buchdrucker und Buchhändler. Sein Versuch mißlang aber und kostete ihn den Ministerposten; seine zahlreichen Feinde aus den privilegierten Klassen, aus Hof und Geistlichkeit erzwangen von Ludwig XVI. seine Entfernung. Allmählich jedoch wurden Turgots Pläne doch verwirklicht. Die Zunftorganisation verbesserte man, bis das Gesetz vom 17. Juni 1791 die Zünfte und Gilden völlig abschaffte und an ihrer Stelle die Gewerbefreiheit dekretierte. Von nun an hatte jeder das Recht, gegen Lösung eines Gewerbescheines irgendein gewünschtes Gewerbe auszuüben.

Bald folgte die preussische Regierung dem französischen Beispiel. In der berühmten „Geschäftsinstruktion für die Regierungen vom 26. Dezember 1808“ erkannte sie die Gewerbefreiheit prinzipiell an. Es heißt in dieser Instruktion: „Bei allen Ansichten, Operationen und Vorschlägen der Regierung muß der Grundsatz leitend bleiben, niemanden in dem Genuß seines Eigentums, seiner bürgerlichen Gerechtfame und Freiheit, solange er in den gesetzlichen Grenzen bleibt, weiter einzuschränken, als es zur Beförderung des allgemeinen Wohles nötig ist; einem jeden innerhalb der gesetzlichen Schranken die möglichst freie Entwicklung und Anwendung seiner Anlagen, Fähigkeiten und Kräfte in moralischer sowohl als in physischer Hinsicht zu gestatten und alle dagegen noch obwaltenden Hindernisse baldmöglichst auf legale Weise hinwegzuräumen.“ Die gesetzliche Gültigkeit erhielt diese Geschäftsinstruktion durch das Edikt über die Einführung einer allgemeinen Gewerbesteuer vom 2. November 1810 und das Gesetz vom 7. September 1811 über die polizeilichen Verhältnisse der Gewerbe. Durch diese Gesetze wurde die Erlaubnis zur Führung von Gewerbebetrieben abhängig gemacht von der Lösung eines Gewerbescheines und einer jährlich zu zahlenden Gewerbesteuer. Zur Beschaffung des Scheines genügte in den meisten Fällen ein polizeiliches Zeugnis. Nur für die Ausübung von 8 Gewerben, „bei deren ungeschicktem Betrieb gemeine Gefahr obwaltet oder welche eine öffentliche Beglaubigung oder Unbescholtenheit erfordern“ — Apotheker, Juweliere, Mühlenbaumeister, Maurer, Schornsteinfeger, Seeschiffszimmerleute, Verfertiger von chirurgischen Instrumenten und Zimmerleute — war die Beibringung eines Befähigungsnachweises notwendig. Der Unterschied zwischen Stadt und Land für das Gewerbe wurde beseitigt, ebenso den Zünften ihre Vorrechte genommen, während sie als „Zunngen“ vielfach weiterbestanden und noch bestehen.

Im Jahre 1815 einverleibte sich Preußen eine Anzahl von Randgebieten, in denen abweichende Gewerbevorschriften in Geltung waren. Um diesem Zustand ein Ende zu machen, gelangte am 17. Januar 1845 eine allgemeine Gewerbeordnung für das gesamte preussische Staatsgebiet zur Einführung; die gewerbliche Freizügigkeit blieb unangefastet.

Eine Einschränkung der Gewerbefreiheit brachten die königlichen Verordnungen vom 9. Februar 1849 über die Errichtung von Gewerberäten, Gewerbegerichten und verschiedene Abänderungen der allgemeinen Gewerbeordnung. Es wurde nunmehr wieder für 32 Gewerbe — außer den 8 oben erwähnten — die Beibringung eines Befähigungsnachweises gefordert, ferner der Eintritt in die Zunft. Wer die Meisterprüfung ablegen wollte, mußte das 24. Lebensjahr zurückgelegt, eine dreijährige Lehrzeit bei einem Zunftmeister durchgemacht und noch mindestens 3 Jahre nach ihrer Absolvierung als Geselle gearbeitet haben.

Vollständige Gewerbefreiheit gewährte erst wieder die vom Norddeutschen Bund erlassene Gewerbeordnung vom 21. Juni 1869, die nach der Gründung des

