

# Verbands-Zeitung

Organ für die Interessen der Arbeiter in Brauereien, Brennereien, Mühlen und verwandten Betrieben  
Publikationsorgan des Verbandes der Brauerei- und Mühlenarbeiter und verwandter Berufsgenossen

Erscheint wöchentlich am Sonnabend  
Bezugspreis: vierteljährlich 2,10 Mark, unter Kreuzband 2,70 Mark  
Eingetragen in die Postzustellungsliste

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Fr. Arleg, Vorpagen-Berlin  
Redaktion und Expedition: Berlin D. 27, Schillerstraße 6  
Druck: Vorwärts-Druckerei Paul Singer & Co., Berlin SW. 68

Inserationspreis:  
die sechsgepaltene Kolonelle 40 Pfennig, für Mitglieder 30 Pfennig  
Schluß für Inserate: Montag früh 8 Uhr.

## Die Gewerbeinspektion im Jahre 1910.

I.

Der Gewerbeinspektion untersteht in der Hauptsache die Aufsicht über die Ausführung der Bestimmungen über die industrielle Sonntagsruhe, die Vorschriften zum Schutze der Arbeiter gegen Gefahren für Leben, Gesundheit und Sittlichkeit der Arbeiter, sie hat die Ausführung der Unfall-Schutzbestimmungen zu überwachen und anzuordnen. Ueber ihre amtliche Tätigkeit haben die Gewerbeaufsichtsorgane alljährlich Berichte zu erstatten, die dem Reichstag und Bundesrat — leider aber nur im Auszug — vorgelegt werden.

Auf Anordnung des Reichsamtes des Innern werden diese Auszüge immer kürzer und dürftiger, so daß die von dieser Behörde gewünschte „vereinfachte Form“ kaum noch ein einigermaßen übersichtliches Bild über Wirkung und Ausführung der Arbeiterschutzbestimmungen und über die wirtschaftliche Struktur eines Landes oder Bezirkes gibt. Wären die oberen Behörden durchaus neutral und unabhängig vom Unternehmertum, so müßte es ihr Bestreben sein, durch die Beamten der Gewerbeinspektion möglichst eingehendes und ausführliches Material über die wirtschaftliche Lage der Arbeiterschaft zu erhalten. Es würde sie das in die Lage setzen, ein von der Parteien Gunst nicht getriebenes Bild über die tatsächlichen Verhältnisse zu bekommen, manches einseitige und ungerechte Urteil über die Wünsche und Bestrebungen der organisierten Arbeiterschaft, das wir bisher von den oberen Behörden vernommen, würde dann in Zukunft anders lauten. Die Behörden beurteilen die Lage der Arbeiter und deren Bestrebungen nach einseitigen Informationen aus Unternehmerkreisen, sie hätten in der Gewerbeinspektion einen Apparat, der ihnen zuverlässiges Material zur Beurteilung der tatsächlichen Verhältnisse liefern könnte, aber die Behörden wollen solches Material gar nicht, sie wollen sich mit den einseitigen Informationen der Unternehmer begnügen, das beweist das systematische Drängen des Reichsamtes des Innern auf weitere Vereinfachung der Gewerbeinspektions-Berichte. Die oberen Behörden wollen, daß die Gewerbe- und Fabrikinspektoren ihre Nasen nicht allzu tief in die Arbeitsverhältnisse der von ihnen inspezierten Betriebe hineinstecken und daß sie nicht ausführlich über die wirtschaftliche Lage der Arbeiter und über vorgefundene Mißstände berichten. Sie würden sonst amtliches Material über die trübkelige Lage der Arbeiterschaft liefern müssen und dieses Material würde dann von den Vertretern der Arbeiter im Reichstag, in den Landtagen, in den Gemeindevertretungen, in Presse und Versammlungen benutzt werden, um zu beweisen, wie gottserbärmlich schlecht es den Arbeitern in dieser besten aller Welten noch geht und wie ungeheure Lücken die Arbeiterschutzgesetzgebung noch aufweist.

Das aber würde nicht nach den Wünschen des Unternehmertums sein.

Man vergleiche nur einmal die früheren Berichte der badischen Fabrikinspektion unter Dr. Woerishofer mit den Berichten der preussischen, badischen, sächsischen, bayerischen Gewerbeinspektion für 1910 und man wird ein Bild bekommen, wie sehr sich die Berichterstattung verschlechtert hat.

Wir beschäftigen uns nun zunächst mit den Berichten der

### preussischen Gewerbeinspektion.

Preußen beschäftigte 1910 33 Regierungs- und Gewerbeärzte mit 7 Hilfsarbeitern bei den Regierungen und 165 Gewerbeinspektoren mit 79 Hilfsarbeitern und 8 Hilfsarbeiterinnen in der Lokalverwaltung, außerdem waren 15 überzählige Gewerbeassessoren und 49 Gewerbeassessoren im Gewerbeaufsichtsdienst tätig.

Der Aufsicht der preussischen Gewerbeinspektion unterstanden im Jahre 1910 155 530 Betriebe mit 3 249 005 Personen gegen 150 019 Betriebe mit 3 061 430 Personen im Jahre 1909.

Die Zahl der revidierten Betriebe betrug 78 337 = 50,4 Prozent mit 2 694 272 = 82,9 Prozent Personen. Diese Zahlen beweisen, wie weit wir noch davon entfernt sind, daß jeder Betrieb mindestens einmal in jedem Jahr revidiert wird, daß das geschehe,

ist das mindeste, was man verlangen muß. Wir kennen zahlreiche Betriebe, besonders in der Mühlenindustrie, die seit einem Jahrzehnt von keinem Fabrikinspektor revidiert wurden.

Die Forderung der sozialdemokratischen Arbeitervertreter in den Parlamenten nach ausgiebiger Vermehrung der Inspektionsbeamten hat ihre volle Berechtigung und muß immer wieder bis zu ihrer Erfüllung erhoben werden.

Die Gesamtzahl der ausgeführten Revisionen betrug 160 361 gegen 153 649 im Vorjahr — darunter 2469 in der Nacht und 4374 Sonn- und Feiertags ausgeführt.

Ueber die Lebenshaltung der Arbeiterschaft im allgemeinen finden wir in den Berichten folgendes:

Der Beamte für den Bezirk Breslau berichtet, daß die regelmässige Beschäftigung den Erwerbsverhältnissen der Arbeiter günstig waren und daß auch der außergewöhnlich milde Winter von Bedeutung für den Arbeiterhaushalt war. Von einer Besserung der wirtschaftlichen Lage der Arbeiterschaft könne jedoch angesichts der fortwährend hohen Preise für Wohnung und Lebensmittel noch nicht berichtet werden.

Der Beamte für den Bezirk Merseburg bemerkt, daß sich durch den langsam besser werdenden Geschäftsgang die Erwerbsverhältnisse allmählich besser gestalteten, daß aber auch die hohen Lebensmittelpreise nicht nachgelassen hätten. Wo eine Besserung der wirtschaftlichen Lage der Arbeiter zu verzeichnen gewesen sei, da hätten die zahlreichen Lohnkämpfe der Gewerkschaften dazu wesentlich beigetragen.

Eine Anerkennung der Tätigkeit der Gewerkschaften, die alle Arbeiter anspornen sollte, ihren Verbänden beizutreten und sie zu fördern und zu kräftigen. Aus dem Bezirk Aachen wird gemeldet, daß die wirtschaftliche Lage der Arbeiter eine Besserung nicht erfahren habe, wohl aber die Lebensmittelpreise nicht unerheblich gestiegen seien.

Der Königsberger Bericht sagt, daß die Lebenshaltung der Arbeiterfamilien angesichts der allgemeinen Teuerung und der erhöhten Lebensansprüche fortgesetzt schwierig war, denn die Löhne im Bezirk seien nur vereinzelt und nur unwesentlich gestiegen.

Der Bericht für den Bezirk Danabrück und Aurich bemerkt, daß die Lebenshaltung kinderreicher Arbeiterfamilien gesunken sei, weil die Löhne im allgemeinen unverändert blieben, die Preise aller Lebensbedürfnisse aber stiegen.

Im Bericht für Münster finden wir, daß für die Mitglieder kinderreicher Familien nicht selten Unterernährung eintrat, weil die Lebensmittelpreise stiegen, Lohnerhöhungen zum Ausgleich aber nicht eintraten.

Mit Ausnahme der von uns registrierten Bemerkung im Merseburger Berichte schweigen sich die Gewerbeinspektoren über das Wirken der gewerkschaftlichen Organisationen im großen und ganzen aus, über die geringsten und fragwürdigsten Wohlfahrtseinrichtungen der Unternehmer wird dagegen meist in aufdringlicher Breite berichtet.

Am 1. Januar 1910 trat die neue Gewerbeordnungs-Novelle in Kraft, die für die Arbeiterinnen in Fabriken die Arbeitszeit gesetzlich auf 10 Stunden täglich festsetzt und auch sonst für die Arbeiterinnen einige kleine Verbesserungen und einen geringen Schutz gegen allzu übermäßige Ausbeutung bringt. Die Unternehmer wollen sich mit den neuen Bestimmungen nicht recht befreunden; besonders in Gegenden und Industrien, wo infolge des Fehlens oder der Schwächen der Arbeiterorganisation die Arbeitszeit auch für die männlichen Arbeiter noch länger als 10 Stunden pro Tag währt, laufen die Unternehmer gegen die neuen Bestimmungen Sturm. Um der Notwendigkeit zu entgehen, bei einem Hand in Hand arbeiten der Männer und Frauen

auch die Arbeitszeit der ersteren auf 10 Stunden herabsetzen zu müssen, haben viele Unternehmer die Arbeiterinnen entlassen und jugendliche Arbeiter an ihrer Stelle eingestellt. Andere ließen ihren Zorn über die neuen Schutzbestimmungen an den Arbeiterinnen aus, indem sie nach Eintritt der Arbeitszeitverkürzung die ohnehin geringen Löhne noch weiter herabsetzten. Andere Unternehmer halfen sich dadurch, daß sie sich überhaupt nicht an die neuen Bestimmungen kehrten, so daß sich die Zahl der Uebertretungen in geradezu unbegreiflichem Umfange vermehrte. So wurden z. B. 1909 für 1408, 1910 dagegen für 5779 Arbeiterinnen Uebertretungen der gesetzlich zulässigen Arbeitszeit festgestellt, 1909 wurden 2691, 1910 dagegen 14 416 Arbeiterinnen an den Vorabenden zu Sonn- und Festtagen über die gesetzlich zulässige Zeit hinaus beschäftigt. 1909 wurden in 2925, 1910 dagegen in 4759 Betrieben Verstöße gegen die zum Schutze der Arbeiterinnen erlassenen Gesetze ermittelt. Bestraft für diese vielen Uebertretungen wurden nur 578 Personen und die Strafen fielen in den meisten Fällen so milde aus, daß selbst die Aufsichtsbeamten ihre Mißbilligung darüber in eigenen Berichten zum Ausdruck bringen. Der Berliner Beamte z. B. schreibt:

„Wie milde derartige Vergehen in der Regel von den Gerichten beurteilt werden, zeigt die Begründung eines Schöffengerichtsurteils, durch das ein Unternehmer zu 30 Mk. verurteilt wurde, weil er an einem Sonnabend 15 Arbeiterinnen bis gegen 6 Uhr nachmittags beschäftigt hatte. Sie lautet: „Da der Angeklagte als Entschuldigung nur angegeben hat, daß es ihm nicht möglich sei, die gesetzlichen Arbeitszeiten genau innezuhalten, eine Entschuldigung, die natürlich jeglicher Berechtigung entbehrt, so erschien eine etwas höhere Geldstrafe, als sie sonst bei ähnlichen Vergehen erkannt zu werden pflegt, nämlich eine solche von 30 Mk. oder 6 Tagen Gefängnis (§§ 28, 29 des Strafgesetzbuches) angemessen.“

Ferner finden wir im Bericht des Königsberger Beamten, der mitteilt, daß der Direktor einer chemischen Fabrik zu 10 Mk. (1) Geldstrafe verurteilt wurde, weil er längere Zeit hindurch 22 Arbeiterinnen täglich 12 Stunden beschäftigt hatte, die Bemerkung, daß die wiederholte Rückfälligkeit einzelner Betriebsleiter darauf schließen lasse, daß die geringe Höhe der Geldstrafen nur wenig abschreckend gewirkt hätte. Der Bericht aus Trier klagt, daß die verhängten Strafen so wenig im Verhältnis zu dem durch Gesetzesübertretungen erzielten Gewinn stehen, daß sich die Unternehmer lieber strafen lassen, als die Gesetze zu beachten.

Man verfährt in deutschen Landen mit profitgierigen Gesetzesverächtern aus dem Unternehmerstande glimpflicher als mit streifenden Arbeitern, die einem Streikenden einmal die Wahrheit über sein schändliches Verhalten ordentlich gesteckt haben.

So schreibt auch der Beamte für den Bezirk Gumbinnen:

„Im Regierungsbezirk Gumbinnen wurde im Berichtsjahre wieder eine größere Zahl von Zuwiderhandlungen gegen die Bestimmungen über die Beschäftigung von Arbeiterinnen, namentlich in Ziegeleien und Molkereien, festgestellt und strafrechtlich verfolgt. Die Höhe der gerichtlichen Strafen war vielfach auffallend niedrig, häufig wurden sogar dieselben Vergehen im Rückfalle milder beurteilt und niedriger bestraft als die erste Uebertretung.“

Aber nicht nur, daß viele Richter durch übel angebrachte Milde den Zweck der Arbeiterschutzgesetze vereiteln, es kommt auch vor, daß Richter selbst in Unkenntnis der Gesetze schuldige Unternehmer freisprechen. Einen solchen Fall finden wir im Bericht aus den Bezirken Gumbinnen und Allenstein. Es heißt da:

„In einer Schneidemühle wurden zwei jugendliche Arbeiter von morgens 5 bis abends 7 Uhr beschäftigt. Vor dem Schöffengericht behauptet der Unternehmer, die Arbeiter hätten erst um 5½ Uhr angefangen und nur 10 Stunden gearbeitet. Obwohl der Gewerbeinspektor in seinem Strafantrag besonders darauf hingewiesen hatte, daß nach den













