



Offizielles Organ des Deutschen Brauer-Verbandes.

Nr. 19.

Hannover, den 7. Mai 1892.

2. Jahrgang.

Erscheint jeden Sonnabend. — Abonnement bei direkter Zusendung unter Kreuzband: für Deutschland und Oesterreich-Ungarn 1.50 Mark, für das Ausland 2 Mark, pro Quartal. Inserate die fünfgespaltene Pettizeile 20 Pfg. — Redaktion: Richard Wiehle, Linden-Hannover, Nieschlagstraße 13. Sämmtliche Briefe sowie Geldsendungen sind zu adressiren: R. Wiehle, Linden-Hannover, Nieschlagstraße 13.

Politische Bewegung und Gewerkschaftsbewegung.

Das, was hinter den politischen Kämpfen steckt, sind die sozialen Gegensätze, und die Anstrengungen, die man macht, um zu politischer Macht zu gelangen, entspringen nicht dem Streben nach laien politischen Formen, sondern nach bestimmten ökonomischen Vorteilen; der politische Kampf ist in letzter Instanz immer ein ökonomischer Kampf.

Ist der politische Kampf immer ein ökonomischer, so ist deshalb noch nicht immer der ökonomische Kampf ein politischer. Die Wirklichkeit ist von so verschiedenartigen einzelnen Gestaltungen und Formen, daß man mit starren Abstraktionen nichts bei ihr ausrichtet, und das Proletariat hat denn auch verstanden, sich ihr überall anzupassen. Unter den vielen Formen, welche der soziale Gegensatz annimmt, ist neben dem politischen Kampf der gewerkschaftliche die bedeutendste.

Ueber das Verhältnis beider wird viel gestritten; von beiden Seiten giebt es Doktrinare, welche, unbekümmert um die Wirklichkeit, ihre abstrakten Theorien austeamen und mit mehr oder weniger Glück zu beweisen suchen, daß das Eine oder das Andere das „Allesrichtige“ ist.

Für vernünftige Leute ist es selbstverständlich, daß bei solchen Fragen lediglich die Untersuchung über die Wirklichkeit den Ausschlag zu geben hat, daß man aber vor allen Dingen die tatsächlichen Verhältnisse kaltblütig und ohne Voreingenommenheit zu prüfen hat; nur so kann man den relativen Werth der einen oder der anderen Bewegung erkennen.

Einen fundamentalen Unterschied bemerken wir beim flüchtigsten Hinsehen schon: Die gewerkschaftliche Bewegung will Hebung der Arbeiterklasse unter Voraussetzung der bestehenden gesellschaftlichen Organisation; die politische will nicht nur das, sondern auch außerdem eine endgültige Befreiung von den sozialen Leiden des Proletariats durch eine Revolution der gegenwärtigen Gesellschaftsverfassung.

Oberflächliche Beobachter glauben einen Widerspruch in diesen beiden Tendenzen zu entdecken. So raisonnirt zum Beispiel Herr Professor Adler, der auch Marx „kritisch vernichtet“ hat, daß ja das erstere eine Stärkung der bestehenden gesellschaftlichen Zustände bedeute und daher das zweite erschwerende; ähnlich argumentiren einzelne anarchistische Setzen, welche meinen, je schlechter es dem Arbeiter gehe, desto revolutionärer sei er gesinnt, und man dürfe deshalb ja nicht durch kleine Reformen seine Lage zu bessern suchen.

Die einfache Antwort ist, daß mit der bloßen „Unzufriedenheit“ und „revolutionären Gesinnung“ allein noch nichts gemacht ist; diese führt eventuell zu Spektakeln und Krawallen, auch vielleicht zu einer „Revolution“, womit man ein größeres oder kleineres allgemeines Todtschlagestück meint, allein mit solchen schließlich sehr kindlichen Vergnügungen ist doch nichts gewonnen; wir haben es schon oft genug gesehen, daß es dennoch eben wieder beim Alten bleibt. Eine wirkliche Revolution, die übrigens durchaus nicht in der Schauertragödienmanier gehalten zu sein braucht, wie dies brave Leute sich einbilden, — wird nicht von der „Unzufriedenheit“ und der „revolutionären Stimmung“ gemacht, sondern ist das Resultat kaltblütiger Organisationsarbeit — die ökonomischen Bedingungen natürlich immer voraussetzt. Zu einer solchen Organisationsarbeit ist aber ein ruhiges, gebildetes, selbstbewusstes Proletariat nötig, nicht ein verzweifelnendes, das am Rande des Unterganges

steht und in seinem Elend nicht im Stande ist, sich über sich selbst und seine Absichten klar zu werden.

Ein Hauptmittel, ein derartiges Proletariat heranzuziehen, ist aber die gewerkschaftliche Bewegung. Es soll natürlich nicht behauptet werden, daß nicht auch mit politischen Mitteln eine Hebung der Lage der arbeitenden Klassen möglich ist; wenn es den Arbeitervertretern im Reichstag gelänge, ein geeignetes Arbeiterschutzgesetz, einen Normalarbeitstag u. dergleichen, so wäre das eine Errettung, wie sie wichtiger gar nicht gedacht werden könnte. Jedoch scheinen bei uns die Aussichten dafür nicht sehr günstig zu sein.

So lange die deutsche Sozialdemokratie noch mehr unter dem Einfluß von Lassalle, als dem von Marx stand, betrachtete sie die gewerkschaftliche Bewegung nicht sehr günstig. Lassalle mit seiner Lehre vom ehernen Lohngesetz stand noch unter dem Einfluß der bürgerlichen Nationalökonomie, welche annahm, daß erstens ein Existenzminimum für die Arbeiter vorhanden sei, und daß zweitens der Lohn immer auf dieses Existenzminimum beschränkt sei, und zwar durch den Mechanismus der Geburten und Sterbefälle: Wenn mehr Arbeiter geboren werden, sinkt der Lohn unter das Minimum; dadurch sterben mehr Arbeiter und es steigt wieder, und umgekehrt.

Bei einer solchen Anschauung hatte natürlich der gewerkschaftliche Kampf keinen Sinn.

Nach Marx indessen ist die Sache wesentlich anders. Erstens ist das Existenzminimum ein sehr dehnbarer Begriff; zweitens steht die Arbeiterklasse, als Klasse in ihrer Gesamtheit betrachtet, nicht auf ihm, sondern unter ihm; und drittens findet die Regulation nicht durch die Geburten und Sterbefälle statt, sondern durch die industrielle Reservearmee, die durch die Masse derjenigen Arbeiter gebildet wird, welche zur Zeit arbeitslos sind und ihre Arbeitskraft um den möglichst niedrigsten Preis verkaufen müssen.

Hier liegt die Sache ganz anders. Da das Existenzminimum nicht fest liegt, so ist den Arbeitern die Möglichkeit gegeben, ihre Lebenshaltung zu erhöhen; und da die Regulation durch die Reservearmee stattfindet, so ist die Möglichkeit zu einer solchen Erhöhung durch eine solidarische Verbindung aller Arbeiter unter einander bedingt.

Um die Sache klar zu machen: Nehmen wir an, daß in einer Branche 1000 Arbeiter vorhanden sind, von denen 200 arbeitslos sind. Die 200 werden den Lohn dauernd so tief gedrückt, als er gedrückt werden kann. Wenn sich aber die 200 mit den anderen 800 verbunden haben, von ihnen unterstützt werden und nicht unter einem bestimmten Satz arbeiten, so verjagt das Mittel, und die Arbeiter können ihre Lage nicht nur bewahren, sondern auch verbessern.

Freilich nur bis zu einem gewissen Punkt. Denn wenn die Löhne zu hoch steigen sollten, so giebt das den stärksten Anreiz zur Erfindung neuer Maschinen, die aus den 800 etwa neue 200 arbeitslos machen, damit die Zahl der Arbeitslosen zu sehr vermehren und die Vereinigung der Arbeiter sprengen.

Außerdem ersetzt die fortschreitende maschinelle Produktion immer mehr die gelernte Arbeit durch ungelernete. Dadurch wird die Zahl der konkurrierenden Arbeiter immer größer, und mit diesem Größerwerden nimmt die Schwierigkeit zu, die Arbeiter zu vereinigen und in einem geschlossenen Verband zu halten.

Zugleich geht mit dieser Entwicklung des Maschinenwesens die Konzentration des Kapitals vor sich, also die Zahl der Unternehmer wird immer kleiner. Mit diesem

Kleinerwerden ihrer Zahl wird es ihnen immer leichter, nur ihrerseits sich mit einander zu verständigen. Während früher bei einem Streik die Unternehmer getheilt waren, und der eine bewilligte, der andere nicht, wodurch ihre Macht gegenüber den Arbeitern geschwächt war, sind sie jetzt einig. In die Konzentration des Kapitals kann sich so weit zuspitzen, daß ein Kartell der betreffenden Unternehmer möglich wird; das hat dann in der Praxis ganz denselben Erfolg, als wenn nur noch ein Unternehmer an Stelle vieler existierte. In diesem Fall kann unter besonderen Umständen selbst die stärkste Arbeiterorganisation nichts helfen; der gewerkschaftliche Kampf ist unmöglich und der rein politische tritt an seine Stelle.

Wir sehen die Grenzen, wir sehen aber auch den großen Werth der gewerkschaftlichen Bewegung. Noch sind wir nicht an jenem Punkt der Entwicklung angekommen, wo die Grenzen anfangen, wenn wir ihn auch freilich mit rasender Geschwindigkeit zueilen; noch ist also die gewerkschaftliche Organisation eines der wichtigsten Kampfmittel der Arbeiter, ja, was unmittelbar praktischen Werth besitzt, für Deutschland jedenfalls das wichtigste.

Aber die Entwicklung läßt sich nicht hemmen; es wird nicht lange mehr währen, bis sich die Verhältnisse von Grund aus geändert haben und der Kampf sich in neueren Formen und unter neueren Gestalten weiter fortspinn.

Korrespondenzen.

Hannover. Wir finden es fast unbegreiflich, wie in einer Stadt wie Dortmund, wo das beste Einvernehmen zwischen Besitzern und Brauereigeherrschten haben und noch gegenwärtig herrschen soll, so viel Mißstände anzutreffen sind. Es gehen uns fast täglich Briefe zu, welche Zeugnis von der dortigen „Harmonie“ ablegen. Wir würden allein den Raum der Zeitung damit füllen können, wollten wir allen Kollegen gerecht werden. Wir ersehen aber daraus die Nothwendigkeit einer guten Organisation, denn nur allein so wird diesen Mißständen abgeholfen werden können. Möchten die Kollegen in Dortmund doch alle zu solcher Einsicht gelangen; die wenigen Kollegen, welche noch immer den Kopf voller großer Rosinen haben, wird die Zukunft schon eines Besseren belehren.

Es befindet sich nun auch ein Brief in unseren Händen, der die Mißstände der früheren Meinighaus'schen Mälzerei (Mitterbrauerei) behandelt. Derselbe lautet wie folgt:

„Am 15. April, Charfreitag, haben die Mälzer oben genannten Geschäfts im Schlander und unterhielten sich über ihre mißliche Lage, welche sie im Vergleich zu anderen Arbeitern hätten. Der Grund war, daß wir fast den ganzen Charfreitag gearbeitet hatten. Schließlich artete diese Unterhaltung in einen Streit aus, indem sich der erste Mälzer thätlich an einem Kollegen vergriff, nur weil derselbe entschieden unsere Interessen verteidigte, ja der Herr Kollege verließ sich sogar dahin, daß er alle Kollegen, welche nicht zu ihm hielten, einfach dumme Buben, Hausknechte u. s. w. schimpfte. Nun, diejenigen, welche seine Stange hielten, machen etwas Aehnliches wie Hausknechtsdienste, denn der Herr Erste Mälzer läßt sich von ihnen die Stiefeln putzen, Hosen flicken und Essen kochen und nennt dafür zum Dank jene Kollegen auch zukünftige Brauer. Auch geht der Erste Mälzer von der Ansicht aus, daß er nicht nötig hat, für Beseitigung der Mißstände und Verbesserung der Lage einzutreten; denn er meint, daß die, welche nicht mithelfen, den Genuß der Verbesserung auch

