

Zeitung der Deutschen Bergleute.

Verbands  Organ.

Abo-nemendes Preis für Nichtmitglieder 80 Pf. pr.
Monat, 80 Pf. pro Quartal frei ins Haus.
Einzelne Nummern 10 Pf. Bestellungen nehmen
unsere Filialen, sowie sämtliche Postanstalten und
Bankdirektägen entgegen.

Verantwortlicher Redakteur Fritz Brauer.

Herausgeber Heinr. Hartung.

Druck von Frau Jos. Geup, sämtlich in Gelsenkirchen.

Nro. 35.

Gelsenkirchen, den 29 August 1891.

3. Jahrgang.

Deutsche Bergräthe über den englischen Bergbau.

Es dürfte unseren Mitgliedern bekannt sein, daß Geheimrat Hesse und Bergrecht Krummer im verflossenen Jahre die Inspektionsreise durch die englischen Kohlenbezirke unternommen haben. Die hierbei gemachten Erfahrungen haben sie in einem Buche niedergelegt, welches seit einigen Monaten erschienen und in der Hauptstädte die folgenden sind:

Ein Blick in die Skizze der englischen Bergwerksgezegung, welche von dem beiden Beamten gegeben wird, liefert ein Beweis dafür, daß der rheinisch-westfälische Zechenstand in England längst aufgegeben ist.

Wir heben nur die Hauptpunkte hervor, in welchen die Berggesetzgebung in England weit über die deutsche hinausgeht. Zur Überwachung der Sicherheit des Betriebes haben die Arbeiter die Befugnis, das Bergwerk, in welchem sie beschäftigt sind, mindestens einmal monatlich durch zwei Delegierte befahren zu lassen. Das ist bereits nach rheinisch-westfälischen Begriffen eine „Gewissensicherung der Arbeiter“ in unsere Betriebsangelegenheiten des Unternehmers, die zum Glück schreit. In England findet man so etwas selbstverständlich.

Bei Schäben unter 16 Jahren, die über Tage beschäftigt sind, muß die Arbeit Sonnabends schon Nachmittags 2 Uhr endigen, eine Bestimmung, welche die deutsche Gesetzgebung ebenfalls nicht kennt.

Werkzeug darf der Unternehmer in England seinen Arbeitern nur zum Sachostenpreis liefern; aber noch mehr: Abzüge für Schäfer und Reparaturen des Gesäßes bedürfen besonderer Verständigung zwischen Unternehmer und Arbeiter — bei uns werden sie einfach direkt, tatsächlich bezahlt in England die Gruben die Reparaturen selber. Ebenfalls nur auf Grund vorheriger Verständigung mit den Bergleuten müssen diesen von den Zechen Abzüge gemacht werden für eine Förderung und Minderwertigkeit.

Diese fortwährende Broschüre der „Verständigung mit den Arbeitern“ wieb den westfälischen Zechen bei der Weltkraft schwer auf die Nerven fallen.

Damit aber die letztgenannte Broschüre nicht tottert Buch habe kleine, sind die Bergleute weiter berechtigt, auf ihre Kosten einen Wiegelskontrollen anzustellen, welcher das richtige Abwiegen und die Berechnung der Abzüge überwacht. Selbstverständlich haben die englischen Arbeiter in den letzten Beiträgen von dieser Befugnis Gebrauch gemacht.

„Die Einrichtung,“ so heißt es in unserer amtlichen Quelle, „erfreut sich zusehends auch der Zustimmung der Grubenverwaltungen; das Verhältniß zwischen beiden pflegt ein gutes zu sein, und Fälle von einem Mißbrauch der Befugnisse des Kontrollores sind nicht bekannt geworden. Sie bilden sehr häufig Stellen in der Organisation der Arbeitervereine.“

Als die Deutschen Bergleute während des großen Streiks vor 1889 ähnliche Einrichtungen verlangten, wurden sie von der Mehrzahl der Zechen mit einem großen Aufwand städtischer Entlastung abgewiesen — solche Fortsetzungen seien „mit einem geordneten Betriebe nicht vereinbar“.

Hätten unsere Arbeiter vollends ihre Führer und Gewerkschaften als Kontrolleure vorgeschlagen, so hätte der Konsilie der deutschen Grubenverwaltungen über dieses Vor schlieben von Hegern und Agitatoren wahrscheinlich gar keine Grenzen gesaut.

In England findet kein Unternehmer etwas in der Sache weil er weiß, daß es gerade sein besteres Mittel gegen „Heher“ gibt, als sie zu praktischen Arbeiten heranzuziehen. Welches Urteil sprechen diese Dinge über den Unverständ gewisser deutscher Unternehmerkreise!

Man begreift, weshalb es die amtlichen Berichterstatter dem Leser überlassen, die Nutzabwendungen selbst zu ziehen! Auch eine Strafbefugnis haben die Grubenverwaltungen in England nicht gegen die Arbeiter. Der Schlussfolgerung dieses Berichts schließt sich in seiner lateinischen Fazette hell von dem dunklen Hintergrunde der einschlägigen britischen Verhältnisse ab: „Im Ganzen spielen alle Abzüge einschließlich der für unreine Förderung keine große Rolle.“

Und nun noch einige wenige Daten aus dem wichtigsten Kapitel der tatsächlichen Lage, aus dem Abschnitt über die Arbeitszeit der englischen Bergleute.

Als unbestreitbare Summe aus den bestätigten Angaben des amtlichen Berichts kann Folgendes an die Spitze unserer Vergleiche gestellt werden:

So kurze Arbeitszeiten, wie im englischen Kohlenbergbau, kommen in Deutschland, im Laufe der offiziellen Sozialreform ohne Maximalarbeitszeit überhaupt nicht vor. Grade im größten britischen Kohlenbezirk, nämlich in Northumberland-Durham, mit 108,953 Köpfen Belegschaft, ergibt sich nach den eigenen Feststellungen der britischen Berichterstatter, nicht etwa nach englischen Arbeiterstatistiken, für jede der beiden Haarschichten, die dort eingerichtet sind, vom Beginn der Fahrt bis zum Beginn der Aussicht, eine Dauer der Arbeitszeit von sieben Stunden und bei Abrechnung der untere Lage vom Schacht zum Arbeitspunkt und umgekehrt zurückzulegen den Wege von durchschnittlich je eine halbe Stunde eine

Arbeitszeit vor dem Ortsteil von 6 Stunden, in welchem noch die Arbeitspausen stehen.

Und dabei geht der größte englische Kohlenbezirk vorzüglich; er behauptet seine Stellung innerhalb der Kohlenproduktion der Welt beträchtlich, während er nach den Veröffentlichungen der rheinisch-westfälischen Zechen über den Achtstundentag längst, längst durch seine Siebenstundenschicht zu Grunde gerichtet sein möchte.

Man sieht, was von den makelosen Überreibungen, mit denen in Deutschland die Bergarbeiterförderung von den Grubenverwaltungen bekämpft wird, zu halten ist.

Überhaupt ist in England die bei uns so viel belästigte Einrechnung der Ein- und Aussicht in die Arbeitszeit ganz und gäbe; auch in Yorkshire hat die Schicht in diesem Sinne (from bank to bank) nur achtelhalb Stunden, in Lancashire für mehr als die Hälfte aller Arbeiter sechs bis höchstens neun Stunden, während eine Schichtbauer von neun Stunden in Deutschland schon dann für eine außerordentliche Länge gilt, wenn Ein- und Aussicht mit circa dreizehn Stunden noch dazu kommen.

Ein im Sommer vorigen Jahres veröffentlichter Parlamentsbericht berechnet die Zahl der täglichen Arbeitsstunden vom Verlassen der Oberfläche bis zur Rückkehr an dieselbe für die englischen Bergleute auch im Durchschnitt nur achtelhalb Stunden, die wirkliche Arbeitszeit vor dem Ortsteil vollenbs nur auf sieben Stunden fünfzehn Minuten.

Und da will man es den deutschen Bergleuten verdiktieren, wenn sie ebenfalls einen achtstündigen Arbeitstag anstreben? Die deutschen Gruben werden von einer solchen Maximalarbeitszeit ebensowenig mindert werden, als dies bei den englischen der Fall ist.

Streik der Kohlengrubenbesitzer.

Zwei nordamerikanische Gewerkschaften, die „Consolidated Coal Company“ und „Spring Valley Coal Company“, haben ihre Kohlengruben gesperrt, um gegen zum Schutz der Arbeiter erlassene Gesetze zu protestieren. Diese Gesetze gebieten die wöchentliche Lohnzahlung in bararem Gelde (Abschaffung des Trudsystems) und die Berechnung des Gehaltes nach dem Gesamtgewicht (Bruttogewicht) der geförderten Kohlen. Wie bei der Consolidated Company, handelt es sich auch bei der Spring Valley Coal Company um eine Demonstration, die nicht viel kostet.

In Voraussicht des Achtstundentrecks haben diese Kohlengruben-Besitzer bis zum 1. Mai täglich darauf loszugehen lassen und nicht nur ihre Kunden auf einige Zeit mit Kohlen versorgen, sondern auch einen Reserve-Vorrath aufgespeichert, sodass sie durch Schließung ihrer Gruben vorherhand gar nicht in Verlegenheit kommen. Dabei haben sie unter dem Vorwand des bevorstehenden Streiks die Kohlenpreise erhöht und somit ein schönes Geschäft gemacht. Indem sie jetzt die Arbeiter aussperren, schlagen sie zwei Fliegen mit einer Klappe: sie schaffen erstens eine Stimmung gegen die neuen Arbeitergesetze und zweitens machen sie ihre Arbeiter wütend, sobald sie sich Lohnabzüge gefallen lassen.

Der aufgegebene Streik erwies sich für die Bergarbeiter schlimmer wie eine Niederkunft. Wir meinen deshalb nicht, daß man dazu gerichtet war, aber man hätte denselben nicht anklagen dürfen.

Die Bruttogewichts-Bill, gegen welche sich diesesmal die Opposition richtet, macht eine der vielen Praktiken ein Ende, deren sich die Kohlengrubenbesitzer bedienen, um ihre Arbeiter am einen Theil ihres Gehaltes zu betrügen.

Nach dem bisher üblichen System, das in den meisten Bergwerks-Districten noch immer vorherrscht, wird der an die Oberfläche geförderte Kohlewagen mit Kohlen erst auf ein Sieb geschüttet, welches allen Dreck und kleinere Stücke durchlassen läßt; nur die größeren Stücke (lump coal) gehen aber das Sieb weg und fallen in einen Eisenbahnwagen, wo sie gewogen werden. Nur nach dem Gewicht der durchgeförderten Kohlen werden die Arbeiter bezahlt; für Alles, was die Maschen des Siebs durchlassen, bekommt der Arbeiter keine Bezahlung.

Die Siebe sind aber gewöhnlich so eingerichtet, daß sie noch ganz anständige Stücke durchlassen. Wie die Bergarbeiter in einer Gingabe an die Legislatur feststellen, variieren die Differenzen zwischen $\frac{1}{2}$ und $2\frac{1}{2}$ Pfund. Wo Siebe mit kleinen Differenzen im Gebrauch sind, müssen die Arbeiter viele Kontrakte unterschreiben, in denen stipuliert wird, daß eine Erweiterung der Siebmashine nicht als Kontraktverletzung betrachtet werden soll. Diese Kontraktbestimmung enthält den Missbrauch, den die Siebe möglich machen; durch ihre Maschen kann der Grubenbesitzer jederzeit einen Theil des sauerverdienten Gehaltes seiner Arbeiter verschwinden lassen.

Die Arbeiter eitren in der erwähnten Gingabe das Beispiel einer Grube an der Illinois Centralbahn, aus welcher in 10 Stunden 1095 Tonnen gefördert wurden, wovon über 508 Tonnen, nahezu die Hälfte, durch das Sieb fielen, also von den Kohlengräbern umsonst gefördert wurden. Der größte Theil dieses sogenannten „Abfalls“ besteht natürlich aus brachbarer Kohle.

Von diesem Betrag ein Ende zu machen, bestimmt das fragliche Gesetz, daß der ganze Inhalt des aus der Grube kommenden Grubenwagens gewogen und nach diesem Bruttogewicht die Löhne berechnet werden sollen.

Dass die Grubenbesitzer diese unbezahlte Arbeit nicht verlieren wollen, ist natürlich und Ledermann würde sie verstehen, wenn sie einfach erklärt, daß sie durch Abschaffung des Siebes einen Theil ihres Profites verlieren, den sie für unentbehrlich halten. Sitz: dessen schließen sie Argumente vor, die höchst Würster kapitalistischer Gnuschelei sind. Esst sind sie natürlich gegen die Neuerung im Interesse der Arbeiterlos schützen.

Die Bill, sagen sie, ist eine Prämie für Unlässigkeit und Unehrlichkeit. Der unehlige Arbeiter wird den Wagen unten mit Kohlenstaub füllen, der Umgang wird mehr Pulver beim Sprengen verwenden, wodurch er seinen Wagen schlechter füllen kann, der mit zerbrockelter und minderwertiger Kohle. Außerdem wird die leichtsinnige Verwendung von Pulver die Luft mit schädlichen Gasen anfüllen und die Explosionsgefahr erhöhen.

Also, damit die ehrlichen und tüchtigen Arbeiter nicht zu kurz kommen und Alle nicht größerer Lebensgefahr ausgesetzt werden, deshalb sollte das alte System beibehalten werden.

Die Kapitalisten werden übrigens auf ihre Rechnung zu kommen wissen. Was sie durch Abschaffung des famosen Siebes an Mehrwert erlauben, werden sie durch Reduzierung der Lohnrate wieder ausgleichen. Und sobald ihre Arbeiter gründlich ausgehungert sind, werden sie sich eine solche „Ausgleichung“ auch gefallen lassen. Vielleicht gelingt es ihnen auch später noch, das Sieb entweder durch Wiberruf des Gesetzes oder durch die Hinterhür einer gerichtlichen Interpretation wieder einzuführen, so haben sie doppelt gewonnen: niedrigere Lohnrate und ein Sieb, um noch einen Theil verloren zu verflüchtigen.

Arbeiter, warum seid Ihr arm?

Habt Ihr Euch schon je gefragt, woher es kommt, daß Ihr arm seid, während andere Leute reich sind? Woher es kommt, daß Ihr so schwer und so lange zu arbeiten habt, während Andere gar nichts zu thun haben?

Habt Ihr schon je darüber nachgedacht, warum es überhaupt Arme und Reiche in der Welt gibt?

Und wenn Ihr darüber nachdenkt, so werdet Ihr finden, denkt ich, daß die Metzger, die Fleicher seien reich in Folge ihres Fleisches, ihrer Sparsamkeit, ihrer Ehrlichkeit, ihrer Intelligenz, ihrer Kraft, ihres Mutthes oder anderer Tugenden, eine sehr alberne Meinung ist; und Ihr werdet Euch wundern, wie solch eine widerstrebige Idee jemals von Jemand konnte vertreten werden, der Anspruch auf gesunden Menschenverstand mache.

Es ist doch motorisch, je härter ein Mann arbeitet und je mühseliger und unangenehmer seine Arbeit ist, um so färglicher ist sein Gehalt; und einer der Hauptgründe, warum man reich sein will, ist, weil man dann nicht zu jeder Arbeit gezwungen ist.

Genauso ist's mit der Sparsamkeit; nur die armen Leute sind zur Sparsamkeit gezwungen; und je ärmer sie sind, um so sparsamer müssen sie sein.

Und ebenso mit der Ehrlichkeit. Ein durchaus ehrlicher Mann kann niemals reich werden. Ehrlichkeit ist ein ebenso großes Hindernis zum Reichtum, als feste Grundsätze ein Hindernis sind, ins Parlament zu gelangen.

Und so ist's mit allen anderen Tugenden — sie sind unerlässlich beim armen Volke, aber weber Sammelz noch halten mittels deren Praktizierung die reichen Leute ihre Reichtümer zusammen.

Die Wahrheit, Freunde, ist einfach die: die Reichen sind deshalb reich, weil sie ein gesetzliches Recht haben, die Armen auszuhelfen!

Wer Reichtum wird durch Arbeit geschaffen.

Unter Reichtum verstehe ich Nahrung, Kleidung, Häuser, Einrichtung, Fabriken, Werkstätten, Eisenbahnen, Schiffe, Grund und Boden, Bergwerke, Gemälde, Theater — kurz Alles, was dazu gehört, uns am Leben zu erhalten und das Leben glücklich und angenehm zu gestalten.

Unter Arbeit verstehe ich: körperliche Arbeit durch den Kopf, den Geist gelebt und geleitet.

Läßt Euch nicht überschwängen, auch nur einen Augenblick zu glauben, daß alle die „Pflichten“, welche die Unternehmer, Finanziers, Advokaten, Bankiers oder deren Personal ausüben (also z. B. Börsenspekulation, Bücher mit billigen Waren oder billiger Arbeitserstattung etc.), Arbeit sind, welche Reichtümer erzeugen; nein, alle diese Schein-Arbeiten dienen nur dazu, den wirklichen Reichtum, den Ihr geschaffen, unter denen zu thieren oder zur Vertheilung kommen zu lassen, die Ihr abgeschoren haben.

Ihr werdet dann begreifen, daß, wenn Reichtum zwar der wirkliche Reichtum wie oben geschildert — gleichmäßig unter ihr mit Hand und Kopf erzeugen, Ihr, die Ihr hart arbeitet, reich sein würdet, statt wie heute arm zu sein; dafür würdet aber die Großgrundbesitzer, Kapitalisten, Advokaten,

leben und alle diese Leute, die keine produktive Arbeit verrichten, statt wie heute reich zu sein, dann arm sein.

Aber wie bringen diese Reichen es zuwege, Euch die Früchte Eurer Arbeit zu entziehen?

Einfach dadurch, daß sie Grund und Boden und Kapital zu ihrem Privateigentum gemacht haben — Kapital, das sind nämlich die Häuser, Fabriken, Bergwerke, Maschinen, Eisenbahnen, Schiffe und alle anderen aufgebaute Arbeitsprodukte, die Euch oder Euren Vorfätern abgehören werden und ohne die Ihr weiteren Reichtum schaffen könnt.

Der Monopolbesitz dieser Dinge befähigt eben die reichen Leute, Euch zu zwingen, ihnen Eure Arbeit zu einem Preise zu verkaufen, der gerade hinreichend ist (und manchmal nicht einmal das!) Euch zu erhalten, wenigstens so lange, als Ihr fortfahrt, für sie zu arbeiten und ihren Reichtum zu vermehren.

Der Theil des von Euch erzeugten Reichtums, den Euch die Reichen wegnehmen, wird gewöhnlich mit dem wohlwollenden Namen: Rente, Profit, Zinsen, belegt, je nach der besonderen Methode, unter der er geschoren wird.

Jener Theil des von Euch erzeugten Reichtums aber, den sie Euch zurückgeben, um Euch als Lohnslaven zu erhalten, wird Lohn genannt.

Nun muß es Euch natürlich klar sein, daß, wenn sie Euch den vollen Werth Eurer Arbeit geben würden — d. h. all' den Reichtum, den Eure Arbeit zu Tage schafft — so würden für sie weder Rente, noch Profit, noch Zinsen bleiben; sie würden auch keinen Vortheil davon haben, Land und Kapital anzueignen oder Euch als Arbeiter zu beschäftigen, sie würden also darauf zu verzichten haben, Unternehmer zu spielen, und mithin Arbeiter werden und ihren Lebensunterhalt gewinnen, wie andere Leute.

Es ist also dieser Monopolbesitz an Land und Kapital seitens einer privilegierten Klasse die Ursache Eurer Armut und sozialen Degradation und, wie ich beifügen will, der Mehrzahl aller Verbrechen, Immoralität und all' der häßlichen Erscheinungen, die unser gesellschaftliches Leben vergiftet; und deshalb muß dieser Monopol- und Privatbesitz an Grund und Boden und Kapital seitens einer privilegierten Klasse abgeschafft werden, ehe Ihr als Arbeiter könnt befreit werden, ehe Eure Arbeit angenehm und Euer Leben glücklich gemacht werden kann.

Land und Kapital muß zum Gemeingut Aller gemacht werden, kein Einzelner darf ein besonderes Recht auf irgend einen Theil desselben haben. Und wenn dies geschehen, so wird Niemand im Stande sein, seine Mitmenschen in Abhängigkeit zu bringen, ob er sie unter dem Namen Rente, Profit oder Unternehmergehrung um irgend einen Theil der Produkte ihrer Arbeit zu „scheeren.“

Das Recht auf Arbeit.

Mit dem Recht auf Arbeit, welches Fürst Bismarck einmal im Reichstage erwähnte, steht es bei tausenden von Arbeitern sehr windig aus. Wir brauchen uns blos umzusehen und eine ganze Reihe von Beweisen steht uns schon in den Reichen der Bergarbeiter zur Verfügung. Wer könnte nicht eine ganze Anzahl anderer Arbeit gezeigte Bergleute, welche nur für Erzielung besserer Arbeits- und Lohnverhältnisse eingetreten, dadurch aber den ganzen Zorn des Kapitals gegen sich herausgeschworen haben und die Folge war: außer Arbeit mit dem „Heber“ und derartige Ziel mehr.

Wenn nun ein Bergarbeiter liest, wie hoch die Dividende ist die der Arbeitgeber einheimst, woran er mitgewirkt, so ist es ganz natürlich, namentlich, wenn er bei schwerer Arbeit einen unzureichenden Lohn erhält, welcher nicht hinreicht, um die Seinen auch nur halbwegs zu unterhalten, er bei dem Arbeitgeber vorstellig wird und fordert einen besseren Lohn. Diese Feindseligkeit wird, nachdem er von dem Gewaltigen zur Stelle gestellt seine Heiß- und Wühlarbeit zu unterlassen (so wird es in den meisten Fällen genannt) gewöhnlich mit Entlassung bestraft. Nun kann der Entlassene lernen wie und wo er will, Arbeit giebt für ihn nicht, selbst da nicht wo es mit der Berufssarbeit gar nichts zu thun hat, auch da nicht wo noch ein Betriebsführer ehrlich und menschlich denkt, da letzterer sich ebenfalls der Macht des Kapitals fügen muß. Bei den anderen Industrie-Arbeitern wird vielfältig wie bei Bergarbeitern das „Recht auf Arbeit“ illusorisch gemacht, noch mehr aber durch Verbesserung der Maschinerie. Tausende und Abertausende werden alljährlich in Folge von Verbesserung der Maschinen außer Arbeit tausende von Arbeit der Gefangenen außer Brod gesetzt. Das Letztere beweist ein Kaiser im „Münchener Tageblatt“ welches lautet: „An geb o. Im Bezirksgesetz Mühlhausen im Thür., woselbst Gefangenstrafen bis zur höchsten Dauer vollstreckt werden, sind Gefangen-Arbeitskräfte in größerem Umfang zu industriellen Betrieben zu vergeben durch die Kaiserl. Gefängnis-Direktion daselbst.“

Wie mancher Gefangene mag da sein, der in Folge von „Arbeitsfreiheit“ mit dem Gesetz in Kollision geraten und während er im Gefängnis sitzt, muß er wieder andere, weil er billiger arbeitet, idiotisch machen, welche dann, wenn sie bei dem besten Willen kein Durchkommen sehen, auch dahin kommen, wodurch sie brotlos gemacht sind.

Doch das Heer der Arbeitslosen groß ist, kann man in jeder Zeitung, die die Wahrheit sieht, lesen, wenn man es mit den eigenen Augen nicht sieht. Wenn zum Beispiel, wie es vor einigen Tagen in Berlin passiert, vor einer Fabrik, wo ein Arbeiter gefloht wurde, 1000 Menschen sich ansonsten, die durch 13 Schulkinder zur Aufrechterhaltung der Ruhe überwacht werden, so liefert dieses den besten Beweis.

Das Kapital versteht es nur einmal, ein großes Heer Arbeitsloser zu halten, da sonst die Ausbeutung der Beschäftigten nicht so leicht ist. Es gehörte ins Reich der Unmöglichkeit, Arbeiter der verschiedenen Branchen täglich 14 bis 17 Stunden Arbeitszeit auszufordern. Wäre es diese eine zehnstufige Arbeitszeit haben, so könnten viele, viele Arbeitslose beschäftigt werden und großes Glück wäre vermieden,

mancher würde nicht in den Tod getrieben, manchem blieben die Thore des Gefängnisses verschlossen.

Die beiden Nachbarfrauen.

Anna: Aber sag' mir einmal, Deine Kinder sind jetzt immer so proppig und häßlich gekleidet, wie ist Dir das eigentlich möglich; ich möchte Dich fast darum beneiden.

Bonnie: Das ist sehr leicht zu erklären. Höre zu, Du weißt, daß mein Mann Bergmann ist.

U.: Über die Be gleute verbahlen doch solch lärgischen Lohn, daß es nicht möglich ist, die notwendigen Lebensmittel Brot und Kartoffeln anzuschaffen, viel weniger ordentliche gute Kleider.

B.: Und trotzdem geht es mir besser, seitdem sich mein Mann dem Verbande angeschlossen hat.

U.: Dem Verbande? Über vom Verbande erhältst Du doch nichts, vielmehr muß Dein Mann nur immer bezahlen, das nennt man doch kein Sparen.

B.: Ja, bezahlen, das ist richtig, aber im Verbande sind Männer an der Spitze, die für den Arbeiter nur Alles Gute schaffen.

U.: Nun ja, wenn die auch alles Gute für den Arbeiter schaffen, da hast Du aber doch jetzt nichts davon.

B.: Wenn Du das nicht begreifst, dann muß ich Dir aber sagen, daß Du wenig Begriff hast.

U.: Aber, liebe Freundin, Du mußt mir das nicht übel nehmen, wenn ich das nicht begreifen kann. Mein Mann beschäftigt sich um solche Angelegenheiten nicht, wenn der von der Arbeit kommt, ist und trinkt er, was da ist, dann legt er sich schlafen und läßt Gott einen guten Mann sein, wie man zu sagen pflegt.

B.: Ich nehme Dir das ja nicht übel, daß Du so einen Mann hast. Nun will ich Dir erklären, wie es möglich ist, daß ich meine Kinder immer so häßlich in Kleidung haben kann. Da haben die Männer, die an der Spitze des Verbandes stehen über ein Jahr gearbeitet, um eine Consum-Großfirma ins Leben zu rufen, nun haben sie schon sechs Verkaufsstellen errichtet; da hole ich nun meine Waaren, die ich nötig habe, an diesen verbliebenen ich immer so viel, daß ich meine monatliche Rente bezahlen und meine Kinder gut kleiden kann, wie es Bergmannskinder zu kommen.

U.: Na, da werde ich meiner Schwester von Mann aber sagen, daß er sich so schnell wie möglich in den Verband aufzunehmen läßt.

Uneigennützige Bitte.

Zwei Redakteure schon von unserm Blatte
Hat man in Kost und Pflege übernommen,
Nun ist der Dritte noch hinzugekommen
Das Trio vollzumachen an der Platte.

Wahr ist's, wir werden aufmerksam behandelt,
Wie „Ehrenbürger“ könnte man fast sagen;
Der deutsche Bergmann kann sich nicht beklagen,
Doch unbeachtet er bes Weges wandelt.

Doch ist's zu viel der Güte — sie erbrüdet —
Wir fühlen unverhüllt uns der Liebespenden
Und bitten Sie an „And're“ zu verwenden.
An „And're“, die noch nicht damit begnügt,
Doch mehr berechtigt sind zu solchen Gaben,
Die wir im Übergmaß genossen haben.



Soziale Rundschau.

— Kohlenförderung und Kohlenverkehr in England und Schottland. Die Zeitschrift „The Mail and New“ entnehmen wir folgende Zahlen:

Die Gesamtmenge der in England und Schottland geförderten Kohlen betrug:

1885: 159,351,000	t	5	s	2	d	pro Tonne.
1887: 162,120,000	"	4	"	9,87	"	"
1888: 169,935,000	"	5	"	0,75	"	"
1889: 176,917,000	"	6	"	4,25	"	"
1890: 181,614,000	"	8	"	3	"	"

Wie die Förderung, so ist auch die Menge der auf den Eisenbahnen gefahrenen Kohlen in den beiden vergangenen Jahren erheblich gestiegen. Auf den 14 englischen und schottischen Eisenbahnen von rund 16,000 Kilometer, bei einer Gesamtlänge aller englischen und schottischen Bahnen von rund 27,600 Kilometer, welche für die Kohlenförderung hauptsächlich in Betracht kommen, wurden gefahren an Kohlen und Coals:

1888: 118,475,000	Tonnen,
1889: 124,329,000	"
1890: 126,412,000	"

Die Menge derselben auf den Kanälen beförderten Geisenstände ist dagegen fast unverändert geblieben. Auf den 8 größten in Betracht kommenden Kanälen betrug die Fördereung an Kohlen und Coals:

1888: 6,724,000	Tonnen,
1889: 7,019,000	"
1890: 6,548,000	"

— „Ein Recht zum Leben, Kampf, haben nur, die etwas haben“, also behauptet Heinrich Heine. Die Berechtigung dieser Behauptung wollen wir hier untersuchen. Jeden — wer „etwas hat“, das ist erschöpft aus der Überlieferung, welche der Bericht über die jüngste Landtagsession über die Gruppierung der Vermögensklassen in Preußen gibt. Dieser zufolge besitzen nach den Verhandlungsergebnissen für das letzte Jahr sehr großes Einkommen (19 000 M. und darüber jährlich) 820 Personen; großes Einkommen (19 200 bis 96 000 M. jährlich) 10 306 Personen; mittleres Einkommen (9600 bis 19200 M. jährlich) 22 144 Personen; mittleres Einkommen (3000 bis 9600 M. jährlich) 204 021

Personen; kleines stenosfähiges Einkommen endlich (900 bis 3000 M.) 1 613 547 Personen. Was darüber ist, das ist vom Übel! — Was nun das Recht zum Leben betrifft, so wurde das Durchschnittsalter der Arbeiter seither immer auf 33 Jahre angegeben; nach einer vor dem Sozialstatistischen Gesetz veranstalteten und in der „Statistik der Neuzeit“ veröffentlichten Untersuchung beträgt dieses Durchschnittsalter sogar noch weniger. Danach leben von 1000 zu gleicher Zeit geborenen Menschen:

Wohlhabende	Arme
nach 5 Jahren noch	655
10 "	598
20 "	566
30 "	486
40 "	396
50 "	294
60 "	172
70 "	65
80 "	9

Derselbe Gewährsmann setzt diesen Angaben hinzu: „Die durchschnittliche Lebensdauer stellt sich danach bei den Reichen auf 50, bei den Armen auf 32 Jahre. Der Zufall, der ein Kind auf dem weichen Polster des Reichen zur Welt kommen ließ, gab ihm also ein Geschenk von vollen 18 Jahren Lebensdauer nicht mit auf den Weg, als dem auf dem Stroh-lager der Bettlerin geborenen Kind. Das Misserfolgswürde noch größer sein, wenn sich die Reichen nicht häufig durch ein Überviel der Gültige das Leben selbst verkürzen.“ Sollte Heine doch Recht haben? *

— 36 seinerzeit entlassene Bergleute des Saar erster waren beim Minister v. Berlepsch wegen Wiedereinstellung vorstellig geworden, aber ohne Erfolg. Da die meisten der Geschäftsteller, einzelne sogar wiederholte, einmal verwarnt und auf die Folgen ihrer agitatorischen Thätigkeit hingewiesen worden seien, so hätten sie auf Wiedereinstellung überhaupt nicht mehr zu rechnen. Von den übrigen werden vielleicht der eine oder andere im nächsten Frühjahr zugelassen, jedoch hierüber in jedem einzelnen Falle besondere Entscheidung getroffen. Die Befreiungen sind meist Vorstandsmitglieder des Rechtsschutzbunds, ihre „agitatorische Thätigkeit“ wird sich also im wesentlichen innerhalb der Grenzen des § 152 der C.-O. bewegen haben. Ein Verbot dieser Thätigkeit richtet sich demnach gegen das Gesetz und verwandelt die öffentliche Agitation in eine geheime. Wir können dies im Interesse des gewerblichen Friedens nur bedauern.

— Zwei Professoren über den Achtstundenstag. Prof. v. Bismarck, der neu gewählte Rektor der Münchener Universität gab in seiner Amtserede, zu welcher eine große Zuhörerschaft, so auch mehrere bayerische Prinzen, Minister, der Münchener Polizeidirektor und Bürgermeister erschienen waren, eine wissenschaftliche Ausführung über die Entwicklung des menschlichen Gehirns und seiner Funktionen und empfahl bei gesteigerter geistiger Thätigkeit Erholung und Sportübungen für die Jugend und ausreichenden Schlaf. Schließlich erklärte der neue Universitätsrektor, daß vom meistischen Standpunkt aus die Forderung der Nezeit: 8 Stunden Arbeit, 8 Stunden Erholung, 8 Stunden Schlaf, nur zu billigen sei.

Prof. Hugo Brentano schreibt im „Deutschen Wochenblatt“: „Wie oft tritt nicht Leid von uns im Gespräch die Bemerkung entgegen: es wäre ein wahres Unglück, wenn die Arbeiter nur acht Stunden zu arbeiten brauchen, sie würden den Rest der Zeit nur versauern. In diesem Stadium der Argumentation ist einst auch England gewesen; der großartige sittliche und geistige Fortschritt, welcher Hand in Hand mit der allmäßigen Steigerung des Arbeitstages die auf die Hebung der Arbeiterklasse gerichtete Bemühungen geleitet hat, hat solche Argumente zum Schweigen gebracht. Nicht als ob die große Mehrzahl der Gebüldeten Englands nicht noch heute ein Gegner des gesetzlichen Achtstundentages wäre! Aber man lese die Verhandlungen der British Association zu Leeds am 5. September v. J. Da war keiner von den Gegnern, vom vornehmsten bis zum geringsten, der nicht die Beschränkung des Arbeitstages auf acht Stunden als an sich äußerst erstrebenwert hinstellte; man dissentirte nur rücksichtlich der Möglichkeit und der Mittel, die zur Erreichung dieses Ziels zur Anwendung kommen sollten. Hierdurch hat die Diskussion der Frage in England den gehässigen Charakter, der ihr in Deutschland anhaftet, verloren. Es handelt sich dort um keine phantastische Forderung, wie wenn der Arbeitstag plötzlich von 12 oder 11 auf 8 Stunden herabgesetzt werden sollte, sondern um die praktisch höchst diskutierbare Frage, ob 9 oder 8 Stunden; und indem man darüber einigt ist, daß der Achtstundentag etwas sehr Wünschenswertes sein würde, streitet man lediglich darüber, ob man ihn durch Gesetz zwangswise einführen oder es den Gewerbevereinen überlassen soll, ihn nach Möglichkeit durchzusetzen.“

— Wie oft die Professoren kommen schon dahinter. Wie in Russland freiernde Arbeiter handelt werden, schreibt der „Grundstein“, zeigt folgende Nachricht, die der New-Yorker Volks-Zeitung auf privatem Wege angeht. In Lyubowlow, in der Nähe von Warschau, brach ein Streik aus. Dreihundert Arbeiter, die sich an demselben beteiligt hatten, wurden verhaftet, nach Warschau auf die Zitadelle gebracht und dort systematisch geprägt.

Wer wird sich Angesichts all der in Russland seitens der Regierung und ihren Organen begangenen Schändlichkeiten wundern, wenn die Gapierung des Volkes sich hier und da durch eine That Lust macht, die die Urheber jener Schändlichkeiten sehr nachdrücklich daran erinnert, daß sie auch wirkliche Menschen sind. Was wundert es nur, daß die Nachkommen der Unterdrückten jenes Landes noch so vereinzelt daschein.

Es gibt auch in anderen Ländern Leute, die es herzlich freuen würden, wenn nun die unbarmherzigen, freilgenden Arbeiter mit der Faust traktieren würde. *

