

Bekleidungsgewerkschaft

Organ des Verbandes christlicher Arbeitnehmer des Bekleidungsgewerbes
und des Berufsverbandes christlicher Futarbeiter

Nr. 22

Erzheimt alle 14 Tage Samstag. Reaktions-Geld
Montags vor dem Erscheintungs-Tag. Die Zeitung
steht durch die Post bezogen L. - Wirt für das
Nächstjahr Mitglieder erhalten dieselbe gratis.

Köln, den 2. November 1929
Geschäftsstelle Demloer Wall 9 / Fernruf West 57 259

Anzeigenpreis für die hochgehaltene Mittelwertzeit
zu Kleinem Stellenangebote und Angebote sollen
es höchste. Angenommen nur gegen Voraus-
bezahlung. Gebührenden Postfachkonto 359. Köln

26. Jahrg.

Adav-Hauptversammlung und Reichstarifvertrag

Die letzte Hauptversammlung des Adav, die anfangs September in Wiesbaden stattfand, hat sich eingehend mit dem Reichstarifvertrag für die Maßschneiderei beschäftigt. Der Vorsitzende des Adav, Willig Rudolf, nahm in seinem Referate sowohl zu den derzeitigen Löhnen als auch zu dem Positionsschema Stellung. Die Vertreter der Damenschneiderei brachten für ihre Branche spezielle Wünsche vor. Außerdem waren eine Anzahl Anträge zum Reichstarifvertrag eingegangen, die ebenfalls zur Behandlung kamen.

Wir glauben, unseren Mitgliedern dadurch am besten einen Einblick in den Gedankenkreis der Arbeitgeber des Maßschneidergewerbes in bezug auf den Reichstarifvertrag geben zu können, wenn wir die Ausführungen Rudolfs zu dieser Frage wörtlich wiedergeben. Im Anschluß daran werden wir dann unsere Meinung dazu zum Ausdruck bringen, soweit wir dies im gegenwärtigen Zeitpunkt für notwendig halten. Herr Rudolf führte u. a. folgendes aus:

„Das ureigene Tätigkeitsgebiet unseres Verbandes ist die Regelung der Lohn- und Arbeitsbedingungen mit der Arbeiterschaft für das gesamte deutsche Schneidergewerbe, insbesondere für das es für selbstverständlich, daß ich mich besonders eingehend mit dem Problem der Lohn- und Tarifpolitik beschäftige. Natürlich müssen wir auch dieses Problem von dem Standpunkt aus betrachten, daß wir nur ein kleines Einzelgewerbe im Rahmen der deutschen Wirtschaft sind und daß wir nicht in der Lage sind, die Dinge einfach nach unserem Gutdünken zu gestalten. Auch für die Lohnpolitik gibt es höhere Gesetze, die sich ergreifen aus der Preisbildung entwickelt haben, denen man aber in Deutschland in der Nachkriegszeit dadurch Gewalt angetan hat, daß man die Entwicklung unter staatlichen Einfluß gestellt hat und somit der natürlichen und organischen Entwicklung entzogen hat.“

Der Lohn ist stets einer der Hauptfaktoren in der Preisberechnung gewesen, ganz besonders in unserem Handwerk, in dem der Arbeitslohn einen besonders hohen Prozentsatz des Preises ausmacht. Seit Jahren stehen wir nun in einem schweren Ringen zwischen Preisen und Löhnen. Wir müssen erkennen, daß der Lohn, vom Standpunkt des Arbeitgebers aus gesehen, auch zukünftig die wichtigste Position in den Unkosten sein wird. Wir dürfen aber auch nicht verkennen, daß der Lohn vom Standpunkt des Arbeitnehmers und der breiten Schicht des Volkes das wichtigste Element der Kaufkraft ist.

Die Arbeiterschaft geht von dem Gesichtspunkte aus, daß eine Lohnsteigerung gleichzeitig eine Erhöhung des Realeinkommens bewirkt. Wie steht es nun in den letzten Jahren tatsächlich aus? Wir haben im Gesamtdurchschnitt aller Löhne im Jahre 1928 eine Lohnerhöhung von 8,8 Prozent gehabt. Der Lebenshaltungszindex hat sich im gleichen Jahre um 2,5 Prozent erhöht, so daß also der Reallohn um 6,3 Prozent gefallen ist. Diese Entwicklung hat sich im letzten Jahre noch fortgesetzt, was aber den Behauptungen der Gewerkschaften nicht mehr Recht gibt, ist die Tatsache, daß eine Steigerung des Geschäftes durch die erhöhte Kaufkraft innerhalb Deutschlands trotzdem nicht mehr erfolgt ist. Man kann uns also in Zukunft keine Lohnerhöhungen nicht mehr mit der Behauptung schmackhaft machen, daß gerade das Handwerk wie der Einzelhandel ein ganz besonderes Interesse an der Stärkung der Kaufkraft der breiten Masse habe.

In diesem Zusammenhange muß dann die Frage gestellt werden, ob Lohnerhöhungen in Zukunft überhaupt noch möglich sind. Wir müssen diese Frage verneinen, da alle letzten Lohnerhöhungen auf Kosten des Unternehmergewinnes erfolgt sind. Es ist also anstatt das Betriebskapital zu vermehren, eine Verminderung desselben eingetreten; wir befinden uns im Gegenzug zu früher in einer Unterkapitalisierung, d. h. wir können nicht mehr die Mittel aufbringen, unsere Geschäfte allen neuzeitlichen Anforderungen anzupassen und ihnen das nötige frische Blut zuzuführen. Es ist auch nicht möglich, Kredite in dem Maße aufzunehmen, wie es vielleicht notwendig wäre; erstens sind die Gelder dazu nicht vorhanden, besonders nicht für den kleinen und mittleren Betrieb, und zweitens kann der hohe Zinsfuß nicht herausgewirkt werden.

Diese Verhältnisse sind für uns besonders schwierig, weil bei uns der Arbeitslohn stets einen besonderen Stellen in der Preisgestaltung bedeutete. Wir müssen sagen, daß weitere Lohnerhöhungen deshalb für uns untragbar sind, weil die letzten Lohnerhöhungen jedesmal einen Abzug an unserem Unternehmergewinn bedeutet haben und wir an der Grenze angelangt sind, wo keine Preissteigerung mehr möglich ist, aber auch an der Grenze unseres Unternehmergewinnes nach unten. Das Maßschneidergewerbe hört somit auf, gegenüber dem Ausland als auch gegenüber der guten Konfektion konkurrenzfähig zu sein.

Wir müssen feststellen, daß der prozentuale Anteil des Lohnes an jedem einzelnen Kleidungsstück zu groß ist, wir müssen demzufolge von unserer Arbeiterschaft verlangen, daß sie es lernt, rationaler zu arbeiten und die einzelnen Arbeiten in kürzerer Zeit auszuführen. Nur so wird es möglich sein, dem Maßschneider einen angemessenen Stundenlohn für die Zukunft zu erhalten, wenn er in moderner Weise durch ein angemessenes Arbeitsquantum erarbeitet wird. Auch die Gehilfenverbände werden sich mit der Umarbeitung des Reichstariffemas befassen müssen, denn die im Jahre 1919 bei den damaligen Vermögensverhältnissen der Kaufschaft als richtig befundenen Zeitfestsetzungen sind heute nicht mehr tragbar.

Die von den Gewerkschaften zu Zeiten der zehn- und mehrstündigen Arbeitszeit aufgestellte These, daß ein Arbeiter bei kürzerer Arbeitszeit leistungsfähiger würde, soll jetzt von ihnen in die Tat umgesetzt werden. Wir verlangen jetzt die Befestigung dieser Behauptung dadurch, daß man die stündliche Arbeitsleistung heute entsprechend höher einsetzt als früher.

Das gute Maßschneidergewerbe wird natürlich nach wie vor den Hauptwert auf seine gelehrten männlichen Arbeitsträger legen und erst dann dazu übergehen, billigere weibliche Arbeitsträger in größerer Zahl aufzunehmen, wenn wir nicht bei der Arbeiterschaft das für unsere Lebensfähigkeit notwendige Entgegenkommen finden, die Zeitmasse des Tariffemas zu modernisieren. Wenn wir mit einem derartigen Ansinnen an die Vertretung der Arbeiterschaft herantraten, dann müssen wir natürlich auch untererleids endlich darangehen, die unbedingt notwendigen Rationalisierungsmaßnahmen in unseren Betrieben durchzuführen.

Wir müssen wenigstens die Vorbedingungen schaffen zu einem schnelleren Arbeitsgange, indem wir den elektrischen Antrieb an Nähmaschinen anbringen lassen, für modernes Arbeitsgerät sorgen und auch die Bügeleinrichtungen der modernen Zeit anpassen.“

Die Vertreter der Damenschneiderei hielten eine Sondertagung ab und übermittelten im Anschluß daran der Leitung des Adav folgende Entschlüsse:

„Dem Tarif der Ortsgruppen II haben seit geraumer Zeit erhebliche Mängel an:

- a) in der Richtung der Höhe der Spitzenlöhne,
- b) in bezug auf die schematische Einführung der Ortsgruppen II in die Städtegruppenentstellung der Ortsgruppen I,
- c) in bezug auf die fehlende Auslegung gewisser für den Tarif bedeutungsvoller Begriffe (Zuarbeiterinnen usw.).

Dieser Zustand hat bereits viel zu lange gedauert. Die Geltung des Adav wird dringend ersucht, bei den nächsten Verhandlungen die vorhandenen Wünsche zu berücksichtigen.“

Ueber die Anträge der Ortsgruppen zur Lohn- und Tarifverträge und ihre Erledigung berichtet die „Rundschau“ wie folgt:

1. Antrag Stuttgart I und Eberfeld I auf Neuregelung der Positionen 399 und 400 des Reichstarifs in einer Form, welche die bessere Unterbringung und Weiterbildung der Junggehilfen ermöglicht.
2. Antrag Eberfeld I auf Staffelung und Herabsetzung aller Extraarbeiten sowie auf Ermöglichung der Anwendung zweier Tarifklassen in ein und demselben Betriebe.
- 3.-4. Antrag Elmshorn und Wilsheimshaven auf Abschaffung der Urlaubsvorgütung.
5. Antrag Eberfeld II auf Senkung der Stundenlöhne in der Damenschneiderei.
6. Antrag Leipzig II auf Ergänzung der Position B 2 des Reichsschemas für die Damenschneiderei.
7. Antrag Leipzig II auf Durchführung von Maßnahmen, damit die zwischen Adav und Gehilfenverbänden vereinbarten Tariflösen auch von Außenstehenden vom gleichen Termine ab bezahlt werden müssen.

Die nach Beendigung der Anträge einsetzende Debatte befaßte sich in eingehender Weise mit allen wichtigen Fragen, insbesondere wurden die verschiedenen Anträge von den in Betracht kommenden Ortsgruppenvertretern entsprechend begründet und in lebhafter Diskussion eingehender Beratung unterzogen.

Die Anträge 1-2 wurden dem geschäftsführenden Vorstand zur Berücksichtigung überwiesen, nachdem allgemein betont worden war, daß es dringend nötig sei, dafür zu sorgen, daß die jungen Leute, wenn sie aus der Lehre kommen, der weiteren Ausbildung zugeführt und zu brauchbaren Arbeitsträgern herangezogen werden, damit sie nicht der Arbeitslosenfürsorge zufließen. Ebenso wurde von allen Seiten der Meinung Ausdruck gegeben, daß die Extraarbeiten durchgängig zu hoch bewertet seien, insbesondere in den unteren Tarifklassen, und daß demzufolge auch hier eine Neuregelung Platz greifen müsse. In gleicher Weise wurde darauf hingewiesen, daß es eine unbedingte und dringende Notwendigkeit für bestimmte

Betriebe sei, die Möglichkeit zu erhalten, einen Teil ihrer Produktion nach einer niedrigeren Reichskundenklasse anzufertigen zu lassen. Mit Nachdruck wurde ausgeführt, daß die Verhältnisse sich gerade in dieser Beziehung gegenüber der Vorkriegszeit vielfach grundlegend geändert hätten. Heute gebe es viele Geschäfte, die z. B. sowohl Direktoren als Arbeiter zu ihren Kunden zählten und daher den Bedürfnissen beider Kategorien Rechnung tragen müßten.

Die Anträge 3-4 fanden keine genügende Unterstützung und versielen daher der Ablehnung.

Zu den Anträgen 5 und 6 wurde darauf verwiesen, daß die Löhne der Damenschneiderei gegenüber denjenigen der Damenkonfektion viel zu hoch seien, und daß außerhalb des Adav die Gehilfenverbände schon verschiedentlich niedrigere Tarife abgefordert hätten, weshalb auch in den Adavtarifen eine Senkung eintreten müsse.

Der Beschluß ging dahin, diese beiden Anträge ebenfalls dem geschäftsführenden Vorstand zur Berücksichtigung zu überweisen.

Antrag 7 wurde von der Antragstellerin kurz begründet und nach erhaltener Zustimmung zurückgezogen.

Damit haben wir ein zusammenhängendes Bild über die Bestrebungen des Adav zur „Reform“ des Reichstarifvertrages gegeben. Seine Abbaumwünsche sind, wie wir sehen, außerordentlich zahlreich und von einschneidender Bedeutung. Es ist für uns unmöglich, in einem Artikel zu allen Einzelheiten Stellung zu nehmen. Darum wollen wir uns nur zu der grundsätzlichen Seite der Sache äußern.

Die Ausführungen des Herrn Rudolph zur Lohn- und Tarifpolitik erscheinen uns — als Ganzes genommen — reichlich gezwungen. Die Gründe für eine Tarifrevision sind so gesucht, daß wir verucht sind, anzunehmen, Herr Rudolph habe in seinem Referate mehr einem Drange von außen als einem inneren Triebe folgend gesprochen. Doch das ist ja seine Sache.

Herr Rudolph hätte unseres Erachtens seine Schlüsselausführungen zu dem Kapitel „Lohn- und Tarifpolitik“ an die Spitze seiner Darlegungen stellen müssen und ferner nicht nur darlegen sollen, was seitens der Arbeitgeber zu tun ist, um die Vorbedingungen zu einem schnelleren Arbeitsgange zu schaffen, sondern konkret sagen sollen, was denn die Arbeitgeber getan haben, um ihre Betriebe — soweit welche vorhanden sind — so einzurichten, daß ein schnelleres Arbeiten möglich ist. Konnte er in der Beziehung mit konkretem Material dienen, so hätte er vielleicht auch in Gehilfenkreisen einen Resonanzboden für seine Bestrebungen schaffen können, die Zeitmasse des Tariffemas zu modernisieren.“ Auf das Letztere kommt es ihm wohl in der Hauptsache an. Wenn man aber die Ausführungen des Herrn Rudolph so liest, wie sie gemacht wurden, so kommt es einem vor, als wenn er „das Pferd beim Schwanz aufzäumen“ will. Es soll Pferde geben, die sich das nicht gefallen lassen, sondern in einem solchen Falle recht kräftig um sich schlagen.

Die Ausführungen des Herrn Rudolph lassen klar erkennen, daß die Vorbedingungen einer rationelleren Arbeitsweise seitens der Arbeitgeber noch nicht erfüllt sind. Wenn dies von dem Führer des Arbeitgeberverbandes festgestellt wird, so wiegt dies doppelt schwer. Wir werden jedenfalls bei Gelegenheit daran erinnern. In dem Zusammenhange wiederholen wir, was wir schon in der Nummer 18 unserer Zeitung zu der Frage schrieben, daß die tatsächliche für ein Stück gebrauchte Arbeitszeit bezahlt werden muß. Die Arbeitnehmer können ihre Arbeitskraft nicht verschleudern. Der Nachweis dafür, daß die im Reichstarifvertrag festgelegten Arbeitszeiten zu hoch angelegt sind, müssen die Arbeitgeber erst erbringen. Wir behaupten, daß die angelegten Arbeitszeiten für manche Stücke in folgender im letzten Jahrzehnt dauernd geringeren Ansprüche an die Umarbeitung unzureichend sind. Von einem Akkordbüchlein, der doch bei der Mehrzahl der Arbeitsträger vorhanden sein sollte, kann kaum noch geredet werden. Es sind schon „weiße Raben“ unter den Arbeitnehmern, die es noch fertigbringen, einen Akkordbüchlein herauszuholen.

Die Maßschneidererei hält leider noch immer zu mindestens Neunzehntel an der altüberbrachten Form

