

Deutsche Bäcker- und Konditoren-Zeitung

Organ des Zentralverbandes der Bäcker, Konditoren, Bebäckler u. der Arbeiterschaft in der Süßwaren-, Keks-, Marmeladen- u. Teigwarenindustrie

Verbandsmitglieder erhalten das Blatt unentgeltlich. Abonnement pro Quartal 6 MR.

Erscheint jeden Mittwoch
Redaktionsschluss Sonnabend nachm. 3 Uhr

Insertionspreis pro lediggehaltene Nonpareillezeile 3 MR., für Zählstellen 1 MR.

Die Teuerungslawine.

Durch die vorstige Ankündigung der Preishöhung von den amtlichen Stellen setzte sich die Preissteigerung auf dem Lebensmittelmarkt sofort in Bewegung. Die Gründe hierfür können nicht auf eine weitere Entwertung des Geldes zurückgeführt werden. Der Dollarkurs blieb im Durchschnitt des Monats Januar mit 191,81 M fast auf der Höhe des Vorjahrs (191,98 M). Politische Erschütterungen, die die Kreditsicherheit weiter schwächen würden, wären ebenfalls nicht zu verzeichnen. Es wird daher schon auftreten, wie in der politisch links orientierten Tagespresse zu lesen war, daß sich durch die amtliche Ankündigung der weiteren Preiserhöhung eine gewinnbringende Epoche für den allzeit reglosen Bucher eröffnete.

Nach der Großhandelsindizesziffer des Statistischen Reichskomites, die im Monat Dezember 3487 betrug, ist durch die Steigerung im Januar auf 3665 eine bedeutende Erhöhung eingetreten. Sie betrifft in erster Linie die landwirtschaftlichen Erzeugnisse, und zwar stiegen Getreide und Kartoffeln von 3127 auf 3363, Fette, Butter, Fleisch und Fische von 3106 auf 3355, Kolonialwaren von 4632 auf 4819. Die landwirtschaftlichen Erzeugnisse und Lebensmittel stiegen demnach zusammen von 3229 auf 3509. Von den Industriestoffen sind zunächst Häute und Leder von 4054 auf 4668 gestiegen; bei den Legumlien dagegen sowie bei Metallen ist ein Rückgang von 6158 auf 5939 beziehungsweise 4379 auf 4313 eingetreten. Kohle und Eisen endlich stiegen von 3298 auf 3307. Die Steigerung ist ausschließlich bei den im Inland erzeugten Waren von 3170 auf 3383 eingetreten, während die vorwiegend vom Ausland bezogenen Waren mit 5078 gegen 5071 stabil geblieben sind.

Gründe für diese enorme Versteuerung der Inlandsware sind nicht vorhanden. Die Erhöhung der Strafsätze kommt im Januar noch nicht zur Geltung. Ebenfalls nicht höhere Gestaltungskosten durch bedeutende Lohn erhöhungen. Die Preistreibung beruht also auf andern Ursachen. Sie wurde auch begünstigt durch den Eisenbahnerstreik, der den Bucher außerordentlich föderierte und in den Tagen der Warenknappheit in den Industriegebieten und Großstädten Orgien feierte.

Trotzdem kann nur von einem Vorläufer der mit der Preiserhöhung einsehenden Teuerungslawine gesprochen werden. Die Auswirkung wird sich erst ziffernmäßig im kommenden Monat erfassen lassen. Wie sie sein wird, darüber bekommen wir jetzt schon einen Vorgeschmack.

Die Teuerungswelle nähert sich der Zeit des Ausgleichs zwischen Inlands- und Weltmarktpreisen; denn als Hauptgrund der Ententesforderung für den Wegfall der Lebendmittelzuschüsse wird angeführt, daß infolge der Lebendmittelzuschüsse des Reiches die Löhne in Deutschland bedenklich niedriger gehalten werden als im Ausland; daß Deutschland infolgedessen billiger produziert und die deutsche Konkurrenz auf dem Weltmarkt stark in Erscheinung tritt. Die alliierten Regierungen wollen also mit ihrer Forderung, Wegfall der Lebendmittelzuschüsse, erreichen, eine höhere Belastung der deutschen Industrie durch Mehraufwand für die Löhne, um so die Schlenderkonkurrenz von deutscher Ware zu unterbinden. Die Folge davon müßte sein, daß sich die Löhne der deutschen Arbeiter mit dem Lohninkommen der Arbeiter in andern Ländern gleichstellen und der Weltmarktlohn auch in Deutschland durchgeführt wird.

Von der Entwicklung dieses Problems ist das Unternehmertum weit entfernt. Ihm liegt es daran, sich den Weltmarkt als Absatzgebiet zu sichern. Das kann aber nur auf Kosten der Arbeiterschaft erreicht und durchgeführt werden. Der Abbau der staatlichen Lebendmittelzuschüsse

wird sich nicht im geringsten auf Gewinneinschränkung für das Unternehmertum auswirken, er wird aber bestimmt voll zu Lasten der arbeitenden Bevölkerung fallen. Ihre wirtschaftliche Lage wird in der kommenden Zeit noch drückender werden, weil es doch eine allbekannte Tatsache ist, daß sich mit jeder Teuerungswelle die Arbeiterschaft weiter von der Sicherstellung des Reallohnes entfernt.

Wenn demgegenüber in statistischen Aufmachungen versucht wird, die tatsächlich bestehende Linderung abzuschwächen, so wird der Sachen ein sehr schlechter Dienst geleistet. So glaubt Dr. R. Kuczynski in seiner Feststellung des Existenzminimums, daß infolge der starken Erhöhung der Einkommensteuer die Kosten des Existenzminimums im Januar trotz der Steigerung zahlreicher Preise etwas niedriger als im Dezember sei.

Leider als im Januar 1921 waren vor allem Brot, Hülsenfrüchte, Kartoffeln, Gemüse, Milch. Der Berichtsmonat war der erste, in dem hier nur Brot an die Gesamtbevölkerung verteilt wurde. Es kostete 16 mal soviel als im Januar 1914. Für die meisten nicht rationierten Lebensbedürfnisse war die Preisteigerung noch wesentlich größer. Gas kostete 20 mal soviel als vor 8 Jahren. Butter 24 mal soviel. Milch und Butter 27 mal soviel. Margarine 29 mal soviel. Reis 35 mal soviel. Speck 36 mal soviel. Kartoffeln 51 mal soviel.

Rechnet man für den Mindestbedarf an Wohnung den Preis von Stube und Küche, für Heizung 1 Zentner Kohle und für Beleuchtung 6 Kubikmeter Gas, so ergibt sich als Wohnbedarf für Wohnung 11 M (1913/14: 5,50 M), für Heizung 27,80 M (1,15 M), für Beleuchtung 15 M (75 S.). Für Bekleidung, das heißt für Bekleidung und Innendekoration von Schuhwerk, Kleidern und Wäsche, sind mindestens anzusetzen: Mann 55 M (2,50 M), Frau 37 M (1,65 M), Kind 18 M (85 S.). Nur alle sonstigen lebensnotwendigen Ausgaben (Wäschereinigung, Fahrgeld, Steuern usw.) wird man einen Zuschlag von 25% (1913/14: 25 %) machen müssen.

Als höchstmögliches Existenzminimum ergibt sich somit für Groß-Berlin:

	Mann	Frau	Kinder mit 2 Kindern
Eduhrung	104,—	181,—	257,—
Wohnung	11,—	11,—	11,—
Heizung, Beleuchtung	43,—	43,—	43,—
Bekleidung	55,—	92,—	128,—
Sonstiges	53,—	81,—	109,—
Januar 1922	266,—	408,—	548,—
Dezember 1921	271,—	417,—	557,—
Januar 1921	152,—	231,—	320,—
Januar 1920	114,—	167,—	220,—
Aug. 1913, Juli 1914	16,75	22,80	38,80

(Für die einzelnen Monate der Jahre 1920 und 1921 vergleiche mein Buch: "Der neue Revision", Verlag Hans Robert Engelmann, Berlin 1922)

Auf den Arbeitstag umgerechnet, beträgt der notwendige Mindestverdienst im Januar 1922 für einen alleinstehenden Mann 44 M. für ein kinderloses Ehepaar 68 M. für ein Ehepaar mit 2 Kindern von 8 bis 10 Jahren 91 M. Auf das Jahr umgerechnet, beträgt das Existenzminimum für den alleinstehenden Mann 13 900 M. für das kinderlose Ehepaar 21 300 M. für das Ehepaar mit 2 Kindern 28 800 M.

Vom letzten Vorstiegsjahr bis zum Januar 1922 ist das höchstmögliche Existenzminimum in Groß-Berlin gestiegen: für den alleinstehenden Mann von 16,75 auf 266 M. das heißt auf das 15,9fache, für ein kinderloses Ehepaar von 22,80 auf 408 M. das heißt auf das 18,3fache, für ein Ehepaar mit 2 Kindern von 28,80 auf 548 M. das heißt auf das 19fache. An dem Existenzminimum in Groß-Berlin gemessen, ist die Wartzeit jetzt anwähnlich geworden.

heißt der Artikel des Kollegen Nielson, Kopenhagen, in dem er in Nr. 50 glaubt, den „zu Grabe getragenen Industrieberband“ der Nahrung- und Genussmittelindustrie noch die letzten Eiseltritte verzeihen zu müssen. Diesem Verkünnen könnte man vollständig teilnahmslos gegenüberstehen, wenn er nicht zum Schluß Hesjold Barth und Schumann aufforderte, daß sich diese wegen ihrer Stellungnahme rechtfertigen sollen.

Kollege Barth hat in einer Erwidlung, getragen von internationaler Höflichkeit, zur Sache selbst schon Stellung genommen und die einzelnen Argumente des Kollegen N. widerlegt beziehungsweise die Ansicht der Berliner Verwaltung zum Ausdruck gebracht. Da aber der Artikel des Kollegen N. nicht nur von sachlichen Argumenten getragen wird, sondern auch mit Unterstellungen operiert, ist es notwendig, auch hierzu Stellung zu nehmen, und möglicherweise entschuldigen, wenn die nachfolgenden Zeilen manchmal über den Rahmen der internationalen Höflichkeit hinausgehen.

Kollege N. erklärt im letzten Absatz und stellt diese Erklärung als Behauptung auf: daß die Berliner den Gedanken des Industrieverbands nur als Krummsprung benutzen zur Realisierung des „alten Berliner Gedankens“, die Haubertverwaltung des Verbandes nach Berlin zu bekommen. Wobei diese Wissenschaft wird er uns noch näher erklären müssen, da dieser „alte Gedanke“ hier bei niemandem bekannt ist, sondern im Gegenteil von hier aus die Verlegung des Hauptvorstandes nach Berlin immer energisch abgelehnt wurde. Anderseits war es auch noch nie die Art der Berliner, Worte zu benutzen um Gedanken zu verborgen, was durch die Unterstellung des Krummsprungs durch Nielson geschieht. Sind doch gerade wir Berliner wegen unserer Offenheit alles andere als beliebt bei gewissen Stellen.

Zu den sonstigen, sachlich sein sollgenden Behauptungen und den daraus gezogenen Schlüssefolgerungen sowie sonstigen Anfragen will ich nicht eingehen nach dem Ausführungen des Kollegen Barth. Erklären kann ich aber Kollegen N., daß trotz seiner musterhaften „Beweisführung“ über die Beschaffenheit des Industrieverbandes das letzte Wort noch nicht gesprochen ist. Eine Erörterung würde im jetzigen Moment nur Zeit- und Raumverschwendungen bedeuten, da eben jede Sache nach einer bestimmten Zeit wieder zur Ruhe kommen muß, um so mehr, als nach der musterhaften Regie Abstimmung und Beschlusffassung durch Sechser- und andere Kommissionen, die seitdem und davorvorhanden, die Sache gewaltfam abgeschlossen ist.

Der nächste Verbandsstag wird zu dieser Regie und seinem sonstigen Datum und Ort sowie den daraus gezogenen Lehren und Notwendigkeiten Stellung nehmen, beschließen fassen, und schon heute würde ich, daß Kollege Nielson dabei ist, so wird er nochmals in Erfahrung bringen, daß man den Berlinern schließlich alles nachsagen kann, Krummsprünge ihnen aber nicht liegen und aus diesem Grunde von ihnen auch nicht benutzt und geführt werden.

Also der Hafen wird fertig gesponnen auf dem nächsten Verbandsstag, und rufe ich schon jetzt: „Auf zum fröhlichen Tag!“

N.B. Daß ausgerechnet Freund Nielson nach so langer Zeit diesen Hafen aufgenommen und die komischen Fragen stellt, ist sonderbar, höchst sonderbar. Wer der Auftrooper ist, möchte ich gern wissen.

D. O.

In seinem Artikel „Zur Verschmelzungfrage“ hat Genosse Max Barth eine Widerlegung meines Artikels in der „Bäckerzeitung“ versucht; mit scheint aber nicht, daß Max Barth das Richtige trifft. Genosse Barth berichtet von all den Vorteilen, die eine solche Verschmelzung in bezug auf die Einfaßierung der Mitgliederbeiträge usw. haben kann. Genosse Barth ist Kassierer und betrachtet die Beiträge vom Standpunkt eines Kassierers aus, aber die Beiträge und die Einfaßierung derselben sind nur unzureichende, an die Organisation Uebende Nebelstände, die aber mit dem Zweck und Ziel der Organisation nichts zu tun haben. In Dänemark müssen die Mitglieder in allen Gewerkschaften selbst ihre Beiträge in den Bezirksteueraus einzahlen; in andern Ländern haben sämtliche Gewerkschaftsverbände gemeinsame Kassierer angestellt, die je einen Bezug zur Einfaßierung haben.

Die Anträge der Gewerkschaftsbewegung sind, durch Zusammensetzung aller Arbeiter eines Berufes (seiner Branche), für dieselben bessere Lebensbedingungen in der Gegenwart zu schaffen und unsern Zukunftstaat vorzubereiten. Zudem ich auf das berweise, was ich in meinen

