

BÄCKERZEITUNG

Offizielles Organ des Verbandes der Bäcker und Berufsgenossen Deutschlands (St. Hamburg), Gr. Neumarkt 281.

Offizielles Organ der Zentral-Kranken- und Sterbe-Kasse der Bäcker u. Berufsgenossen Deutschlands (St. Dresden), Altiengasse 12.

Erscheint jede Woche Sonnabends.

Postzeitungsliste Nr. 1787 u.

Verbands-Mitglieder! Die Organisation ist die Waffe zur Erkämpfung menschenwürdiger Existenzbedingungen; sie ist der Schutzwall gegen die Unterdrückungsgelüste unserer reaktionären Innungsmeister, deshalb bezahlt pünktlich und regelmäßig eure Beiträge und werbet unablässig neue Kämpfer für den Verband, damit unsere Organisation nach innen und außen gestärkt wird.

Neutralität der Behörden.

Von Brutus.

II.

Der Gedanke, daß in einem wirtschaftlichen Interessentkampf nur die beteiligten Gruppen selbst zu bestimmen haben, ob und wie gekämpft werden soll, dieser Gedanke des Ausschließens fremder, unbeteiligter Personen oder Gruppen vom Kampfplatz birgt ohne Zweifel eine tiefe Wahrheit in sich. So sehr man es auch theoretisch verurtheilen mag, daß in einem Konflikte die beteiligten Parteien selbst Kämpfer und Richter in einer Person sind, so wird sich in der Praxis doch nichts dagegen thun lassen. Zumal der Klassenkampf zwischen Unternehmertum und Proletariat ist so eigenartig und greift so tief in die Existenzfrage dieser beiden Klassen ein, daß er nicht mit demselben Maße gemessen werden kann, wie ein beliebiger anderer Streit um irgend eine gleichgültige Sache; es ist ein solch erbittertes Ringen auf Leben und Tod, um Sein oder Nichtsein, daß die moralischen und ästhetischen Begriffe zeitweilig ganz oder zum Theil beiseite gesetzt werden. Wenn man offenen Auges das Gewoge eines wirtschaftlichen Kampfes, diesen Kampf um die Machtfrage, beobachtet, so wird man stets die Erfahrung machen, daß dabei fast ausnahmslos Moral, Humanität, Christenthum und andere schöne Dinge zum Teufel gehen. Die feindlichen Gruppen befinden sich in der Lage von Schiffbrüchigen, die sich an eine schmale Planke klammern, um sich über Wasser zu halten. Mit der steigenden Hitze des Kampfes wächst auch die gegenseitige Erbitterung; rücksichtslos, nur auf den eigenen Vortheil bedacht, stößt der eine Schwimmer den andern hinab ins nasse Wellengrab; nach dem Grundsatz: „Gehe weg, damit ich deinen Platz einnehme!“ verdrängt der Stärkere den Schwächeren aus seiner Stellung. Das Gefühl der Zusammengehörigkeit, die Solidarität der Interessen, tritt in den Hintergrund, die schlechtesten Instinkte erwachen in der Menschenbrust. Wer jemals einen erbitterten Streit mitgemacht oder beobachtet hat, dem werden die haßsprühenden Blicke und die feindseligen Worte unvergeßlich bleiben; wie zwei unverjöhliche Feinde stehen die beiden Gruppen einander gegenüber; jeder Kämpfer möchte den andern vernichten.

Aber nicht nur die moralischen Prinzipien werden beiseite gesetzt, auch die Gesetze der Aesthetik werden unbeachtet gelassen. Es ist weder ein gemüthbildender, noch ein künstlerisch schöner Anblick, dem Ringen zweier Gruppen zuzusehen, sofern es sich nicht um ein Scheingefecht oder um eine Parade handelt, sondern um einen Kampf auf Tod und Leben. Zwei Ringkämpfer im Zirkus, die zum Ergötzen des Publikums sich raufen, mögen die Gesetze der Aesthetik beobachten, zwei Todfeinde aber, die mit scharfgeschliffenen Dolchen auf einander losgehen, werden sich versucht wenig um Moral und Aesthetik kümmern. So ist es auch im Kampfe zwischen Unternehmertum und Proletariat. Der unbeteiligte Zuschauer dieses Kampfes wird ohne Zweifel sehr häufig an der Kampfweise etwas zu mäkeln finden; er wird nicht ohne Grund die Beobachtung machen, daß die Kämpfer in beiden Lagern sich in der Hitze des Gefechtes über

die Regeln der Aesthetik hinwegsetzen und die Gebote der Ethik außer Acht lassen; er mag auch, wenn es ihm paßt, diesen feinen Beobachtungen Ausdruck geben und die Kampfweise der einen oder der anderen Partei durch laute Zurufe kritisiren — ein gänzlich unbilliges Verlangen wäre es, wenn er von den Kämpfenden fordern wollte, sie sollten seiner Kritik entsprechend ihre Kampfweise abändern. Nicht mit Unrecht würden sie dem guten Manne erwidern: „Du hast gut reden, denn du sitzt im warmen Sessel und schaust von einem sicheren Orte aus dem Kampfe zu — wir aber, die in der Arena auf Leben und Tod ringen, tragen unsere Haut zum Markte und setzen unsere ganze Existenz aufs Spiel. Laß uns in Ruhe mit deiner Kritik und deinen Rathschlägen!“ Könnte man es z. B. den Hamburger Werftarbeitern verdenken, wenn sie von diesem Gesichtspunkte aus zu der Bremerhavener Kaiserrede Stellung nähmen?!

In der That bemerken wir tagtäglich, daß die Parteien im wirtschaftlichen Kampfe dem Grundsatz huldigen, nur derjenige darf mitreden, der seine Haut dabei zu Markte trägt. Daher schlagen auch die Versuche von unbetheiligter Seite, den Kampf auf eine moralische Basis zu stellen, ihn zu ethisiren, wie man das nennt, ausnahmslos fehl, in der Hitze des Gefechtes hört Niemand auf die Mahnrufe der Ethiker und Moralprediger; die sog. Erfolge dieser Leute sind nur scheinbar, denn eine Beilegung des Streites ist nicht, wie man häufig glaubt, eine Folge der Bemühungen eines unbetheiligten Dritten, sondern lediglich das Resultat der Kräfteabspannung. Wenn die beiden Gegner müde geworden sind und an einem vollen Siege verzweifeln, werden sie nachgiebig und bauen sich oftmals goldene Brücken; ihre Schwäche verhüllen sie durch Friedensbetheuerungen, sie begraben die Streitart und schließen einen Waffenstillstand, bis bei günstiger Zeit der Kampf von Neuem losbricht.

Ganz besonders das deutsche Kapitalproletariat steht längst auf dem Standpunkte, keine Einmischung eines Dritten zu dulden; es will sich weder von sozialpolitischen Pastoren à la Naumann, noch von katholischsozialistischen Professoren à la Brentano Vorschriften machen lassen, nicht einmal ein arbeiterfreundliches Kaiserwort würde irgend welchen Eindruck machen, wie der Mißerfolg des von Wilhelm II. in Szene gesetzten neuen Kursus vom Jahre 1888 beweist. Das Unternehmertum verachtet die sozial-ethischen Forderungen der Egidyaner und zuckt die Achseln über die sozialreformatorischen Bestrebungen der Verlepsi-Gruppe, es spottet über den „Humanitätsdusel“ und das mißverständene Christenthum unpraktischer Schwärmer und verwirrter Köpfe. Während eines Streiks weist es die Vermittelungsveruche der Gewerbegerichte so lange zurück, wie es Aussicht hat, den Gegner zu Boden zu drücken, erst wenn diese Aussicht schwindet und Rathlosigkeit eintritt, erwacht bei ihm das Gewissen.

Auch das deutsche Proletariat dürfte Ursache haben, sich die unbetheiligten Kritiken vom Halse zu halten, von denen es leider übergenug giebt. Wie um die Statuen die „Nixen“, so hochten um das kämpfende Proletariat die weisen Männer und machen ihre tief sinnigen Bemerkungen. Dem Einen erscheint

die Kampfweise zu roh und ungebildet; der Andere mißbilligt die persönlichen Angriffe und Beleidigungen und wittert überall Ausschreitungen; ein Dritter wünscht eine größere Rücksichtnahme auf die Interessen der Kleinmeister und Kleinhändler; ein Vierter verurtheilt das Verhalten den Arbeitswilligen gegenüber als herzlose Härte, Tyrannei und Gemüthsrothheit; ein Fünfter jammert über die Vaterlandslosigkeit und Religionsfeindschaft der modernen Proletarier; ein Sechster endlich weint bittere Thränen über den fraßnen Materialismus und den ewig unzufriedenen Egoismus. So geht es weiter in allen Tonarten. Und was das Schönste bei der ganzen Sache ist: man stellt an die kämpfenden Proletarier in Bezug auf Moral und Aesthetik viel höhere Ansprüche, als an die kämpfenden Unternehmer. Was man bei den ersteren aufs schärfste tadelt, bedeckt man bei den letzteren mit dem Mantel der Liebe. Doch das ist ja charakteristisch für eine jede Klassengesellschaft, daß man in Bezug auf materielle, geistige und sittliche Leistungen von denjenigen am meisten fordert, von denen man es am wenigsten eigentlich fordern sollte, wenn das Prinzip der Gerechtigkeit waltete. Bei einem Streit z. B. verlangt man, daß die Proletarier kämpfen sollen wie Edelmenschen, während man es entschuldigt, wenn die Unternehmer sich gebärden wie blutdürstige Indianer auf dem Kampfpfade. Warum richtet, um nur ein Beispiel zu gebrauchen, der deutsche Kaiser nicht auch an die Werftbesitzer die Aufforderung, im Interesse des Vaterlandes Opfer zu bringen und ihren Arbeitern ein Entgegenkommen zu zeigen? Wenn die Transportschiffe ausgerüstet werden mußten, so hätten ja auch die Unternehmer nachgeben können, selbst wenn ihnen diese Nachgiebigkeit ein paar tausend Mark gekostet haben würde. Der Kaiser scheint demnach zu glauben, daß das Bringen von Opfern ein Privilegium der Proletarier ist, trotzdem diese eigentlich am wenigsten zu opfern haben.

Und doch liegt die Sache in Wirklichkeit ganz anders. Bei jedem Konflikt zwischen Unternehmertum und Proletariat steht für den Arbeiter viel mehr auf dem Spiele, als für den Unternehmer. Letzterer kämpft nämlich für eine Erhöhung seines Profits oder gegen eine Verminderung desselben, bei dem ersteren handelt es sich aber um die nackte Existenzfrage. Ob z. B. die Aktionäre der Werft von Blohm u. Voß in Hamburg pro Jahr 100 000 Mk. mehr oder weniger verdienen, macht ihnen nichts aus; für den Arbeiter aber ist eine Lohnerhöhung von 50 Pfg. pro Tag gleich 150 Mk. im Jahre ein wesentlicher Vortheil. Bei jedem Streit riskirt der Arbeiter seine Stellung und setzt seine Familie der Gefahr aus, daß sie Noth leiden und Entbehrungen tragen muß, der Unternehmer dagegen wird sich wohl kaum etwas abgehen lassen und seine Familie merit überhaupt nichts von dem Streik. Oder hat man schon gehört, daß eine Fabrikantenfrau beim Ausbruch eines Streiks statt Butter Margarine kauft und Abfallfleisch auf den Tisch bringt?!

Das Proletariat hat also begründete Ursache, sich die Kritik der Unbefugten entschieden zu verbitten und am allerwenigsten kann es denjenigen Leuten einen maßgebenden Einfluß auf seine Launen einräumen, die ihrer ganzen Lebensstellung nach weder einen Einblick in die Lage, noch ein Verständnis für das Elend der Arbeiterklasse haben. Die Herren Geistlichen mit ihren fetten Fründen und ihren guten Leben, die Herren Geheimräthe mit ihren hohen Gehältern und ihrer bequemen Arbeitszeit ja, selbst die Fürsten auf dem Throne, deren ganzes Leben ein einziger Festtag ist — allen diesen Leuten fehlt es an der Fähigkeit, sich in den Gedankenkreis und das Gefühlleben eines Arbeiters hinein versetzen zu können. Wie wollte man dies auch von einem Menschen verlangen, dem häufig ein einziges





