

DEUTSCHE

BÄCKERZEITUNG

Offizielles Organ
des Verbandes der Bäcker und Berufsgenossen Deutschlands
(Sitz Hamburg), Gr. Neumarkt 28 I.
Erscheint jede Woche Sonnabends.

Offizielles Organ
der Zentral-Kranken- und Sterbe-Kasse der Bäcker u. Berufsgenossen Deutschlands
(Sitz Dresden), Sillengasse 12.
Postzeitungsliste Nr. 1767 a.

Verbandsmitglieder! In unserem Interesse geordnete Lohn- und Arbeitsbedingungen herbeiführen und alle Kollegen zu freien, selbstständig denkenden und handelnden Männern zu erziehen, ist eine der vornehmsten Aufgaben unserer Organisation, welche nur dann erfüllt werden kann, wenn überall das unzeitgemäße Post- und Logiswesen im Hause des Meisters beseitigt wird. Deshalb stärkt und festigt eure Organisation, um diese Aufgabe bald zu erfüllen!

Lohnbewegung.

Telegramm. Leipzig. Mit 448 gegen 102 Stimmen wurde der Streik beschlossen.

Zuzug ist streng fernzuhalten nach Frankfurt am Main, Hamburg-Altona, Leipzig u. Regensburg.

Da es wiederholt vorgekommen ist, daß Verbandsmitglieder nach solchen Orten reisen, wo die Kollegen in einer Lohnbewegung stehen, nur um sich die Verhältnisse mal anzusehen, wird von jetzt ab in allen oben genannten Städten auf Beschluß des Verbandsvorstandes bis auf Weiteres keine Reiseunterstützung an reisende Mitglieder ausbezahlt.

Der Verbandsvorstand. S. A.: D. Allmann.

Der Erfolg unserer Kollegen in Regensburg.

über welchen wir unsere Leser in der letzten Nummer d. Bl. unterrichtet haben, ist um so bedeutender, weil es nächst dem geschlossenen Vergleich zwischen Meistern und Gehilfen in Schwabach (einer kleinen Stadt) der erste Erfolg seiner Art in unserem Verufe in einer größeren Stadt ist, bei dem es weder Sieger noch Besiegte giebt, sondern beide Parteien sich nach recht langen, theilweise erregten Einigungs-verhandlungen die Hand reichen konnten in dem Bewußtsein, einen beide Theile schädigenden Streik vermieden und zum Nutzen der Gehilfen wie der Meister eine feste Grundlage für die Arbeitsbedingungen geschaffen zu haben.

Aber auch das erste Mal ist es, daß die Innungsmeister vernünftig und einsichtig genug waren, unsere Organisation, welcher bis auf fünf Gehilfen alle dort arbeitenden Kollegen angehören, als die zu Verhandlungen und Abschlüssen berechnete Korporation anzuerkennen. Es sticht dieses Verhalten der dortigen Meister wohlthuend ab von dem bisherigen Verhalten unserer Innungsmeister in ähnlichen Fällen. Möchte auch die Mehrzahl der Gehilfen bisher bei jeder Lohnbewegung in der Organisation sein, die Innungsproben wiesen es weit von sich, dieselbe anzuerkennen und ihre Vertreter zu Verhandlungen zuzulassen, und erreichten gewöhnlich nur das Eine damit, daß sie die größte Erbitterung in die Reihen der Kämpfenden trugen.

Auch in Regensburg hielt der Obermeister zunächst an der altüberlieferten Einrichtung fest — wir können dem Manne das nicht besonders übelnehmen, denn er hatte es bisher von seinen großen Vorbildern in anderen Städten nicht besser gesehen — und zeigte im prächtigsten Tone dem Vorsitzenden des Ausschusses in München, Kollegen Gahner, die Thür, der sich „erdreißtet“ hatte, bei dem Herrn vorzusprechen und einen letzten Weg zur Einigung zu versuchen. Der Herr wurde aber in der nächsten Sitzung von seinen Kollegen im Vorstände im Stich gelassen, die kein so großes „Verbrechen“ darin sahen, Kollegen Gahner zu den Verhandlungen mit heranzuziehen. Daß Letzteres zum Nutzen beider Theile ausschlagen mußte, war vorauszusehen, denn unser Vertreter konnte zwischen beiden streitenden Parteien den Vermittler machen. Glaubten aber die Kollegen, welche an den Verhandlungen Theil nahmen, schon in dieser ersten oder vielmehr dritten Sitzung — zwei hatten vorher schon zwischen Innungsvorstand und Lohnkommission statt-

gefunden — einen gangbaren Weg gefunden zu haben, so irrten sie sich. Geleitet von dem Gedanken, einen Streik vermeiden zu wollen und den hohen Werth eines abgeschlossenen Vergleichs erkennend, waren sie ein wenig zu nachgiebig gewesen nach der Meinung der Regensburger Kollegen. Diese erklärten die Zugeständnisse für zu minimal, um darauf eingehen zu können, und es drohte der Streik auszubrechen. So kamen auf telegraphische Nachricht die Kollegen Klee- mann, Friedmann und Gahner am 8. Mai herbeige- eilt und da sollte es gelingen, die Innung zu weiteren Zugeständnissen zu bewegen und die Kollegen, welche vollzählig im Vereinslokale des Resultates har- rten, davon zu überzeugen, daß sie im Interesse der Erhaltung des Friedens jene Zugeständnisse ak- zeptirten.

Am 10. Mai waren wieder alle Kollegen ver- sammelt, um einen Vortrag des Kollegen Allmann zu hören über das Thema: „Wie können wir unsere Forderungen aufrecht erhalten und in jedem Betriebe zur Durchführung bringen?“ Nachdem der Redner alle Möglichkeiten besprochen hatte, auf welche Art und Weise einzelne Meister versuchen könnten, die Vereinbarungen zu durchbrechen, auch gleichzeitig die Wege gezeigt, auf welchen die Gehilfen diesen Ver- suchen wirksam entgegenzutreten müßten, trug auch die rege Diskussion, in welcher besonders seitens eines Kollegen eine ganze Anzahl diesbezüglicher Fragen gestellt waren, dazu bei, die Ansichten über alle Punkte zu klären. Sodann wurde auch ein Regulativ für den Arbeitsnachweis beschlossen und die Verwaltungskommission für denselben gewählt. Der Arbeitsnach- weis, der vollständig in Händen der Gehilfen ist, wurde somit errichtet. Auch der zweite Vorstand der Bäckereinnung, Herr Lehner, wohnte der Versamm- lung bei und trug wesentlich mit dazu bei, alle Fragen gewissenhaft zu erörtern und zu erledigen.

In seinem ganzen Auftreten sticht dieser Mann wohlthuend ab von dem sonstigen Gebahren der Innungsgrößen. Bei den Verhandlungen wie in letzter Versammlung hat er gezeigt, daß die Zeit auch ihm sozialpolitisches Verständniß beigebracht hat, und so verdammt er das Streben der Bäckergehilfen nicht mehr im dummen Prozenhochmuth, sondern erkennt dessen Berechtigung an.

Erwähnt darf noch werden, daß auch der Ge- werbeinspektor sein gut Theil zum Gelingen des Ganzen beitrug, indem er die Forderungen der Ge- hilfen als berechtigt anerkannte und in der Innungs- versammlung vom 8. Mai dieses offen kundgab; auch betonte, daß er von jetzt ab mit aller Strenge gegen Uebertretungen des Maximalarbeitsstages vor- gehen müsse.

Jeder Kollege wird sich des schönen Erfolges unserer Regensburger Mitglieder freuen und wünschen, daß die Meister nun auch die getroffenen Verein- barungen zur Durchführung bringen und einhalten. Sollten sich jedoch einige Herren finden, welche es nicht für nöthig erachten, diese Abmachungen einzu- halten, so wird auch unsere dortige Mitgliedschaft im Stande sein und die Pflicht haben, mit aller Schärfe gegen dieselben vorzugehen.

Möchten auch an anderen Orten unsere Kollegen aus dieser Lohnbewegung sehen, was zu erreichen ist, wenn sie wie ein Mann, einig und geschlossen, zu- sammenstehen. Auch die Meister in anderen Städten

lernen, den Gehilfen und deren berechtigten For- derungen mehr Entgegenkommen zu zeigen, damit werden unserm Gewerbe große Kämpfe und Streiks fernbleiben, was nicht nur für die Gehilfen, sondern in erster Linie für die Meister von unberechenbarem Werthe ist.

Unsere Stellungnahme zum internationalen Bäckerkongress.

Von Dr. Reymann in Frankfurt a. M.

Als ich die Notiz über die Einladung der organisierten dänischen Bäckereiarbeiter zum internationalen Kongress in der Nummer vom 10. März 1900 las, glaubte ich be- stimmt, daß die Redaktion unseres Fachblattes sich ein- mal bestimmter zu der ganzen Frage äußern würde, um da- durch eine Erörterung zu ermöglichen und die ver- schiedenen Meinungen zu erfahren. Dieses ist aber bis jetzt nicht der Fall gewesen, daher gestatte ich mir, diese Frage anzuschneiden. Dieses ist um so wichtiger, als ja der Kongress bereits im Juni stattfinden soll und die Zeit also ganz verzweifelt kurz ist.

Wenn ich nun auch kein Gegner eines internationalen Kongresses bin, so kann ich mich jedoch ganz entschieden nicht für diesen erklären. Die ganze Art und Weise der Einberufung giebt doch wohl zu den schwersten Bedenken Anlaß; ferner ist wohl auch die Einberufung eines inter- nationalen Kongresses an ganz andere Vorbedingungen geknüpft, als wie sie in diesem Falle gegeben sind.

In ersterer Beziehung bin ich der Ansicht, soll ich mich zur Art und Weise der Einberufung äußern, daß es total verkehrt ist, wenn die Organisation irgend eines Landes einen internationalen Kongress einberuft. Eine Anregung dazu kann man wohl geben, wie es schon, wenn ich nicht irre, von österreichischer Seite geschehen ist. Diese Anregung würde man freudig begrüßen können; damit wäre gleichzeitig Gelegenheit geboten, sich über den Zeitpunkt, die Art der Organisation des Kon- gresses auszusprechen. Man könnte sich über die Mo- dalitäten des Kongresses durch eine Diskussion einigen. Auf diese Art und Weise würde auch eine Zustimmung der Bäckereorganisationen zu erzielen sein. Unter diesen Umständen bezweifle ich aber, daß überhaupt diese Zu- stimmung von allen Seiten vorhanden ist.

Wäre dieses dann erledigt, so könnte man die Or- ganisation desjenigen Landes, wo der Kongress stattfinden soll, mit der Einberufung betrauen; oder, was vielleicht taktisch richtiger wäre, ein internationales Komitee damit beauftragen. Das Letztere wäre wohl schon um deswillen richtiger, weil man dann über den Modus der Zu- stimmung Klarheit schaffen könnte. Es würde durchaus nicht angehen, wollte man nach Zahl der Delegirten ab- stimmen, sondern es müßten unbedingt nach der Zahl der von den Delegirten vertretenen Mitglieder Beschlüsse gefaßt werden. Würde man dieses unterlassen, so wäre es sehr leicht möglich, daß die auswärtigen Delegirten majorisirt, überstimmt würden. Erfahrungsgemäß ent- sendet die Organisation desjenigen Landes, wo der Kongress stattfindet, mehr Delegirte als die ausländischen Organisationen, da letztere doch mit bedeutenderen Un- kosten zu rechnen haben. Noch eine andere Gefahr, in Verbindung mit dieser, sehe ich. Da nun die Beschlüsse des Kongresses vom Hauptvorstande geplant ist, so ver- lohnt es sich wohl auch der Mühe, auf diese andere Gefahr hinzuweisen.

Die Vorbedingungen, die zu einer Beschlusse- nung notwendig sind, sind wohl unstreitig diejenigen, daß die Verhältnisse in unserer Organisation derart sind, damit der Delegirte sich sagen kann: bei dieser oder jener Zu- stimmung oder Ablehnung eines Antrages haftet zu die Majorität der Bäckereiarbeiter meines Landes hinter mir. In diesem Bewußtsein, in dieser Verfassung muß sich der Delegirte befinden, will er eine richtige Vertretung, einen dominirenden Einfluß auf dem Kongress ausüben. Dieses trifft aber bei uns nicht zu, ebenso wenig wie es bei den Organisationen anderer Länder zutreffen wird. Und warum trifft dies nicht zu? Weil man der ganzen Sache zu wenig Beachtung schenkt, weil man sich über das, was berathen werden soll, gar nicht auskennt, folglich auch nicht diskutieren kann.

Mit der Zustimmung des Hauptvorstandes ist dies absolut nicht gethan. Derselbe kennt in diesen Fragen die Meinung der Majorität ebenso wenig, wie jeder andere.

Und diese Meinung könnte man nur durch Ur- abstimmung erfahren, ebenso wie die Wahl eines oder der Delegirten durch Urabstimmung vorzunehmen ist. Bei irgend einem nationalen Bäckerkongress läßt es sich wohl machen, wie vom Vorstand geplant ist, aber bei internationalen Fragen und Kongressen soll man doch mehr in Betracht ziehen, da der Unterschied zwischen national und international doch ein gewaltiger ist.

