

Die Volkswacht erscheint täglich mit Ausnahme der Sonn- u. Feiertage. Bezugspreis einschließlich der Illustrierten Beilagen „Die neue Welt“ und „Für unsere Frauen“ monatlich 75 Pfg., vierteljährlich 2,25 Mk. einschließlich Trägerlohn. In den Abholstellen monatlich 60 Pfg. Durch die Post bezogen vierteljährlich 2,25 Mk. einschließlich Postgebühren. Einzelnummer 5 Pfg.

Volkswacht

Anzeigenpreise:
Die Ogepaltene Zeilzeile 20 Pfg., für auswärts 30 Pfg., die 3 gepaltene Reklamazeile 60 Pfg. Werbemarkt- und Wohnungsanzeigen 10 Pfg. Anzeigen mit Platzbestimmung werden besonders berechnet.
Bei Wiederholungen Rabatt laut Tarif

Organ für die werktätige Bevölkerung der Provinz Westpreußen

Redaktion und Expedition
Paradiesgasse Nr. 32

Publikations-Organ der Freien Gewerkschaften

Telephon für Redaktion
und Expedition 3290

Beilagen: Die neue Welt, illustriertes Unterhaltungsblatt
Für unsere Frauen mit illustrierter Modenzeltung

Nr. 104

Danzig, Montag den 6. Juli 1914

5. Jahrgang

Die Erschwerung des Postcheckverkehrs

Wer sich am Postcheckverkehr beteiligen will, muß bei der Post ein Guthaben besitzen, das ihm nicht verzinst wird. Die Höhe dieses Guthabens bestimmt für Bayern der bayerische, für Württemberg der württembergische Verkehrsminister. Für das übrige Gebiet des deutschen Reiches ist der Betrag durch das neue Postgesetz festgelegt, während bis zum 30. Juni der Reichskanzler allein den Betrag festzusetzen hatte.

Die Regierung schlug vor, dem Reichskanzler nach wie vor Vollmacht zu lassen, den Betrag willkürlich festzusetzen. Nun fragt sich, welche Interessen hier auf dem Spiele stehen. Je größer der Betrag ist, den der einzelne Kontoinhaber zinslos liegen lassen muß, um so größer ist der Zinsbetrag, den die Reichspost einnimmt. Das fiskalische Interesse der Postverwaltung deckt sich mit dem Interesse der interessierten Klasse, möglichst wenig Steuern zu zahlen und möglichst viel Geld für ihre Zwecke vom Reich bewilligt zu erhalten.

Nun machen aber die Banken genau die gleichen Geschäfte wie die Post. Die sogenannten Depositenbanken richten jedem, der es wünscht, Konten ein und ermöglichen ihm, seine Zahlungen durch Ausgabe von Schecks auf seine Bank zu leisten; wer ihm Geld schuldig ist, kann es an sein Konto bei der Bank, statt an ihn selbst abzuführen; die Ueberweisungen bei den Banken („Giroüberweisungen“ genannt) sind recht handelsüblich. Je ungünstiger die Bedingungen sind, welche die Post ihren Kunden zumutet, um so mehr wendet sich das kapitalistische Publikum den Banken zu.

Den fiskalischen Interessen der Postverwaltung und den Interessen der Depositenbanken standen die Interessen des Proletariats gegenüber, das nur wünschen kann, daß die industrielle Entwicklung gefördert wird. Die Geschäftsunkosten werden übrigens auf die Warenpreise geschlagen, so daß die breiten Massen der Bevölkerung auch deshalb an möglichst künftigen Bedingungen seitens der Reichspost interessiert sind. In unserer Zeit der Teuerung muß im kleinen und im großen alles getan werden, um die Preise der Waren zu ermäßigen, und dadurch die im Volke herrschende Not zu lindern.

Vom Reichskanzler kann man wirklich nicht wissen, wie weit ihm das Wohl des Volkes über dem der Banken und den Finanzinteressen des Fiskus stehen. Die Sozialdemokratie wandte sich deshalb dagegen, dem Reichskanzler noch weiter Vollmacht zur beliebigen Festsetzung der Höhe des Mindestguthabens im Verordnungswege zu geben. Sie beantragte das Mindestguthaben auf 25 Mark festzusetzen. Als Sachwalter teils fiskalische Interessen, teils der Interessen des Bankkapitals vereinen sich Konservative, Reichspartei, National-liberale, Fortschrittler und Polen, um den Antrag niederzustimmen. Dieselben Parteien setzten 50 Mark fest. Die „Summe“, die das Reich dadurch an Zinsen mehr profitieren wird, ist auf ganze 15 000 000 Mark jährlich veranschlagt.

Damit ist die Regierungsvorlage noch v e r s c h e t e r t. Bis zum 30. Juni konnte der Reichskanzler das Mindestguthaben so hoch, aber auch so niedrig festsetzen, wie ihm beliebt. Die genannten Parteien schützten den Fiskus und die Banken vor der Vernunft des Reichskanzlers. Vergeblich behaupteten sie, die neue Bestimmung sei „immerhin ein Fortschritt“, denn nach der bis zum 30. Juni geltenden Verordnung betrug das Mindestguthaben sogar 100 Mark. Es war nur ein Federstrich des Reichskanzlers nötig, um das Mindestguthaben zu ermäßigen, auch unter 50 Mark hinaus. Und das ist jetzt vom Gesetz verhindert worden. Das Zentrum und die Christlich-Sozialen stimmten für den sozialdemokratischen Antrag, und gegen die gesetzliche Festlegung jener 50 Mark, aber mit verantwortlich sind sie für die neue Bestimmung, denn im Gegensatz zur Sozialdemokratie stimmten sie bei der Schlussabstimmung für das ganze Gesetz.

Wenn nun ein Schuldner (oder natürlich auch ein gütiger Spender) dem Inhaber eines Postcheckkontos auf dessen Konto etwas bezahlen will, so braucht er nur eine Zahlkarte ausgeben und nebst dem Geldbetrag am Postschalter aufgeben. Jede Einzahlung kostet eine Gebühr. Der Einzahler braucht die Gebühr nicht zu bezahlen; sie wird dem Empfänger abgezogen. Bis zum 30. Juni war es im Reichspostgebiet dem Reichskanzler willkürlich erlaubt, die Gebühr festzusetzen. (In Bayern und Württemberg bleibt es sowieso Sache des Verkehrsministers, darüber zu bestimmen.) Die Regierung schlug nun vor, die Gebühr für jede Zahlung auf nicht weniger als 10 Pfennig festzusetzen; allerdings sollte es dem Reichskanzler auch künftig freistehen, die Gebühr auf 5 Pfennig festzusetzen und natürlich dem Reichskanzler freizustellen, mit Genehmigung des Bundesrats. Unsere Genossen machten demgegenüber den Vorschlag, die Gebühr auf 5 Pfennig festzusetzen und natürlich dem Reichskanzler freizustellen. Als alle bürgerlichen Parteien dagegen stimmten, beantragten unsere Genossen, für Beträge bis zu 100 Mark die

Gebühr auf 5 Pfennig, für Beträge über 100 Mark auf 10 Pfennig festzusetzen. Unsere Genossen hätten selbst bei Annahme dieses Antrages in der Bestimmung noch einen Rücksicht gesehen. Denn zu einer weiteren Ermäßigung über die gesetzliche Gebühr bedarf der Reichskanzler jetzt der Zustimmung des Bundesrats, während er bisher berechtigt war, so billig zu sein, wie er wollte. Aber die bürgerlichen Parteien stimmten dagegen alles beim alten zu lassen, stimmten auch gegen den sozialdemokratischen Eventualantrag und setzten gegen die Stimmen unserer Genossen die gesetzliche Gebühr auf 5 Pfennig bis zu einem Betrage der Einzahlung von 25 Mark fest; bei höheren Beträgen macht die Gebühr 10 Pfennig aus. (Natürlich kann der Reichskanzler die Gebühr ermäßigen, wenn der Bundesrat damit einverstanden ist.) Und hier können die bürgerlichen Parteien nicht einmal behaupten, bisher sei es schlimmer gewesen, weil der Reichskanzler die Gebühr beliebig festsetzen konnte. Bisher betrug die Gebühr für jede angefangene 500 Mark 5 Pfennig, also während jetzt schon eine Einzahlung von 25 Mark 1 Pfennig 10 Pfennig kostet, kamen nach den alten Bestimmungen für 500 Mark nur 5 Pfennig in Anrechnung. Gewiß kostet jetzt keine Einzahlung mehr als 10 Pfennig, aber auch bisher kamen 15 Pfennig nur für Zahlungen in Höhe von mehr als 1000 Mark, 20 Pfennig nur für Zahlungen von mehr als 1500 Mark usw. in Betracht. Bisher brachte die Gebühr dem Reich jährlich rund 3 100 000 Mark. Der Ertrag der Regierungsvorlage (10 Pfennig für jede Zahlung) wurde auf 5 900 000 Mark, der des sozialdemokratischen Antrages (5 Pfennig für jede Zahlung) auf 2 950 000 Mark, der Eventualantrag der Sozialdemokratie (5 Pfennig bis 100 Mark, 10 Pfennig darüber hinaus) auf 4 425 000 Mark, der Beschluß (5 Pfennig bis 25 Mark, darüber hinaus 10 Pfennig) auf 4 750 000 Mark jährlich veranschlagt.

Eine billige Gebühr festzusetzen, lehnte man ab. Unter dem Eindruck der sozialdemokratischen Vorschläge wagte man nicht, die Höhe, von der Regierung beantragte Gebühr, anzunehmen; aber nur wenig strich man davon ab. Während nach dem alten Gesetz die Gebühr beliebig ermäßigt werden konnte, sobald sich einmal ein entgegenkommender Reichskanzler fand, ist eine solche Ermäßigung jetzt erschwert, weil kein Reichskanzler mehr ermäßigen darf, wenn er nicht die Zustimmung des Bundesrats findet. Und diesen Bestimmungen sowohl wie dem ganzen Gesetz stimmten alle bürgerlichen Parteien zu. Statt den Verkehr zu verbilligen und die kapitalistische Entwicklung zu fördern, hat man den Verkehr verteuert und die kapitalistische Entwicklung gehemmt: nicht aus Abneigung gegen den heißgeliebten Kapitalismus, sondern aus Vorliebe für die Depositenbanken und für hohe Ueberschüsse der Postverwaltung.

Die Vertagung des Prozesses gegen Rosa Luxemburg

Die Flucht aus der Öffentlichkeit in das Dunkel der Kriegengerichte.

Der Prozeß gegen Rosa Luxemburg wurde am Freitag auf unbestimmte Zeit vertagt. Eine beispiellose Vermirrung scheint in den Kreisen des Kriegsministers zu herrschen. Auf Verlangen des Kriegsministers stellte der Staatsanwalt den Antrag auf Vertagung des Prozesses, damit die am Dienstag von der Verteidigung behaupteten Fälle, soweit sie nicht verjährt sind, von der — Militärjustiz! — geprüft werden. Unerhört! Die Angeklagte klagt die Militärverwaltung an und behauptet, daß die Militärjustiz zur Verhinderung der Militär-mißhandlungen nicht ausreicht, und jetzt sollen die Kriegengerichte hinter verschlossenen Türen Richter in eigener Person sein! Der Staatsanwalt hief sich zur Rechtfertigung seines Antrages auf § 191 des Strafgesetzbuchs. Nach diesem Paragraphen in in Prozessen wegen übler Nachrede, wenn diese Nachreden in der Behauptung strafbarer Handlungen liegt, die Sache zu vertagen, wenn „wegen der strafbaren Handlung zum Zwecke der Herbeiführung eines Strafverfahrens bei der Behörde Anzeige erstattet ist“; die Vertagung erfolgt „bis zu dem Beschlusse, daß die Eröffnung der Untersuchung nicht stattfindet oder bis zur Beendigung der eingeleiteten Untersuchung“. Aber dieser Paragraph konnte keine Anwendung finden, weil Rosa Luxemburg ja gar nicht bei der Behörde Anzeige erstattet hat, um ein Strafverfahren herbeizuführen. Das Gericht äußerte sich übrigens nicht darüber, ob § 191 anzuwenden ist.

Wohl aber gab es dem Antrag auf Vertagung auf Grund des § 245 der Straf-Prozess-Ordnung statt, wonach das Gericht berechtigt ist, auf Antrag des Staatsanwalts die Vertagung anzuordnen, wenn von Angeklagten oder Verteidigung Zeugen so spät namhaft gemacht oder eine zu beweisende Tatsache so spät vorgebracht worden ist, daß er dem Staatsanwalt an der zur Einziehung von Erkundigungen erforderlichen Zeit gefehlt hat.

Zurzeit stehen der Verteidigung 1013 Zeugen zur Verfügung. Und erst 50 der zu beweisenden Tatsachen hat der Verteidiger bisher erwähnt. Wenn der Staatsanwalt mit seinen Erkundigungen über diese 50 fertig ist, muß er sich gefallen lassen, daß über die weiteren Tatsachen auch ohne vorherige Erkundigungen seinerseits verhandelt wird, oder daß immer wieder und wieder auf unbestimmte Zeit vertagt wird. Natürlich ist notwendig, daß sich jeder schriftlich beim Vorwärts meldet, der von Soldatenmißhandlungen etwas weiß.

Die Sozialdemokratie duldet nicht, daß die Sache im Dunkel des Kriegengerichts beerdigt wird. Wir wollen Klarheit und Wahrheit haben und wünschen, daß rückwärtslos der Scheiter gestiftet wird.

Im Volke wird es Bösewichte geben, die vermuten, daß sowohl der Prozeß gegen den Vorwärts wegen der Remonfantenkäufe wie der gegen Rosa Luxemburg wegen der „Dramen“ im Heere nie mehr aufgenommen werden wird, denn „wir Deutsche fürchten Gott und Rosa Luxemburg“. Wir teilen diese Befürchtung nicht; der Kriegsminister hat Mut und wird dafür sorgen, daß beide Prozesse zwecks Ermittlung der Wahrheit in aller Öffentlichkeit vor dem Zivilgericht zur Verhandlung kommen werden.

Die Verhandlungen gegen die Genossin Luxemburg wurden am Freitag wieder fortgesetzt. Das Gericht hatte schon mit der Möglichkeit einer längeren Dauer des Prozesses gerechnet und für diesen Fall einen Erforschter bestellt. Die Verhandlung hätte in diesem Falle noch einmal von vorn beginnen müssen. Doch es ist anders. Der Erste Staatsanwalt, Hagemann, stellte

einen Vertagungsantrag.

Er teilte mit, daß ihm vom Kriegsminister ein Schreiben zugegangen sei, das etwa folgenden Wortlaut hat:

Die von der Staatsanwaltschaft eingeforderten Untersuchungen und Berichte konnten in der Kürze der Zeit noch nicht eingezogen werden. Obwohl ich nicht einzusehen vermag, daß es notwendig ist, die vielen Fälle, die über das sogenannte Kasernen-drama hinausgehen, hier herangezogen werden, möchte ich doch der einseitigen Darstellung der Verteidigung widersprechen. Andererseits werde ich aber die eingeleiteten Fälle, soweit sie noch nicht verjährt sind, durch die Kriegengerichte untersuchen lassen.

Hierzu erklärte der Staatsanwalt, da ihm auf die eingezogenen Erkundigungen noch keine genügenden Zusätze erteilt worden seien, beantrage er die Vertagung. Er fügte sich dabei auf die §§ 191 des Strafgesetzbuchs und 245 der Strafprozessordnung.

Rechtsanwalt Rosenfeld erhebt gegen diesen Antrag entschiedenen Widerspruch. Er bestreitet der Staatsanwaltschaft das Recht, heute die Vertagung zu verlangen. Er habe schon das letzte Mal angeführt, daß damals schon der Staatsanwalt sowohl die Person der Zeugen als auch das Beweisthema kannte. Wir haben die Spezifizierung vorgenommen, obwohl wir nicht dazu verpflichtet waren; denn der § 245 verlangt es nicht. Wir haben es nur getan, weil der Vorsitzende den Wunsch ausdrückte, daß wir mitteilen sollten, was die Zeugen aussagen sollen. Daraus kann der Staatsanwalt nicht das Recht herleiten, die Vertagung zu verlangen. Es kommt aber weiter hinzu, daß wir mit der Erfüllung des Wunsches des Gerichtshofes etwas getan haben, was auf die Ermittlung der Wahrheit nicht ohne Einfluß war. Es ist mir nun von mehreren Zeugen mitgeteilt worden, daß in den Häusern, in denen sie wohnen, Recherchen stattgefunden haben in einer Weise, die den Anschein erweckt, als sei beabsichtigt, die Zeugen einzuschüchtern. Ich will das nicht behaupten, ob es die Absicht war; aber die Wirkung konnte es haben. So wurde von einem recherchierenden Beamten einem Zeugen gesagt, er habe ja wohl ein Gesuch an die Landesversicherungsanstalt um Aufnahme in ein Sanatorium gerichtet, und nun solle er als Zeuge im Luxemburg-Prozeß verurteilt werden. Der Zeuge hat den Eindruck gehabt, daß sein Gesuch abgelehnt werden würde, wenn er im Prozeß günstig für die Angeklagte aussage. Bei dieser Art der Recherchierung laufen die Zeugen Gefahr, daß ihnen ein Schaden erwächst, wenn sie hier die Wahrheit sagen. Wenn nun der Herr Kriegsminister erklärt, jetzt alle die Fälle zu untersuchen, die noch nicht verjährt sind, so kann es dahin kommen, daß wir überhaupt nicht mehr zu einer neuen Verhandlung gelangen. Die Angeklagte hat aber das dringendste Bedürfnis,

daß hier festgestellt wird, daß tagaus, tagein in den deutschen Kasernen die bestialischsten Soldatenmißhandlungen vorkommen.

