

Für alle Arbeiter in den Bergwerken und in den chemischen Industrien, die geschwächt unter besonders ungünstigen Arbeitsbedingungen zu leiden haben, muß die Arbeitszeit unter acht Stunden herabgesetzt werden. Das ist eine Forderung, an der wir festhalten und für deren Erfüllung wir kämpfen werden im Interesse des Soziallebens, der Erhaltung der Arbeitskraft und der menschlichen Kultur. (Beih. Beifall.)

Ich kenne die Gewände, die gegen den Achtstundentag erhaben werden. Besonders wird behauptet, daß darunter die deutsche Konkurrenz im Ausland zu leiden habe. In den Ländern der deutschen Arbeiter liegt das wahrlich nicht. Wenn in den Jahren 1909 bis 1923 eine Verringerung der Arbeitskraft zu bemerken war, so dürfen Sie doch nicht vergessen, wie die Arbeiter in dieser Zeit der Inflation Tag und Nacht hineingepöckelt wurden, um nur für ihre Arbeit armseliges Papiergeld zu erhalten. Nicht die Arbeiter sind schuld daran, wenn die Konkurrenzfähigkeit der deutschen Industrie zurückgegangen ist, sondern ganz andere Kräfte.

Meine Fraktion hat einen Antrag eingebracht, der die Ratifizierung des Washingtoner Abkommens über den Achtstundentag verlangt. Wir legen jährliche Bewachung dagegen ein, daß durch Vorbehalte und Ausnahmen, wie sie die Regierung dabei schaffen will, nur Scheinbar der Achtstundentag wiederhergestellt wird. Wie weit sind denn endlich die Vorbereitungen für die Ratifizierung des Washingtoner Abkommens gediehen? Wenn das nicht bald geschieht, dann bleibt nichts anderes übrig, als das Volk zur Entscheidung darüber aufzurufen, und dann wollen wir sehen, ob diejenigen Arbeiter, die bürgerlichen Abgeordneten bei den letzten Wahlen noch ihre Stimmen gegeben haben, sich selbst ins Geheiß schlagen werden, indem sie gegen den Achtstundentag stimmen.

Wir werden inner- und außerhalb des Parlamentes nichts unversucht lassen, um die berechtigten Interessen der arbeitenden Bevölkerung mit dem notwendigen Nachdruck zu vertreten. Die Gewerkschaften erhalten wieder, ununterbrochen können der Sozialdemokratie neue Kräfte zufließen. Wir werden ihnen auch an dieser Stelle den notwendigen Respekt zollen. Wir nehmen den Kampf für die Interessen der werktätigen Bevölkerung auf und werden ihn bis zum endgültigen Siege weiterführen. (Beih. Beifall.)

Abg. Koch-Düffeldorf (Dnl.): Mit den wirtschafts- und sozialpolitischen Experimenten der letzten fünf Jahre ist wirklich kein Segen gesiegt worden. (Lärm u. d. Komm.) Sie (zu den Kommunisten) sind nicht noch viel zu jung in der Arbeiterbewegung. Die Arbeitsgemeinschaften müssen wieder kommen.

Abg. Stegemann (Str.) verlangt Aufbesserungen der Invalidenrenten und der Höhe der Erwerbslosenunterstützung. Unter Mitwirkung des Zentrums sei der Ausschuss für die Aufbesserung der Invalidenrenten nach näherer Bestimmung des Reichsversicherungsamtes zu bilden. Der großen Notlage der Kurzarbeiter müsse endlich abgeholfen werden. Mit dem „sozialistischen“ Achtstundentag habe man das Hand mit dem Bilde ausgeschüttet. Für eine gezielte Regelung der Arbeitszeit sei der Augenblick wenig geeignet. Besser wäre eine Vereinbarung zwischen der Gewerkschaften und Arbeitgeber. Die Löhne der qualifizierten Arbeiter sind im Verhältnis zu den Gehältern der unteren Beamten sehr gering. Hier ist ein Ausgleich notwendig. Die Schäden des Ruhrstreiks sind den Arbeitgebern ganz oder zum größten Teil vom Reich ersetzt worden, die Arbeiter und Angehörigen haben jedoch nichts bekommen. Wir fordern die gleichberechtigte Verteilung der Arbeitnehmer in allen wirtschaftlichen Beziehungen, in denen die Unternehmer vertreten sind.

Abg. Sätz (Komm.) richtet heftige Angriffe gegen die Sozialdemokratie, die durch ihre Zustimmung zum Dawesplan die deutsche Arbeiterbewegung dem internationalen Großkapital ausliefern habe. — Hierauf erfolgt Vertagung der Beratung auf Mittwoch.

Die Verleumdung ohne Ende.

In der „Deutschen Tageszeitung“ vom 3. Februar und gestern auch in jüdischen Blättern wird aus einem Brief des Dr. Walter Schott, eines israelitischen Geschichtsforschers, für die „Agrarierblätter“ Herrn Schott veröffentlicht. Die Verleumdung überläßt sich. Dies der Inhalt der Geschichte: „Wie war es möglich, daß ein Vorsitzender der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, daß der Genosse Weis Arm in Arm mit dem „Genossen“ Barmat bei dem damaligen Reichspräsidenten Wirth (Soz.) auftrat, um ein Monopol für die Einfuhr von Arbeiterkleidung zu erlangen? Herr Wirth — einer der weissen Raben — schickte dies und andere Monopolsuche an Er vertrat der Sache des Herrn Weis! Sein Nachfolger wurde der bewährte Genosse Robert Schmidt. Unter seiner Herrschaft kamen die Kame-

palä zugunsten der Schieber zuhause, die ihnen einen Umsatz von mehr als einer Milliarde Goldmark in Deutschland brachten.“

In Wirklichkeit handelt es sich bei dieser Geschichte um eine der vielen Sumpfen, die in die Welt gesetzt wurden, um Personen und Parteien mit Schmutz zu bespritzen. Die von dem Agrarierblatt aufgeführte Geschichte war bereits am 22. Januar (!) in der „Bergisch-Märkischen Zeitung“ veröffentlicht, einem Blatte, das an „Arbeitslosigkeit“ der „Deutschen Tageszeitung“ nicht nachsteht. Datum 24. Januar, unmittelbar nachdem er von dem Erscheinen der Reichs-Kommunikation erhalten, hat Genosse Weis unter Berufung auf § 11 des Pressegesetzes ihr eine Berichtigung überlassen, in der es heißt:

„Ich habe niemals ein solches Verlangen an Herrn Wirth gestellt. Herr Wirth war deshalb auch niemals in der Lage, ein solches oder ähnliches Gesuch abzulehnen. Im übrigen erkläre ich im Einverständnis mit Herrn Wirth, daß unsere unerschütterlich freundschaftlichen Beziehungen das Verleihen von meinen „Kamä“ an ihm am besten widerlegen.“ Diese Berichtigung ist spätestens am 26. Januar in der „Bergisch-Märkischen Zeitung“ abgedruckt worden. Trotzdem kommt eine volle Woche danach die „Deutsche Tageszeitung“, um den verurteilten Kopf wieder aufzuwärmen.

Ernst Heilmann vor dem Barmat-Ausschuss.

Christlicher Weber und Streikmann.

Der preussische Untersuchungsausschuss für die Barmat-Affäre setzte am Dienstag seine Verhandlungen fort. Als erster Zeuge wurde der frühere Präsident der Seehandlung, von Dambois, über den Geschäftsgang der Seehandlung unter seiner Leitung und insbesondere über die Kreditverteilung im Falle Kautler und Barmat befragt. Seine Aussagen über die Beteiligung für die Behauptung, daß die gegenwärtig zur Debatte stehenden Affären nie möglich gewesen wären, wenn die Seehandlung ordnungsgemäß gearbeitet hätte und bei der Vergabe von Krediten um genügende Prüfung bemüht gewesen wäre.

Im Anchluss an die Vernehmung des früheren Präsidenten der Seehandlung wurde in die Vernehmung des Abg. Heilmann eingetreten. Er erklärte, er habe Julius Barmat 1919 kennen gelernt. Während des sechsjährigen Verkehrs mit Barmat habe er den Eindruck gewonnen, daß dieser eine einwandfreie Persönlichkeit sei. 1917 sei Barmat im Ausland für einen anständigen Frieden mit Deutschland eingetreten. Barmat sei Oberst vorgestellt worden, um ihm ein Schreiben eines hervorragenden belgischen Politikers an Oertel zu überreichen, in welchem gebeten wurde, mitzufahren, welche besonderen Wünsche die Sozialdemokraten für die Friedensverhandlungen in Versailles hätten. Oberst habe keine Freunde über eine solche Gelegenheit für Deutschland ergriffen und habe Barmat zum Empfang des Kommandobriefes zu einer Tasse Kaffee eingeladen. Seitdem habe der Reichspräsident Barmat nicht wieder gesehen. Der Abgeordnete Franz Krüger habe bei der Ausstellung von Ausweisen nicht im Sinne des Reichspräsidenten gehandelt, sondern auf eigene Verantwortung. Infolge fortwährenden Konfliktes zwischen Oberst und Krüger habe dieser schließlich seine Tätigkeit beim Reichspräsidenten niedergelegt. Zuwendungen habe Krüger von Barmat nicht erhalten. Ernst Sätz sei vorübergehend in der Verwaltung der Bremer Brückenschiffahrt, die zum Barmat-Kontingente gehörte, in Vertretung tätig gewesen, aber bald wieder ausgeschieden.

Anfang 1920 sei im Rotterdamer Hafen ein Streik der Seemannsleute ausgebrochen, wodurch der Hafen für mehrere Wochen stillgelegt wurde. Bei Streikausbruch sei Julius Barmat nach Berlin gekommen und habe dem Reichswirtschaftsministerium angeboten, er wolle beweisen, daß die in Rotterdam liegenden Waren der vom Deutschen Reich gekauft und bezahlt waren, von den Seemannen abtransportiert wurden. Als der Streik sich in die zweite Woche hingezogen habe, habe das Reichswirtschaftsministerium auf den Vorschlag Barmats zurückgegriffen und ihn ermächtigt, Verhandlungen über die Freigabe der Waren zu führen. Diese Verhandlungen seien dann in der Woche geführt worden, daß ein Vertreter der damaligen SPD, Abgeordneter Franz Krüger, ein Vertreter der damaligen USPD, Abgeordneter Wilhelm Koenen, und ein Vertreter des Deutschen Transportarbeiterverbandes, Vorsitzender Döring, nach Holland kamen, die bei den gemeinsamen Verhandlungen als freigezeichnete organisierten Verhandlungs-Beauftragten mit dem Handelsamt die geordnete Einbringung des belgischen Vorkaufes auf die Freigabe des Transportes vorberätet wurden. Dem wurde auch zugestimmt, und der Transport der Waren konnte erfolgen. Koenen habe nicht viele Tage danach, am dem Barmat ein Darlehen von 6000 Mark zu bekommen. Im Zusammenhang erklärt Heilmann, daß er die Mitteilung gegeben habe, die Koenen Barmat zu verziehen gebeten habe, um seiner Stellung in der kommunistischen Partei willen. Auch Frau Koenen sei bei Barmat gewesen und habe ihm die gleiche Bitte vorgebracht.

Weiter den Verkehr von Julius Barmat mit dem Polizeipräsidenten Richter erklärte Heilmann, daß Richter in

Gegenwartigkeit Personen zu Julius Barmat gehört hätten, können weiter gute Freunde bleiben, aber Freunde nicht. Am 1. müssen streng voneinander getrennt sein. Diese Trennung sei für Richter in maßgebend gewesen, zum Beispiel obliche, Vertreter einer von Barmat im gemeinsamen Verbindung zum Schutze der in Berlin lebenden Länder zu empfangen.

Anlässlich der Beziehungen Barmats zur Staatsbank Heilmann, daß er, Heilmann, bis vor einigen Wochen Herr der Staatsbank persönlich bekannt sei. Seine ganze Beteiligung an dem Verhältnis Barmat zu dank behält sich auf die bereits oben erwähnte Teilnahme an den Finanzminister Dr. a. Richter. Im übrigen habe Abgeordnete eine Anzahl von Empfindungen ab (?), wobei natürlich zahlreiche Zeugen vorhanden; denn man könne ja nie vorher wissen, wie sie sich in Zukunft verhalten. Es sei z. B. der Mann Mann Weiser, der des sogenannten Barmat genannt worden, von dem Barmat die Mehrheit der Aktienurkunde erworben habe. Barmat hat es abgelehnt, Weiser zu verhandeln, weil er Weiser nicht für einen freien Kaufmann gehalten hat. Hermann Weiser hat durch einen Empfehlungsbrief des Reichspräsidenten Streikmann eingeführt.

1919 bis 1921 habe er, Heilmann, mit Julius Barmat abends die abgeklärten Geschäftsentwürfe auf der Tragweite hin durchgesehen. Es seien hauptsächlich die mittelgroßen gewesen, die seinen Wünschen nur in kleinen Zielen abgeändert wurden und einwandlos von Einflußmonopolen für Barmat sei ihm bekannt. Barmat habe weder mit dem Reichspräsidenten noch mit der Reichsregierung in irgend einer Weise jemals in einer Geschäftsverbindung verhandelt, ebenso wie er niemals mit Barmat verhandelt habe. Es sei ihm jetzt gelungen, die Zustimmung zu erhalten, daß er ein ganzes Vermögen und das Frau, den üblichen überragenden und das eine bestehende Rente vorbehalten werde. Weisse, daß Barmat nicht ein Lump oder jauger sei.

Die Ruhestädigung im Spiegel des Aurszettels.

Am 20. Dezember 1924 wurden bekanntlich die 10 Millionen als Ruhestädigung hauptsächlich die Montanindustrie des Ruhrbezirks ausgeteilt, dem weite Verteilung. Es ist sehr interessant, einmal festzustellen, wie dieser gewaltige Geldstrom, der zunächst nur in die Hände der Arbeiter und Angehörigen der Bergwerke fließt, auf dem Aurszettel bemerkbar macht, welchem Maße die Aktien der „erschütterten“ Werke in Zusammenhang mit dieser Entschädigung im Laufe gestiegen. Die folgende Tabelle mag darüber einigen Aufschluss geben.

Bezeichnung	22.12.	24.	19.1.	26.1.
Bochumer Guß	5774	8974	89.5	94.1
Essener Stahlwerke	80	8074	77	81.4
Gelsenkirchen	914	9074	98.7	103.4
Harpener	125	12974	130.8	149.4
Hoesch	774	50	8074	42
Kölnener	625	625	6574	674
Köln-Neueisen	784	819	80.9	85.4
Wuppertal	574	6074	574	63.4

Die Auszahlung erfolgte, wie das „B.T.“ nachweist, in aller Heimlichkeit. Es ist daher verständlich, daß ersten vierzehn Tagen nach der Auszahlung in den häufig begünstigten Papiere zunächst noch keine oder doch keine andere als eine sehr mäßige Kursbewegung festzustellen war. Allerdings war schon damals an der Börse ein bedeutendes Interesse für diese lächerlichen Werte bemerkbar, das zum eigenen Kaufen seitens der meistlichen Industrieviertel wurde. Man ist an der Börse heute der Auffassung, die Werte einen Teil der ihnen als Entschädigung über Summen zum Verkauf eigener Aktien oder Aktien übernehmender Werke in Form sogenannter Konzernkäufe zu haben. Wie weit auch von anderen Personen, die Kenntnis der Auszahlung ihrer Aktiensumme erlangt haben, Käufe zu Spekulationen zu werden gefähigt werden vermögen wir nicht zu beurteilen. Jedenfalls hätte ein Hauswirtschaftsausschuss des Reichstages festgestellt, welche mit Hilfe der Vorkaufsummen, von welcher Seite dem Kaufe ausgegangen sind. Eine solche spekulative Auswertung hätte sich jedenfalls als außerordentlich gehäufig erweisen. Denn von Mitte Januar an, auch weitere Kräfte der Börse von den zugrundeliegenden lagen „Wird bekomen“, sagte, wie die obige Tabelle zeigt, sehr stark, teilweise stürmische Ausläufer, in Montanwerten.

Gen. Weiser, deutscher Reichstagsabgeordneter, hat gestern nach der Aussprache einstimmig den Grafen Weiser zum Vorsitzenden gewählt.

Der Mann, der die Stadt plünderte.

Roman von Sven Ulbrich.

3) Es muß während des Tages passiert sein, hörte ich den Hauptmann sagen.
Gestern, er, erwiderte seine Frau.
Ja, sagte er, ich bin jetzt davon überzeugt, denn ich habe die Scherstücke in meinen Schreibtisch gelegt, als ich mich zum Essen anschickte.
Und hast du die Scherstücke eingesehen?
Ja, und nun ist sie angekommen.
Bei diesen Worten des Hauptmanns Carlchen wurde mit aufmerksamer Aufmerksamkeit an die Ohren, und ich konnte erkennen, daß der Herr Carlchen das Gespräch des Hauptmanns.
Woviel Geld war denn? fragte Frau Carlchen.
Dreihundert Kronen oder so.
Nicht mehr, Gott sei Dank! Was willst du tun?
Nichts. Doch auch du dar nichts anmerken. Es ist ja nicht der Rede wert, die Sache an die große Glocke zu hängen. Wer magen will, die Polizei holen.
Das solltest du aber heute abend tun, nachdem die Gasse gegessen hat.
Ich weiß's mir überlegen.
Heißt du Verdacht auf jemand?
Nein, aber es ist ganz klar, daß der Diebstahl von jemand begangen worden ist, der sich heute abend in meinem Hause anschickte, das ich im Erdgeschoss im oberen Stockwerk habe. Ich habe mit der Polizei ein wenig gesprochen. Es muß ein fröhlicher Dieb gewesen sein, der die Scherstücke aufgefunden hat.
Nun ist die Sache?
Ja, hier haben, erwiderte der Hauptmann. Die meisten haben keine Idee. Der Dieb ist nicht, der mit dem roten Hut geht. Seine Kräfte scheitern mir nicht, und er hat sich den ganzen Abend in der Gasse aufgehalten.
Wohin fragst du, der Hauptmann meinte mich. Die Situation hier ist ungewöhnlich zu verstehen, und ich möchte gerne, daß ich nicht zu dem Hauptmann hingehen und mich ihnen anschauen sollte.
Wohin in dem Erdgeschoss hingehen, das ich im oberen Stockwerk habe. Ich habe mit der Polizei ein wenig gesprochen. Es muß ein fröhlicher Dieb gewesen sein, der die Scherstücke aufgefunden hat.
Nun ist die Sache?

„Nun gut, ein paar Minuten verstrichen, vielleicht fünf. In den nächsten Minuten ist es an, leer zu werden; aus dem zweiten Stockwerk hörte man keine Scherstücke und Handtaschen. Der Scherstücke betätigte sich, und alle wollten ihn ganz hören.“
„Als aber nach einer der Scherstücke eine kleine Stille eingetreten war, vernahm man auf einmal einen herzzerreißenden Schrei aus dem Innern des Hauses.“
„Er hörte aus dem Wohnzimmer aus dem südlichen Teil des Gebäudes zu kommen.“
„Nun folgte ein kräftiger Rennerausbruch.“
„Nach dem Schrei erkundete der Schrei von neuem. Eine weibliche Stimme rief:“
„Er löst mich!“
„Einen Augenblick war alles ganz still im Hause. Doch dann vernahm man ein schreiendes Geräusch.“
„Während ich dem Schalle nachstellte, sah ich auf die Uhr.“
„Es war genau 11.27.“
„Wie die ich heute merkte,“ sagt Herr Carlchen, „verriet der Schrei und der Schrei eine gewaltige Bewegung. Der Schrei drang durch das Innere des Hauses ins zweite Stockwerk, wo Scherstücke und Handtaschen eine kleine Stille herrschten. Die Gasse jenseits brannte, um zu sehen, was geschah.“
„Ich hatte, wie gesagt, hinter der großen Tür in der Halle nachsehen gesehen. Ganz heimlich habe ich, wobei der Schrei und die Schritte kamen, aus dem Wohnzimmer im südlichen Teil des Hauses, ich eine Handtasche über der Hand, Carlchen, welche ich in dem unteren Stockwerk ebenfalls in der Nähe aufgefunden habe, denn er lief vor mir durch die Türe.“
„Als wir im Wohnzimmer anlangten, merkten wir sofort, daß Carlchen die Uhr auf sich der Hauptmann war.“
„Ich merkte keine Uhrzeit; er merkte nicht, daß die Gasse leuchtete, denn er trägt einen Leuchtmantel getragen.“
„Laut einem Schrei lag die junge Carlchen in Ohnmacht, die Hände auf dem Boden ausgebreitet.“
„Der Hauptmann schaute sich um.“
„Er ist weg, sagte er. Seine Stimme war erst, aber er sagte keine Worte von Carlchen. Carlchen ist ein hilfloser Mann.“
„Er merkte auf die Handtasche der Carlchen und merkte, daß sie...

ermordet ist, sagte er dann.
Blühend erob er sich und stürzte auf mich zu:
Stehen Sie nicht da wie ein Kindchen, haben Sie einen Kopf.
Es wäre besser, erwiderte ich, den Verbrechen zu fern zu bleiben, als die Handtasche, den ein kleiner Mann rennend lag und in dem Licht der elektrischen Lampen glänzte.
Vor der Tür hörte man das erkundete Gemurmel der Gasse, Heber fragte, daß ich etwas Besorgnis habe.
Es fiel mir nicht schwer festzustellen, daß die junge Carlchen erschossen worden war, wahrscheinlich vor Carlchen, daß sie nicht einmal verurteilt, geschweige denn ermordet.
Ich holte aus der Tasche meines Mantels und bemerkte die Gasse. Ich sagte, das Ganze sei ein rätselhaftes Mysterium, und es ist nicht zu verstehen.
Als die junge Dame wieder zu sich kam, erfuhr ich, das Kammermädchen von Frau Carlchen war. Carlchen ist der Mann, der sich heute nach der Wand und wollte die Hauptmann hielt sie mit Gewalt zurück. Offenbar hat er etwas erbeutet, das sie in hohen Grade in Schrecken versetzt.
Sie müssen erst ruhiger werden, sagte der Hauptmann.
Hör doch, Carlchen, sagte der Herr Carlchen, er hat keine Handtasche auf einem Papier und gab sie Carlchen.
„Als ich notwendig, daß Sie das Haus etwas nachschauen.“ Ich habe das Wohnzimmer durch ein Fenster der Türe, das das Drama als abgeschlossen. Hinter der Türe lag die Gasse, um hineinzukommen. Die Uhr zeigte in die Wohnzimmer und war während der Gasse abgelesen worden.
„Nun, Herr Carlchen, sagte ich, die Handtasche ist abgelesen worden.“
„Dann haben Sie, als würde sie wieder abgelesen werden, aber der Hauptmann würde sie abgelesen haben.“
„Dahin ist es notwendig, erwiderte sie flüchtig.“
„Wer? fragte der Hauptmann.“
„Der Mann, der den Schrei abgegeben hat.“
„Nicht möglich.“
„Der Hauptmann nicht mit mir.“
„Sagen Sie mir, hat er.“
„Nun, Herr Carlchen, sagte ich, die Handtasche ist abgelesen worden.“

Der Obmann als Geschichtsschreiber.

Von Hermann Müller.*

Für die Novemberrevolution ist die Stunde objektiver Geschichtsschreibung noch nicht gekommen. Wir alle stehen heute noch in heißer Kampfe für und wider die Errungenschaften der ersten erfolgreichen Revolution der deutschen Geschichte. Denn das war sie. Neben der „sozialistischen“ Revolution vom 9. November ändern daran nichts. Wenn der Sturz der kaiserlichen Monarchie der Welt keine Revolution sein soll, streiche man das Wort Revolution aus dem Lexikon. Der Ausbruch und die Art dieser ersten Revolution wurden bestimmt durch den militärischen Zusammenbruch der Jahres 1918. Wenn die kaiserliche Umwälzung sich nicht widerstandslos in sämtlichen deutschen „Vaterländern“ vollzog, so war deshalb, weil vom Sommer 1918 ab die weitestgehende Rechte des deutschen Volkes die Niederlage sicher kommen sah. Darunter viele, die heute schmerzvollstrog fluchen, weil sie jetzt dafür wieder die Konstantur gekommen glauben. Wer die Geschichte der Novemberrevolution schreiben will, muß die Geschichte des Jahres 1918 mindestens von August ab genau unteruchen. Daß das getauichte Volk den militärischen Zusammenbruch mit der revolutionären Erhebung gegen die Gewalttäter von gefeiert beantwortet würde, war am 9. Oktober bereits dem im Stahlfabrik zu Düsseldorf versammelten Schwerindustriellen so klar, daß sie befragt fragten:

„Wie kann man die Industrie retten? Wie kann man auch das Unternehmertum vor der drohenden, über alle Wirtschaftszweige hinwegziehenden Sozialisierung, der Verstaatlichung und der neuen Revolution, bewahren?“ Das Räthsel ist nachher in dem Bericht, von Dr. J. Reichert, der Geschäftsführer des Vereins Deutscher Eisen- und Stahlindustrieller, am 20. Dezember der Vereinigung der rheinisch-westfälischen Handelskammer vorgetragen. Wie schnell sich das vergiftet! Und nur deshalb kennt die Legende vom Dolchstoß Schuldige finden.

Um eine leidenschaftliche Betrachtung der Novemberrevolution für die Zukunft zu ermöglichen, ist es wichtig, alle Zeugnisse für das Werden der Revolution rechtzeitig zu sammeln. In diesem Sinne sind auch die beiden Bände beachtenswert, die Richard Müller unter dem Titel: „Von Kaiserreich zur Republik“ jetzt herausgegeben hat.**) Einen dritten Band stellt der Verleger über die Sozialisierungsbestrebungen noch in Aussicht. Vielleicht folgt dann noch ein vierter? Denn er beschäftigt sich im zweiten Bande, weil er die in Aussicht gestellte Abhandlung über die Aufgaben des Proletariats in der Revolution nicht brachte, da die Ereignisse im Reich, in Hamburg seiner Auffassung nach noch keine höhere praktische Analyse zuließen! Warum so viele Bände? Nur zur eigenen Rechtfertigung?

Die vorliegenden beiden Bände sind mit größter Sorgfalt zu genießen. Sie bieten Weltgeschichte, gesehen durch die Brille Richard Müllers. Nicht etwa durch die Brille seines Temperaments. Denn Temperament hat Richard Müller nicht. Wenn besonders der zweite Band des Müllerischen Berichtes für viele manches neue bringt, so deshalb, weil ihm Quellen zur Verfügung standen, die er anwandert und damit anderen unzugänglich gemacht hat. Im Vorwort zum zweiten Bande sagt Richard Müller:

„Eine Notwendigkeit ließ ich damals nicht aus dem Auge: die Sammlung und Aufbewahrung desjenigen Materials, das einer späteren Zeit ermöglichen sollte, das Vergangene richtig zu würdigen. Leider ist ein Teil des gesammelten Materials der sinnlosen Zerkleinerung des Gutes Noste zum Opfer gefallen.“

Richard Müller spielt hier wohl auf Hausnachrichten an, die nach dem ersten Kätelngreß „in den Zeiten“ fortstehen, wogit Richard Müller damals das Material aus der Volksgesetzzeit verschleppt hatte. Wenn dabei wirklich wichtiges Material verloren gegangen sein sollte, so trägt er daran die Hauptschuld. In der letzten Sitzung des Volksgesetzrats, die am Abend vor dem ersten Kätelngreß stattfand, wurde auf meinen Antrag beschlossen, daß von dem gesammelten Material, insbesondere von den Sitzungsprotokollen, deren Stenogramme damals noch nicht übertragen waren, je ein Exemplar den Parteiführern der Sozialdemokratie und der USPD übergeben werden sollte. In diesen Archiven wäre das Material vor jedem Zugriff sicher gewesen. Selbst als im Januar 1919 das Verwärtungsgebäude beschossen wurde, blieb das Archiv der Sozialdemokratischen Partei unverletzt. Richard Müller behält das Material damals zurück, was nicht gerade dafür zeugt, daß er die Geschäfte des Volksgesetzrats so ernst nahm, wie er das in seinen Büchern tiefst aus anderen verlangt. Das Originalmaterial Richard Müllers kann also nur soweit nachzutragen werden, als es auch an anderer Stelle abgedruckt ist, zum Beispiel im Protokoll der Verhandlungen des ersten Kätelngreßes. Die von ihm benutzten Berichte der Volksgesetzratsitzungen sind von den Rednern nicht durchgesehen. Die Geschäfte dieser Sitzungen konnten auf ihre Richtigkeit von den Volksgesetzratsmitgliedern nur insoweit kontrolliert werden, als sie damals in der Presse veröffentlicht wurden. Daß bei dem Lohwobahn, das damals im Volksgesetzrat herrschte, und das Richard Müller gar nicht leugnet, Irrtümer in der Protokollierung nicht ausgeschlossen waren, dürfte niemand zu betreiben wagen, der Mitglied dieses „Reichstagsausschusses“ der sozialistischen Republik war. Auch in Richard Müllers Buch sind solche Irrtümer enthalten. So sagt er unter anderem, daß ich durch den Eintritt eines Genossen Hüb in den Volksgesetzrat gewählt worden sei. Das ist falsch. Es trat als Nachfolger Otto Brauns erst am 12. November ein. Auf Seite 236 gibt Richard Müller noch ganz richtig Brauns als Mitunterzeichner eines Aufrufs vom 11. November an. Weil ich erst zwei Tage später eintrat, konnte ich den einen der beiden ersten Vorsitzenden des Volksgesetzrats, den Hauptmann von Beerfeldt, überhaupt nicht kennen. Herr von Beerfeldt war am 12. November bereits abgereist, weil er den Kriegsminister Gehring „traf revolutionären Reden“ verhaften wollte. Ebenso ist es, um noch ein Beispiel zu nennen, falsch, wenn Richard Müller behauptet, daß der Oberleutnant Paul Anfang November für die Bewegung angeklagt hätte. Der Oberleutnant-Kapitän der deutschen Revolution hatte bereits früher den Anschlag gefunden, wie in einer dramatischen Gerichtsverhandlung des Volksgesetzrats gegen diesen Oberleutnant-Kapitän-Kommunisten ausführlich und einwandfrei festgestellt wurde.

Den beiden Bänden sind im Anfang zahlreicher Irrtümer beigegeben. Auf Vollständigkeit kann dieses Material keinesfalls Anspruch machen. Richard Müller hat es so zusammengestellt, wie es zur Sitzung seines Tages brachten konnte. Der erste Band behandelt die Kriegszeit und bringt verhältnismäßig wenig Neues. Der zweite aus den oben dargelegten Gründen etwas mehr. Eine kritische Würdigung der revolutionären Erfahrungen der letzten sechs Jahre ist das Ziel nicht. Dazu betrachtet Richard Müller auch heute noch diese politische und wirtschaftliche in unzulänglicher Zeit zu sehr nach Standpunkt des Obmanns der „revolutionären Obleute“ aus, der die allein richtige Vaterlandsliebe hat, auf den die anderen aber nicht hören.

Seine beiden Bücher sind auch keine Beiträge angewandter materialistischer Geschichtsschreibung. Der Bericht kann nur die russische Ausgabe von Karl Marx. Sein Marxismus ist der aus dem internationalen Konflikt abgeleitete, ist die Anwendung auf England von Lenin zurückgeleitet. Daß das so ganz agrarische England Experimente anstellt, die das auf Export angewandte kapitalistische Deutschland nicht vier Wochen erlauben konnte, haben bis heute die Demagogen in Deutschland noch nicht begriffen.

Insameln legt auch Richard Müller mit wünschenswerter Sorgfalt an, daß Revolutionen nicht gemacht werden können. Er weiß unter anderem die von dem General a. D. Krieger in seinen „Der Weg zur Revolution“ in die Welt gesetzte Legende sehr gut, daß der „fremde Geld“ die Ur-

sache der deutschen Revolution war. Wer solches Geld genommen hätte, wäre mit Schimpf und Schande ausgeschlossen worden, sagt Richard Müller mit Recht. Daß Richard Müller persönlich ein ungenügender, unverbesserlicher Kämpfer war, habe ich ihm zur Abwehrlie persönlich Angriffe bereits auf dem ersten Kätelngreß bestätigt. Richard Müller behauptet, daß eine Agitation unter dem Militär mit guten Gründen erst seit dem Sommer 1918 möglich war. Das erscheint glaubhaft. Denn ihm wurde damals sicher auch das Material bekannt, das andere Kreise herausgaben, zum Beispiel der Spartakusbund, dessen Tätigkeit von den revolutionären Obleuten im übrigen je nach Gelegenheit wurde, weil dieser der Arbeiterbewegung in den Betrieben zu wenig Beachtung schenkte. Weil Richard Müller der Auffassung ist, daß Revolutionen nicht gemacht werden können, verweist er das Buch Emil Barth's: „Aus der Werkstatt der Revolution“ auch „als eine phantastische Renommisterei“. Dieser Krönzeuge der Revolutionstheorie hatte freilich in seinem Buch von Richard Müller behauptet, daß er erst am Freitag des 9. November zu ihm gekommen sei und gesagt hätte: „Jetzt gehe ich erst etwas essen, und dann will ich mal ein bisschen Revolution ansetzen.“ Müller bestreitet dies. Zur Charakterisierung Barth's sagt er an anderer Stelle, daß „von den revolutionären Obleuten Barth's phantastische Reden als unvermeidliches Uebel hingenommen wurden“, und daß Haack ihn gebeten hätte, an Stelle Barth's Rechtsbeugung zu werden, weil Haack gegen Barth die stärksten Bedenken hatte. Richard Müller hat aber gleich Liebschütz abgelehnt. So wurde der „eille Renommist“ Barth schließlich Selbstbeugung, wie er nach der folge des Januarurteils von 1918 erloschen militärischen Eingehung Müllers dessen Nachfolger in der Führung der „revolutionären Obleute“ geworden war. Nach der Kennzeichnung Barth's durch Richard Müller wird wohl dessen „Aus der Werkstatt der deutschen Revolution“ als Geschichtswerk von keiner Seite mehr ernstlich gewertet werden.

Von sich schreibt Richard Müller: „Ich stand seit Ausbruch des Krieges bis zum Monat April 1921 mit an der Spitze der revolutionären Bewegung Deutschlands“. Der Nachdruck soll wohl auf „mit“ liegen. Denn Richard Müller war zunächst nur bekannt als Führer der Opposition in der Berliner Jahrestelle des Metallarbeiterverbandes. Als Dreher gehörte er zu den hochqualifizierten Arbeitern dieser Branche. Er glaubte, daß diese Arbeiterorganisation, wenn sie nur wollte, den Arm am langen Hebel der Wirtschaft hätte und damit der deutschen Politik ihren Willen aufzwingen konnte. Wenn es dazu nicht kam, so waren eben nur die bösen „Burgfriedenbrüche“ von Gemerkschaft und Partei schuld. Richard Müller selbst aber selbst, daß er bereits im März 1916 der Nachfolger Adolf Cohens als Renommist der Berliner Metallarbeiter hätte werden können. Er aber empfahl, trotzdem er an dem „verderblichen“ Wirken Cohens überzeugt war, dessen Wiederwahl. Er wußte wohl, warum er das tat. Wer so der Gelegenheit verantwortungsvollen Wirkens aus dem Wege ging, sollte mit Bewürten gegen andere sparsamer sein. Sei der eigenen Einschätzung und der seiner Berufspflichten wegen: Richard Müller gelegentlich, daß Revolutionen nicht gemacht werden können, so lange die Massen ihre Notwendigkeit nicht einsehen. Als Liebschütz 1916 wegen seiner kriegsgegenständlichen Agitation am Potsdamer Bahnhof zuerst zu 2 1/2 Jahren Zuchthaus verurteilt wurde, empfanden zehntausende Berliner Arbeiter dieses kurze Urteil wie einen Faustschlag. Es kam in Berlin zu einem Proteststreik. Der Streik half nichts. Als bei der zweiten Verhandlung Liebschütz gar zu vier Jahren einen Monat Zuchthaus verurteilt wurde, folgte niemand der Streikparole des Spartakusbundes. Müller erklärt das so:

„Der deutsche Arbeiter hat nicht gelernt, aus einer Aktion zu handeln. Hat er eine Niederlage erlitten, dann braucht er Zeit zur Sammlung. Er wird wieder vorstoßen, aber besser und kräftiger als zuvor.“

Den Januarstreik 1918 ließen die revolutionären Obleute lieber resultatlos abbrechen als durch die Führer der beiden sozialistischen Parteien auf dem Wege der Verhandlung mit der Regierung beendigen. Sie wollten lieber über Niederlagen der Arbeiter zur Revolution. Das war damals nicht die Meinung der Arbeitermassen. Mit Recht weist Richard Müller darauf hin, daß im Kriege die Nachwirkungen zum Reichstag in Niederbarnim, Spandau und Berlin I zeigten, wie groß noch der Einfluß der Sozialdemokratischen Partei auf die Massen war. Dieser Einfluß war da, weil die Führer der Sozialdemokratischen Partei niemals den Blick für die realen Tatsachen verloren. Es ist eine durch nichts zu beweisende Behauptung, wenn Richard Müller auf Seite 123 Bd. I sagt, daß die Führer der Partei und der Gewerkschaften die Kraft gebahrt hätten, zwei Jahre früher einen Frieden zu erzwingen, wenn sie sich nur der Kraft des Proletariats hätten bedienen wollen; mindestens sei dies nach dem Ausbruch des Krieges nicht immer die Zeit richtig verstanden, haben sie zuletzt noch bewiesen. Sie hatten für Berlin unter Abrechnung des 1. November das Datum der Revolution auf Montag, den 11. November, festgelegt. Die Revolution kam aber am 9. November. Und die Sozialdemokratie war da! Richard Müller behauptet ihr ausdrücklich, daß sie sich in der neuen Situation „schnell zurechtfinden“.

(Schluß folgt.)

Sozialistische Märtyrerinnen in Rußland einst und jetzt.

Beim Aufbruch in Kronstadt (bei Petersburg) im Sommer 1906 wurden zwei junge Mädchen — Galina Wendikowa und A. Kamejeva — die ein Kriegsgesicht mit Dynamit in die Luft zu sprengen verurteilt hatten, hingerichtet. Es war damals eine überaus häßliche Zeit in Rußland, man war an die Hinrichtung einzelner Terroristen gewöhnt, und diesen beiden Opfern widmete die breite Demonstration keine besondere Aufmerksamkeit, obwohl bis dahin Frauen nur ganz selten hingerichtet wurden. Die erste der in Rußland hingerichteten Frauen war Sophie Perowskaja, Leiterin des Attentats auf Alexander den Zweiten vom 1. März 1881, die zusammen mit ihrem Lebensgefährten Andrei Schatlow und anderen Mitbeteiligten am 2. April 1881 in Petersburg das Schicksal bezog. In den späteren Jahren sind mehrere Frauen in den Kriminalsachen ungelommen und im Jahre 1905 wurden zusammen mit Hunderten von Männern auch einige Frauen hingerichtet. In Kronstadt halle ebenfalls es sich um zwei ganz junge Mädchen, deren „Schicksal“ nicht einmal einwandfrei festgestellt werden war. Aber die Kerzen waren abgeblüht und „schonlich unklarheit“ blieb die kurze Zeit, die damals die Presse darüber brachte.

Die terroristischen Kampfmethoden der russischen Revolutionäre entsprangen den damaligen historischen Bedingungen der russischen Wirtschaft und wurden im übrigen von der sozialdemokratischen Partei Rußlands, die die Partei der Massenorganisationen war, als entschieden verworfen. Bei den damaligen russischen Verhältnissen lag der Gedanke nahe, mit individualistischem Terror, und mit Dynamitanschlägen den Sturz des zaristischen Absolutismus herbeizuführen. Jetzt liegen in der ganzen Welt, auch in den heutigen „kommunistischen“ Rußland, die Verhältnisse ganz anders: die Massen sind auf die geschichtliche Arena getreten! Aber noch herrscht viel Verwirrung in den Köpfen der Revolutionäre, noch mangelt es an Aufklärung — bei den Frauen wohl noch mehr als bei den Männern —, noch ist nicht jenseits der proletarische Wille. Ein weites Feld schwerer organisatorischer Kleinarbeit, die weitere ganze Kraft erfordert. Je den „großen Stunden“, die geschichtlich heranreifen, müssen wir uns in mühevoller Arbeit rüsten, und nur, wenn wir operativ und in jeder proletarische Pflicht erfüllen, werden wir der großen Aufgabe, die die Weltgeschichte uns gestellt hat, mit Erfolg entgegen. Wegen die diesen Gedanken der Kronstädter Märtyrerinnen aus in diesem Sinne ein Fazit! Benediktowa und Kamejeva wurden zusammen mit drei Männern beim Aufbruch des Kronstädter Revoluti-

auffandes verhaftet und vor ein Standgericht gestellt. Man war auf verführerischer Dynamitattentat, das der Hauptbelegpunkt der Anklage war, fast unbeteiligt, dem Gericht dem sie aber jegliche Aussage — sie boykottierte das Gericht, Gericht konnte nur die eine Strafe: den Tod; 10—12 Stunden Verurteilung des Urteils wurde die Hinrichtung vollzogen.

Vor der Hinrichtung wurden die beiden Mädchen in eine Zelle geführt. Beisammen saßen sie die letzten Augenblicke in Erwartung des Todes. Sie sangen revolutionäre Lieder, blieben gefast bis zu den letzten Minuten.

Nur vor der Hinrichtung wurden zu den Mädchen Priester gebracht. Sie weigerten sich aber entschieden, die „gehanden der Henter“ zu empfangen. Galina hinterließ Briefe an ihre Mutter. Der Brief wurde der Galina selbst übergeben. Die letzten Worte lauteten: „Im Kronstadt habe ich Schritte — es kommen Soldaten. Wie es scheint, werde ich sterben. Verzeihe mir, meine Tante!“

Unvergessliche Frauen kennt die russische Revolution. Nemo ein zureichendes Blatt in der blutgetränkten Geschichte proletarischen Kampfes. Die erste Frau, die in Rußland Leben der sozialistischen Bewegung widmete, ist die 18-jährige Katharina Brechlowskaja — die „Glocke der russischen Revolution“. Schon im Jahre 1874 wurde sie zusammen mit dem jetzt in Berlin lebenden Begründer der sozialistischen Bewegung Paul A. Kretz in den nordwestlichen Reihen der sozialistischen Kämpfer. 40 Jahre ihres Lebens hat sie in ständiger Zwangsarbeit in Zuchthäusern verbracht, jetzt lebt sie, noch immer gefast, in der Tschscholowka. Als eine der bedeutendsten unter den russischen Freiheitskämpferinnen ist noch F. J. K. zu nennen, die jetzt 72 Jahre, in Moskau lebt. 20 Jahre in der berühmtesten Schlußfolgerung festung eingesperrt war sie 1904 fürstlich zermüht, aber in unerschütterlicher Kraft befreit wurde. Sie hat unlängst ihr Geschick Lebensvergeben, ein Wert, an dem sie 15 Jahre gearbeitet und das zu den bedeutendsten Schöpfungen der russischen proletarischen Literatur gezählt werden muß. Es ist zu bedauern dieses Wert noch nicht in deutscher Uebersetzung erschienen.

Bei Ausbruch der zweiten russischen Revolution (März) zählte man in Rußland etwa 100 Frauen, die wegen politischen Verbrechen verurteilt worden waren. In der Kriminalsache und terminierter Zwangsarbeit, 3 anhebung in Sibirien und dergleichen. In den Katangmatiken zu Katang allein waren neunzehn Frauen und werden eingetertelt, von denen sechs nach ursprünglichem Tod zu lebenslänglicher Zwangsarbeit „kernadig“ wurden. Das Martyrium jener Frauen appellierte an das Gewissen der Weltproletariats. Unerschütterlich war der Gedanke, daß im Sibirien, in ungenügenden Qualen, in mittelalterlicher Isolierung des Menschenseins nach dem anderen erfolg, Frauen Mädchen von jenseitiger Energie und großer geistiger Kraft die Hoffnung ausgehen hatten, den blauen Himmel zu sehen, das sonnige Licht — hinter den Mauern der zaristischen Katen konnten wir — außerhalb Rußlands — ihnen helfen? Sie konnten es nicht. Aber doch; indem wir die Grewelt des Jazismus vor aller Welt aufdecken, den Jazismus zeigen, er war; als ein Regime, das eine blutige Verhöhnung der menschlichen sittlichen Begriffe der Menschheit war. Material konnte den Opfern des Jazismus geholfen werden und genau einen Monat vor Ausbruch des Weltkriege am 1. Juli 1914, bildete sich in Berlin unter Mitwirkung der deutschen Genossen ein „deutscher Hilfsverein für politische Jazungene in Rußland“. Nicht zuletzt hatte das Martyrium Frauen in den zaristischen Gefängnissen dazu den Mut gegeben. Bei Ausbruch des Krieges mußte dieser Verein schwinden . . .

In der Spitze des erwähnten Verzeichnisses der neugefangenen Frauen von Katang standen drei Namen: E. Bonow, Smailowitsch und Kapitan.

Im hohen Grade bezeichnend — oder sagen wir nicht beschämend für die heutigen Zustände in Rußland ist es Spitzbonow und Smailowitsch auch jetzt gefestert sind! Die Märzrevolution 1917 hatte zusammen mit allen übrigen politischen Gefangenen dem zugegeben; ausgerechnet die „Diktator des Proletariats“ später zu einer erneuten Einförmigkeit dieser Kämpfer führen. Und so schmachten sie heute im Gefängnis gefestert genau wie einst in dem des Jazens. Ka die dritte in der Reihenfolge jener Liste, hat im Sommer einen Revoluzzeranschlag auf Lenin verübt und wurde gefestert.

Es läßt sich nicht feststellen, wieviel Frauen und Mädchen heute in den Sowjetkneimatten und Konzentrationslagern (ähnlichen Sinne). Die erdrückende Mehrheit dieser Frauen steht aus Mitgliedern der Sozialdemokratischen und der revolutionären Parteien, des Sozialdemokratischen Jüdischen Arbeiterbundes („Bund“) und anarchistischer Gruppen. Wir uns keineswegs mit den Kampfmethoden der russischen Arbeiterinnen solidarisiert, können aber ebensowenig der Sowjet glauben, daß wir es hier mit wirklich Feinden des Proletariats zu tun haben. Die wirklichen Feinde des Proletariats — „Schwächeren“ Geschlecht — sitzen nur zu oft in Sami und in den eleganten Sowjetbüros. Der mittlere Kadel hat über Gorke Sowjetbüros ein ausgezeichnetes Wort geprägt: dem Martyrium der Urzeit und der Patriarchat der Neuzeit; dem Sekretariat der Sowjetperiode . . . Für sie werden — wenn im Lande der Hunger wütet, die exquisitesten „Politik“) aus Paris bezogen, von diesen Dämonen ein einzelne Lottas zu Rußland nach Deutschland — im letzten Hamburg — abtransportiert und einzelne Favoritinnen mit einem Luxus ausgestattet, der beispielweise keine Genau die an Luxus genügend gewöhnliche europäische Diplomatengruppe verleiht. Aber alle proletarische Kämpfer die den alleinigenmachenden Kommunismus nicht anerkannt machen in den Kneimatten!

Können wir, außerhalb Rußlands, ihnen helfen? Es ist dies auch eine elementare Pflicht proletarischer Solidarität. Ebenso wie wir die Grewelt des Jazismus bekämpfen, müssen wir auch dem russischen Kommunismus wie er ist; als ein Regime, das eine blutige Verhöhnung des Proletariats und des Sozialismus ist. Um Opfern dieses Regimes muß geholfen werden.

Medizinischer Humor.

Auch ein Verdienst. Art: „Die Rechnung, die Ihnen sandte, ist doch wahrhaftig nicht hoch.“ Patient: „Mir aber sollten Sie einen Ausnahmefall machen; bedenken Sie, durch mich sind die Mägen hierher kommen!“ (Liegendort)

Unangenehme Verwechslung. Beamter (zu seiner Frau): „Denke Dir nur meine Verlegenheit. Daß ich zwei Zeugnisse ausstellen — natürlich von zwei verschiedenen Doktoren — ein Gesundheitszeugnis für die Lebensversicherung und ein Krankeitszeugnis für ein Urlaubsgeld — und passiert mir? Verwechsle beim Abgeben die beiden Zeugnisse.“

Aus einem Bericht. Unser geliebter Mitbürger Herr B. ist in das Gemeindefrankenhaus übergeführt worden, er magen von Herrn Dr. Ringenberg einer Operation unterzogen werden soll. Herr B. hat hinterläßt eine Frau und Kinder. (Liegendort)

* Aus dem letzten Heft der „Geschichte“.

** Richard Müller, Von Kaiserreich bis zur Republik. Bd. I. Ein Beitrag zur Geschichte der revolutionären Arbeiterbewegung während des Kaiserreiches. Bd. II. Die Novemberrevolution. Berlin. Reiki-Verlag.

Beneditowa und Kamejeva wurden zusammen mit drei Männern beim Aufbruch des Kronstädter Revoluti-