

# SAZ

## Sozialistische Arbeiter Zeitung

TAGESZEITUNG DER SOZIALISTISCHEN ARBEITERPARTEI

Heut bringt die SAZ:

- Blutiger Jahresanfang
- Arbeitersport vom Sonntag
- 4,3 Millionen Wohlfahrtsarbeitslose
- Aus aller Welt
- Auswandernde Industrie
- Berliner Konsumwahlen
- Schlesische Wirtschaftslage
- Querschnitt aus Vorpommern
- Uled-Nails, die Freudenmädchen Algerien

## SPD-Führer bejahen Militarismus und Krieg

Die Sozialdemokratie bereitet den „neuen Aufstieg zur Regierungsmacht“ vor  
Dokumente zum Konflikt Reichsbanner—SPD

Wir sind in der Lage, der Arbeiteröffentlichkeit einiges authentisches Material zu unterbreiten, das eindeutig beweist, daß der Kampf zwischen SPD und Reichsbanner in den Fragen Vortrupps, Wehrsport usw. nicht um die Bereinigung von grundsätzlichen Differenzen geht, sondern daß es sich darum handelt, welche Methode der Durchführung der sozialdemokratischen Arbeiter zur Zeit am geeignetsten erscheint. Dabei kommt es dann allerdings zu Zusammenstößen, deren Kenntnis wir der Öffentlichkeit nicht vorenthalten wollen.

Der Gauvorstand Berlin-Brandenburg des Reichsbanners versendet unter dem 10. 12. 1932 ein Sonder-rundschreiben an die Reichsbanner-Funktionäre von Groß-Berlin, in dem zur Vortrupfrage und zum Wehrsport Stellung genommen wird. Hier einiges über die „geschlossene Front“, die „eisern“ ist.

### Zur Vortrupfrage

„Werte Kameraden!

Die Form des Kampfes des Bezirksvorstandes der SPD Berlin gegen das Reichsbanner hat durch das Rundschreiben Nr. 29 des Bezirksvorstandes der SPD, unterzeichnet von Wendt, eine derartige Verschärfung erfahren, die den Gauvorstand zwingt, nunmehr allen Kameraden von Berlin Material an die Hand zu geben. Wir wehren uns mit aller Entschiedenheit gegen den Versuch des Bezirksvorstandes der SPD Berlin, uns das Selbstbestimmungsrecht für unsere innerorganisationsrechtlichen Angelegenheiten zu rauben.“

Die Verselbständigungs-Tendenzen des Reichsbanners hatten schon Ende 1930 und Anfang 1931 unter Führung von Neidhardt und dem Prinzen zu Löwenstein zur Gründung des Vortrupps geführt — ohne daß der „revolutionäre“ Künstler etwas dagegen einzuwenden hatte. Erst der Druck der SAJ und der Kinderfreunde, die sich in ihrer Existenz bedroht fühlten, zwangen auch die SPD, entgegen dem Burgfrieden, den sie mit dem Reichsbanner geschlossen hatte, zum Gegenschlag auszuholen, und sie beschloß die Auflösung des Vortrupps.

Wie reagierte das Reichsbanner darauf? Hier die entsprechende Stelle aus dem Rundschreiben:

Die Reichsführerkonferenz konnte sich jedoch nicht entschließen, dem Ersuchen des Parteivorstandes stattzugeben, und beschloß die endgültige Entscheidung über die Vortrupfrage der Bundesversammlung des Reichsbanners zu überlassen. Der Gauvorstand nahm in seiner Sitzung vom 23. 11. 1932 Stellung, hat aber auf besonderen Antrag hin gleichzeitig den Bundesvorstand ersucht, dem Gau Berlin-Brandenburg die Fortführung der Vortrupparbeit nach der bisher üblichen Form zu gestatten. Die Annahme dieses Beschlusses veranlaßte den Kam. Künstler zu der Bemerkung: „Das bedeutet den Kampf mit der Par-

teil“ Wie kann ein angeblich verständigungs-bereiter Bezirksvorstand viele Tausende sozialdemokratischer Reichsbannerleute in einen derartigen Gewissenskonflikt bringen? Ist man sich bewußt, welche unabsehbare Folgen sich aus den Konsequenzen dieses Beschlusses (gemeint ist der Bezirksparteitag der SPD) nicht nur für die SPD, sondern auch für die gesamte Eiserner Front ergeben?

### Zur Wehrsportfrage I

Der Gauvorstand des Reichsbanners schreibt:

„Die Frage des Wehrsports und des Kuratoriums ist für das Reichsbanner durch die Aussprache auf der Bremer Konferenz, an der als Vertreter der SPD der Parteiführer Kam. Otto Wels, vom ADGB der Kam. Schlimme, für die Arbeitersportler der Kam. Wildung und für den Afa-Bund der Kam. Aufhäuser teilnahm, grundsätzlich geklärt. Das Ergebnis der Aussprache wurde dahingehend zusammengefaßt, daß:

das Reichsbanner Wehrsport treibt und zur Ausübung jeder sich bietenden Gelegenheit wahrnimmt.“ (Im Rundschreiben gesperrt gedruckt und unterstrichen!)

Was besagt in Verbindung mit diesem Beschluß der Bremer Konferenz der Beschluß des Parteiausschusses vom 16. 12. 1932? Doch wohl nichts anderes als dieses: Liebes Reichsbanner, du hast dich zu früh vorgewagt, natürlich grundsätzlich sind wir deiner Meinung, das ist auch unser Ziel in „unserm Staat“, aber die Proleten haben das leider noch nicht so ganz begriffen, laßt sie erst einmal den Arbeitsdienst verdauen, dann werden sie bald auch zu diesen Konsequenzen bereit sein, dann kann die Frage ohne allzu großen Konflikt bald wieder auf die Tagesordnung gesetzt werden. Wie sehr diese Tendenz zum Ausdruck kommt, das zeigt am deutlichsten der Hinweis des Reichsbanner-Rundschreibens auf einen Artikel Sollmanns vom 27. 11. 1932 in der „Rheinischen Zeitung“, der als Agitationsmaterial empfohlen wird.

Mit der demagogischen Feststellung, die SPD sei die einzige Partei Deutschlands, die grundsätzlich den Krieg als Mittel der Politik verwirft, versucht Sollmann durch die ungeheuerlichste Fälschung der Meinung von Marx, Engels und Bebel seinen Standpunkt zu formulieren:

„Die Losung „Nie wieder Krieg“ bleibt unser großes Friedensideal. Es ist aber bekannt, daß die alten Klassiker des Sozialismus wohl ohne Ausnahme an eine kapitalistische, pazifistische Welt nicht glaubten und nationale und Weltkriege in ihre politischen Be-rechnungen einstellten.

Ihr Wille zum Frieden hinderte sie nicht, sondern verpflichtete sie, die Staatswaffe zu bejahen, die einer friedlichen Außenpolitik, aber auch der Selbstbehauptung einer freien Nation nach innen und nach außen angemessen sein sollte.

Die Kriegsgenossenschaft der Sozialdemokratie hat sich bei manchen Sozialdemokraten zu einer Gegnerschaft gegen jeden Waffendienst und manchmal auch zu einer Diffamierung des Waffendienstes an sich entwickelt. Eine solche Auffassung ist

mit politischem Machtwillen unvereinbar.

Eine Demokratie, die das Heer des Staates ihren Gegnern überläßt, eine Demokratie, die nicht unbedingt und fest auch zur Ultima ratio der Kanone und des Maschinengewehrs sich bekennt, ist verloren.“

Zum Schluß wird die politische Zielsetzung für die zukünftige Arbeit der SPD in folgenden Sätzen zusammengefaßt:

Staatsgewalt ohne Heeresmacht ist einseitig undenkbar. Man kann nicht eine wollen und die andere vernichten. Unser Machtwillen muß sich auf beides erstrecken. Darin liegt eine wesentliche psychologische Vorbedingung für den neuen Aufstieg unserer Partei zur Regierungsmacht!

Sollmann ist einer der geistigen Führer der SPD, Sollmann war in den letzten Jahren derjenige, der durch seine Reden und Artikel (siehe Panzerkreuzer, Tolerierungspolitik, Hindenburgwahl) die Katze aus dem Sock ließ, der die zukünftige Politik der SPD anzeigte. Der Gau Berlin-Brandenburg des Reichsbanners stellt sich restlos hinter diese Auffassung. Herr Höltermann und damit die Gesamtleitung werden nicht fehlen wollen, und in einem wird man dem „Vorwärts“ nicht Unrecht geben können: die Spitzen der Eisernen Front, SPD, ADGB und Arbeitersportler sind sicherlich grundsätzlich in dieser Auffassung einig. Die entscheidende Frage bleibt:

Was sagen die SPD-Arbeiter, die Arbeitersportler, die Reichsbannerarbeiter, die Gewerkschaftsmitglieder dazu? Wollen sie sich wieder zum Klassenverrat mißbrauchen lassen? Sollen wieder in der Zukunft vollendete Tatsachen geschaffen werden? Etwas in der „schönen“ Formulierung der nationalen inneren und äußeren Selbstbehauptung?

Die Aufgabe unserer Genossen muß es sein, an Hand dieses Tatsachenmaterials dafür zu sorgen, daß diese Fragen in der sozialdemokratischen Arbeiterschaft diskutiert werden und daß diese Arbeiter erkennen lernen, wie mit ihnen Schindluder getrieben wird. Wir müssen all unsere Kräfte anspannen, damit nicht Verärgerung und Mißmut eintritt, sondern am Ende dieser Diskussion eine Stärkung ihres Klassenbewußtseins und ihrer revolutionären Kampfbereitschaft stehe!

### Otto Braun sucht Verständigung mit Schleicher

Berlin, 1. Januar.

CNB. Die preußische Regierung Braun beabsichtigt, wie die Vossische Zeitung berichtet, jetzt noch einmal an den Staatsgerichtshof zu gehen. Den Anlaß dazu sollen die neuen Maßnahmen der kommissarischen preußischen Regierung auf beamtenrechtlichem Gebiet bilden, die durch die Reform der preußischen Schulverwaltung ohne vorherige Befragung der Hoheitsregierung Braun durchgeführt worden seien.

Ministerpräsident Braun will eine nochmalige Klage vor dem Staatsgerichtshof nicht ohne vorherige Unter-richtung des Reiches einleiten und hat zu diesem Zweck und um eventuell durch gütliches Uebereinkommen doch noch einen neuen Prozeß zu vermeiden unmittelbar nach Neujahr noch eine Unterredung mit dem Reichskanzler von Schleicher

## Kriegsgefahren In der ganzen Welt

Das Jahr 1933 wird eingeleitet mit einem Grad der Wirtschaftskrise und des kapitalistischen Niederganges, wie er selbst von den größten Pessimisten noch beim letzten Jahreswechsel nicht für möglich gehalten wurde. Die Unlösbarkeit der kapitalistischen Krise im Innern der einzelnen Staaten treibt mit immer unheimlicherem Tempo dem neuen imperialistischen Kriege entgegen.

So bringt der Kampf zwischen England-Frankreich und Amerika um die Kriegsschuldenfrage eine Verschärfung der imperialistischen Gegensätze und der Kriegsgefahr mit sich.

In Ostasien donnern schon lange die Kanonen. Japan hat sich einen Teil von China losgerissen. Jetzt, in diesen Tagen, wird berichtet, daß Japan seine ganze Armee vollkommen neu aufrüstet und umorganisiert, was nur zu dem Zweck geschieht, um für den modernen Krieg, den es im Schilde führt, gewappnet zu sein. Die neuesten Meldungen besagen, daß Japan drauf und dran ist, einen militärischen Vorstoß auf Peking zu machen, mit dem Ziel, in Nord-China die alte chinesische Monarchie unter der Herrschaft Japans zu errichten. Ein solches Beginnen muß nicht nur zum offiziellen Krieg mit China, sondern auch zu großen kriegerischen Auseinandersetzungen mit den anderen imperialistischen Räubern in Ostasien führen.

Vor wenigen Tagen ging die Meldung durch die Presse, daß die deutsche Regierung unter Führung von Schleicher gleich zu Beginn des neuen Jahres einen Vorstoß in der polnischen Korridor-Frage machen wolle. Ob die Meldung in allen Einzelheiten stimmt, ist nicht entscheidend. Tatsache ist aber, daß die Nationalisten und Militärs in Polen wie in Deutschland eine verstärkte Tätigkeit entfalten, und daß hier ganz ernste Konflikte unmittelbar drohen.

Die Atmosphäre ist also an allen Ecken der Welt mit Konfliktstoff so überladen, daß der kleinste Funke genügt, um den großen Weltbrand zu entfachen. Dafür liefern auch die im nachstehenden geschichteten Vorgänge in dem seit Kriegsschluß beschendenden Konflikt zwischen Italien und Jugoslawien ein sehr lehrreiches Beispiel. Unser Mitarbeiter W. P. schreibt darüber:

Unweit von Split, der alten römischen Kaiserstadt, liegt verträumt und verschlafen eine kleine, merkwürdige Stadt — Tragor. Sie ist eine der interessantesten Städte der jugoslawischen Adriaküste. Diese Stadt, in der man vor lauter „Romanik“ fast die Gegenwart mit ihren Kämpfen vergessen könnte, ist plötzlich zum Mittelpunkt eines neuen italienisch-jugoslawischen Konfliktes geworden. Drei steinerne Markuslöwen, Sinnbild und Wahrzeichen einstmaliger venezianischer Herrschaft, sind hier vor einigen Wochen in die Luft gesprengt worden. Drei von den vielen, mit denen Venedig in seiner Glanzzeit den Küsten der Adria und des östlichen Mittelmeeres seinen Stempel aufdrückte. Venedig aber ist heute eine italienische Stadt und der venezianische Löwe ein Symbol italienischer Vormachtstellung im Mittelmeer und an der Adria. Dies umso mehr, als die Ansprüche Italiens auf die Küste Dalmatiens einen der Bestandteile der imperialistischen Ziele Italiens bilden.

Durch den Londoner Vertrag von 1915 sicherte sich Italien als Preis für seinen Eintritt in den Weltkrieg große Stücke der östlichen Adriaküste. Bei Beendigung des Krieges aber wurden diese Gebiete größtenteils dem neugebildeten Jugoslawien zugesprochen, der italienische Imperialismus kam ins Hintertreffen. Zwar konnte er sich einige wichtige Punkte des Landes, so die ehemalige Hauptstadt Dalmatiens — Zara —, den wichtigsten Hafen — Fiume — und einige strategisch wichtige Inseln sichern. Das Ziel aber, die ganze Adriaküste, blieb unerfüllt. Und die einstmalige Herrschaft der Dogenrepublik in diesen Gebieten dient heute noch als Begründung des italienischen Anspruches auf das Land.

Der Kleinkrieg zwischen Italien und Jugoslawien hat seit Beendigung des Weltkrieges









