

Bolschewistisches oder sozialistisches Organisationsprinzip?

Von August Siemsen

Das Hauptargument, das man von seiten der SPD wie der KPD gegen die Sozialistische Arbeiter-Partei seit ihrem Bestehen ins Feld geführt hat, lautet: Für euch ist kein Platz zwischen uns; ihr seid und bleibt zwischen reformistischer und revolutionärer Partei eine höchst überflüssige Splitterpartei.

Wenn wir darauf antworten, daß wir ja gar nicht zwischen reformistischer und revolutionärer Organisation stehen, sondern im Gegenteil uns als die revolutionäre marxistische Partei betrachten, die die KPD nicht ist, so würde das noch kein hinreichender Grund für die Existenznotwendigkeit der SAP sein. Erst die Tatsache, daß der revolutionäre Marxist weder in der SPD noch in der KPD für die Durchsetzung seiner Auffassungen mit Hoffnung auf Erfolg kämpfen kann, da in beiden Parteien die selbstständige Bürokratie die Opposition, sobald sie ihr gefährlich wird, unterdrückt und ausschließt, erst dieser Tatbestand macht und macht die Sozialistische Arbeiterpartei zu einer Notwendigkeit.

Es war deshalb auch kein Zufall, daß bei der Gründung und in den Anfängen unserer Partei die Forderung weitestgehender innerparteilicher Demokratie im Vordergrund stand. Nie wieder Apparat- oder Führerdiktatur! Unbedingte Sicherung des entscheidenden Bestimmungsrechtes der Mitgliedschaft! Das war die allgemeine Auffassung. In einer seltenen Überspannung dieser demokratischen Grundsätze ist es nicht selten vorgekommen, daß einzelne oder Organisationsteile glaubten, auch in Aktionen der Partei sich separieren und eigene Wege gehen zu dürfen. Diese Genossen verkannnten, daß Disziplin in der Aktion gerade das Korrelat zur innerparteilichen Demokratie ist. Diese Demokratie in der Partei gibt jedem die Gewähr, daß er unbehindert für seine Auffassung in der Partei werben und somit hoffen kann, daß die Güte seiner Auffassungen, daß das Gewicht seiner Gründe sich in der Partei durchsetzt. Gerade diese innerparteiliche Demokratie verpflichtet aber andererseits zur Inehaltung der Aktionsdisziplin, ohne welche die Partei nicht bestehen könnte.

Die tiefgehenden Meinungsverschiedenheiten, die heute in der Partei zu einer Entscheidung drängen, gehen also nicht darum, ob Disziplin in der Aktion zu herrschen hat. Ueber diese Notwendigkeit hat es im Parteivorstand keine Differenzen gegeben außer mit den ausgeschiedenen Vorstandsmitgliedern Duby und Seigwasser, die die SAP unter Verletzung der Aktionsdisziplin zum Wirkungsfeld ihrer kommunistischen Zersetzungsstätigkeit machen zu können glaubten. Vielmehr geht der Kampf um nichts geringeres als um die innerparteiliche Demokratie selbst, die uns bei der Begründung der Partei als Selbstverständlichkeit erschienen ist und die zu retten heute Aufgabe der Mitgliedschaft sein sollte, da ohne sie — wenigstens ist das die Überzeugung der Parteivorstandsmehrheit — die SAP ihre geschichtliche Aufgabe nicht erfüllen kann.

Die Genossen von der KPD vertreten durchaus entgegengesetzte Auffassungen über die Prinzipien einer revolutionären proletarischen Partei. Sie haben einige führende Genossen für ihre Auffassungen gewonnen und sie versuchen, mit den ihnen geläufigen Methoden fraktioneller Arbeit die Organisation zu erobern. Gegenüber diesen Bestrebungen hat nunmehr die Parteivorstandsmehrheit die Mitgliedschaft aufgerufen. Bei den einzelnen Vorkommnissen, die in den letzten Wochen zur Diskussion standen, und über die die Mitgliedschaft zum Teil durch

das Mitteilungsblatt orientiert worden ist, handelt es sich nur um symptomatische Erscheinungen in diesen innerparteilichen Auseinandersetzungen. Es kommt nunmehr darauf an, daß die Parteimitglieder sich ein möglichst klares Bild von den eigentlichen Meinungsverschiedenheiten machen.

„Ideologische Einheit“ auf der Grundlage der Prinzipienklärung und „demokratischer Zentralismus“, das fordern KPO-Gruppe und Parteivorstandsmehrheit; „Dogmatismus“ und „Parteidiktatur“, das glaubt die Parteivorstandsmehrheit bekämpfen zu müssen. Beide Forderungen ebenso wie ihre Ablehnung stehen im engsten Zusammenhang.

Bei dem Streit um die Rolle und Bedeutung der Prinzipienklärung muß zunächst festgestellt werden, daß im Parteivorstand nie ein Streit um dieselbe geführt worden ist. Sie wird erst neuerdings in den Mittelpunkt der innerparteilichen Diskussion gerückt, indem man erklärt, daß die Partei jetzt endgültig zu ideologischer Klarheit und Einheitlichkeit kommen müsse. Diese sei in der Prinzipienklärung gegeben, die nicht nur Richtschnur für Aktionen sein müsse, sondern deren unbedingte Anerkennung zu fordern sei von allen, die maßgebende Funktionen in der Partei bekleiden oder als Kursleiter usw. in der Partei tätig seien.

Man beruft sich bei diesen Forderungen auf den Parteitag, der die Prinzipienklärung mit großer Mehrheit angenommen habe. In Wahrheit aber fälscht man die Meinung des Parteitages mit dieser Forderung um. Wie war es denn? Da man sich nicht über ein Programm einigen konnte, wurde sehr schnell eine Prinzipienklärung ausgearbeitet, um eine Aktionsgrundlage zu schaffen. Ohne daß sie genügend durchdiskutiert worden wäre, wurde sie von der Mehrheit des Parteitages angenommen. Ausdrücklich aber ist dann noch der von der Genossin Anna Siemsen abgegebenen Erklärung von dem Parteitagsvorsitzenden als Meinung des Parteitages und ohne Widerspruch festgestellt worden, daß die Prinzipienklärung zwar Grundlage für die Aktion sein müsse, im übrigen aber Diskussionsfreiheit über die Prinzipienklärung garantiert werde.

Obywohl nun inzwischen die SAP durch andere Aufgaben so stark in Anspruch genommen war, daß eine Diskussion über die Prinzipienklärung in breitem Umfange und unter aktiver Beteiligung der Mitgliedschaft nicht möglich war, soll jetzt die Prinzipienklärung im Gegensatz zur Geschichte ihrer Entstehung und zum Willen des Parteitages endgültige Bindung sein. Es kommt hier nicht darauf an, ob man der Prinzipienklärung hundertprozentig zustimmt oder nicht. Es handelt sich um die ganz andere Frage, ob die erstrebenswerte ideologische Einheit der Partei diktiert und erzwungen werden kann, oder ob sie am Ende einer auf Grund breiter Diskussion und Schulungsarbeit unter aktiver Teilnahme der Mitgliedschaft sich vollziehenden Bewußtseinsklärung stehen muß. Bolschewistische oder sozialistische Methode, Diktat von oben oder Aktivität unten, das ist hier die Frage.

Derselbe Gegensatz besteht in der Frage des Verhältnisses von Parteileitung und Mitgliedschaft. Die Genossen von der KPD treten für den „demokratischen Zentralismus“ ein. Das tut auch die KPD, das tun alle kommunistischen Gruppen und Sekten. Der Nachdruck liegt aber bei allen auf dem Wort Zentralismus. Es ist geradezu das charakteristische, mit der bolschewistischen Auffassung von der Rolle der Partei eng zu-

sammenhängende Organisationsprinzip, daß wie die kleine, aber teure Partei die revolutionäre Vorhut des Proletariats, so die geschultesten und im Vollbesitz der allein richtigen marxistischen Erkenntnis befindlichen, den Generalstab der kommenden Revolution bildenden Genossen die Parteiführung haben müssen. Diese Parteiführung hat entschieden auf die Reinhaltung der Lehre zu achten. Gewiß sollen nach Auffassung der KPO-Genossen die Mitglieder diskutieren dürfen, gewiß ist man eifrig bemüht, in Kursen und Diskussionen den Mitgliedern die richtige Auffassung beizubringen. Aber das ist noch unserer Überzeugung nach längst keine innerparteiliche Demokratie.

Bei der innerparteilichen Demokratie liegt das Schwergewicht in der Mitgliedschaft, nicht in der Zentrale. Aktivität und Selbstbestimmung der Mitgliedschaft, Wirkung von unten nach oben, das verstehen wir unter innerparteilicher Demokratie, nicht Bevormundung und Gängelung. Man kann geschickt bevormunden und gängeln und man kann brutal diktieren. Im Effekt kommt es auf dasselbe hinaus. Sicher sind die Genossen von der KPO bestrebt, der Mitgliedschaft das Gefühl zu lassen, als bestimme sie selbst. Aber ihre Schulungsarbeit hat den Zweck, die richtige bolschewistische Erkenntnis, in deren Besitz sie sich glauben, der Mitgliedschaft zu vermitteln, während wir glauben, daß es der eigentliche Sinn jeder Schulungsarbeit ist, die Genossen zur eigenen kritischen Stellungnahme unter Anwendung der marxistischen Methode zu befähigen.

Viele Genossen, die geneigt sind, den dogmatischen und zentralistischen Prinzipien der KPO zuzustimmen und damit die ursprünglichen Grundlagen der SAP preiszugeben, tun das in dem Wahn, daß dadurch die innere Festigkeit der Partei, ihre Wirkungsmöglichkeit im Proletariat und ihre Aktionsfähigkeit gesteigert und gewährleistet würde. Alle Erfahrungen aber beweisen, daß das ein verhängnisvoller Irrtum ist. Diese bolschewistischen Prinzipien haben zu den Fraktions- und Kliquenkämpfen in den kommunistischen Parteien und Sekten geführt. Denn die Aufgabe der innerparteilichen Demokratie zwingt Andersdenkende, auf dem Wege der Fraktionsbildung zu erreichen, was durch offenen Meinungskampf auf der Grundlage demokratischer Gleichberechtigung nicht möglich ist. Frölich und Walcher und ihre Freunde haben darin so reiche Erfahrungen, die Fraktionsarbeit ist ihnen so in Fleisch und Blut übergegangen, daß sie diese fraktionelle Tätigkeit auch in die SAP hineinverlegt haben, obwohl in ihr bei der weitgehenden innerparteilichen Demokratie die Voraussetzungen dafür nicht gegeben waren, und obwohl diese Fraktionsarbeit im Rahmen der SAP nur verwirrend und zersetzend wirken kann.

Dogmatismus und Zentralismus verbürgen aber auch keineswegs stärkere Wirkungsmöglichkeit in den Massen des Proletariats. Auch das beweisen die Erfahrungen, die man überall mit den bolschewistischen Organisationsmethoden im westeuropäischen Proletariat gemacht hat. Und

dabei macht es keinen Unterschied, ob offizielle kommunistische Partei oder oppositionelle Gruppe. Beide isolieren sich durch die Engheitzigkeit und den Zentralismus von den Massen. Was Startheit und Polizeidiktatur hier anrichten, wird bei der KPD nur bis zu einem gewissen Grade durch den überloren Opportunismus, dem sie gleichzeitig hulldigt, ausgeglichen. Aber dieser verantwortungs- und grundsatzlose Opportunismus bei der Agitation in den Massen führt letzten Endes ebensowenig zu wirklicher Aktionsfähigkeit wie die dogmatische Engheitzigkeit und die Diktatur innerhalb der Partei. Ohne solchen verwerflichen Opportunismus aber führen die bolschewistischen Organisationsprinzipien mit Notwendigkeit zum Sektierertum.

Wir haben heute in Deutschland neben der offiziellen Komm. Partei noch die KPO, die Urbahngruppe und die Trotzkiisten. Alle diese Gruppen huldigen den bolschewistischen Organisationsprinzipien. Jede von ihnen ist überzeugt, die allein richtige bolschewistisch-leninistische Auffassung zu vertreten, auf der allein richtigen Generallinie zu marschieren; jede wißt der anderen Abweichungen von der richtigen Erkenntnis und dem richtigen Wege vor. Alle aber bleiben Sekten, deren Diskussionen nicht uninteressant und nicht unwichtig, deren praktische Wirkungsmöglichkeiten aber gleich null sind. Die Frage ist die, ob die SAP diese kommunistischen Sekten um eine weitere vermehren soll.

Der Unterschied zwischen KPO-Mehrheit unter Brandler-Thalheimer und KPO-Minderheit unter Frölich-Walcher bestand in der Hauptsache in der verschiedenen Beurteilung der SAP. Die einen wollten die SAP von außen zersetzen, die anderen wollten sie von innen erobern. Wenn die Eroberung von innen gelingt, dann besteht eigentlich nur noch Meinungsverschiedenheit darüber, ob man in der Form der organisierten Opposition oder einer eigenen Partei die richtige bolschewistische Linie gegenüber den Irrtümern und Fehlern der offiziellen kommunistischen Partei vertreten soll. Aber ob man sich dann wieder vereinigt, oder ob man weiter getrennt bleibt, wird nur den Unterschied machen, daß es eine kommunistische Sekte mehr oder weniger gibt.

Ihrer Aufgabe der Revolutionierung durch Bewußtseinsklärung und der nur dadurch möglichen Neuformierung des deutschen Proletariats aber kann die SAP nur dann gerecht werden, wenn sie auf Grund der Erfahrungen der deutschen Arbeiterbewegung in der Nachkriegszeit Führerdiktatur und dogmatische Engheitzigkeit ablehnt, wenn sie die innerparteiliche Demokratie gegen alle Tendenzen zur Verapparaturung und zur Ketzerriecherei verteidigt, einzig in der Ablehnung des Reformismus, einzig in der Befolgung der Grundsätze des revolutionären Marxismus brauchen wir nach wie vor Meinungsfreiheit und Weitherzigkeit, brauchen wir die lebendige, aktive und bestimmende Mitwirkung der Mitgliedschaft, brauchen wir, mit einem Worte, innerparteiliche Demokratie. Nur sie kann die Grundlage für kameradschaftliches und vertrauensvolles Zusammenwirken sein, nur sie schafft zugleich die Voraussetzungen für Wirkungsmöglichkeiten in den breiten Massen des Proletariats.

Dogmatismus und Freiheit der Kritik

Von J. Thomas

Die vom Parteitag der Sozialistischen Arbeiterpartei angenommene Prinzipienklärung schließt mit folgenden Sätzen:

„Um ihrer Aufgabe zu genügen, muß die revolutionäre Partei in ihren Reihen den demokratischen Zentralismus verwirklichen, der besteht in der Einheitlichkeit der grundsätzlichen Auffassungen, in der Initiative und Ver-

antwortung der Führung, in einem Organisationsaufbau, der die beständige Kontrolle und Beeinflussung aller leitenden Organe bis zum Parteivorstand und ihrer politischen und organisatorischen Entscheidungen durch die Mitglieder und unteren Organe sichert, sowie in der disziplinierten Durchführung aller Aktionen.“

Zu dieser Prinzipienklärung, die sich die Partei gegeben hat, erklärten auf dem Parteitag



Weihnachten rückt näher! Denken Sie an JUNO wenn Raucherwünsche zu erfüllen sind!



