

Sozialistische Arbeiter-Zeitung

ZENTRALORGAN DER SOZIALISTISCHEN ARBEITERPARTEI DEUTSCHLANDS.

Menetekel der Lage im Reich

Groener gegen Severing

Der von der SPD tolerierte Minister toleriert die Nazis weiter

Der Reichsinnenminister teilt mit:

„Was die in den letzten Tagen in der Presse verbreiteten Nachrichten über Mobilmachung der SA's und Putschabsichten angeht, so handelt es sich dabei zum Teil um alte bekannte Nachrichten. Soweit es sich um neue Nachrichten handelt, werde ich sie unverzüglich scharf nachprüfen. Selbstverständlich wird von mir die nationalsozialistische Bewegung dauernd sorgfältig beobachtet, und jede der Nachrichten auf ihre Richtigkeit nachgeprüft.“

Ich habe den preußischen Innenminister gebeten, mir schleunigst das bei den Hausdurchsuchungen der letzten Tage gefundene Material zugänglich zu machen. Nach Prüfung desselben werde ich meine Entschlüsse treffen.“

Schwurhelfer Groener

TU. Berlin, 18. März 1932.

Reichsinnenminister Groener teilt mit: „Es ist zutreffend, daß Herr Röhm einige Tage vor der Wahl mir als Reichsinnenminister hat melden lassen, daß er beabsichtige, für den Wahltag die SA's in ihren Unterkunftsräumen geschlossen zu halten, um allen Zusammenstößen auf der Straße vorzubeugen.“

Gegen diese Maßnahme bestanden beim Reichsinnenministerium keine Bedenken, besonders auch deshalb nicht, weil dadurch die Verantwortlichkeit der SA-Leitung für alle etwaigen Vorkommnisse klar festgestellt war. Der ruhige Verlauf der Wahl hat der Auffassung des Ministeriums recht gegeben.“

Dieser Mitteilung des Reichsinnenministers, so sagt die Tel.-Union, wird von zuständiger Stelle hinzugefügt, daß selbstverständlich auch das Ministerium entsprechende Maßnahmen zur Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung getroffen habe. Die Unterbringung der SA's in ihren Unterkunftsräumen sei natürlich kein Alibi für irgendwelche dennoch begangenen strafbaren Handlungen.

★

Aus diesen äußerst frostigen Erklärungen des Herrn Groener, dem Exponenten des Brüning-Hindenburg-Systems, ergibt sich klar und eindeutig, daß die Reichsregierung — was auch gar nicht anders zu erwarten war —

gegen die nationalsozialistischen Putschisten selbstverständlich nicht das geringste unternehmen wird.

Für Herrn Groener handelt es sich um „alte bekannte Nachrichten“. Ihm ist — trotz allem Legalitätsgeschwätz der Hakenkreuzführer — die Tatsache bekannt, daß maßgebende Kreise der Hitlerleute zu illegalen Schritten rüsten. Herr Groener ist keineswegs gesonnen, darauf

eine Aktion gegen die Nazis zu gründen. Im Gegenteil: als Führer der Bourgeoisie, mit einem feinen Instinkt für praktische Witterung ausgestattet, weiß Groener, daß der deutsche Kapitalismus zu seiner Erhaltung die Truppen Hitlers nötig hat. Und diese Erwägung steht über allen Kompetenzstreitigkeiten zwischen dem Chef der Reichswehr und den Hauptlingen der Nazi-Privatarmee. Die Bourgeoisie will sich diese Garde auf alle Fälle als Rückendeckung halten.

All das überrascht uns nicht. Was aber dem deutschen Proletariat immer wieder eingehämmert werden muß, ist die Rolle, welche die Sozialdemokratie in diesen Dingen spielt.

Was sagt der Abend-„Vorwärts“ zu der unzweideutigen Desavouierung, welche die Aktion des preußischen Innenministers durch den Innenwehrminister des Reiches erfährt? Er hüllt sich in ein vielsagendes Schweigen. Das heißt: er toleriert die Nazi-Tolerierungspolitik Groeners!

Auch auf diesem Gebiet erweist sich

die sozialdemokratische Politik als eine sachliche Hilfsstellung für den Faschismus. Wir stellen nochmals fest, daß der Reichstag bei seinem letzten kurzen Gastspiel den Beschluß gefaßt hat, daß die Einstellung der Nazis in die Reichswehr zu unterbleiben habe; Groeners berückichtigter Erlaß sei wieder aufzuheben. Die Regierung ließ sofort verlautbaren, daß sie gar nicht daran denke, dieser Aufforderung nachzukommen.

Wir haben bis heute nichts davon gehört, daß die Sozialdemokratie dagegen auch nur den leisesten Protest erhoben hätte.

Durch die neueste Verlautbarung Groeners fällt ein grelles Scheinwerferlicht auf diese Politik. Die Sozialdemokratie macht sich nicht nur mitschuldig an dem schroffen Diktaturregime Brüning, sie toleriert nicht nur die „legale“ Ausbeutung des deutschen Proletariats. Sie toleriert den Faschismus — indem sie den Minister Groener toleriert!

(Weitere Nachrichten S. 2)

Kurszusammenbruch der Kreuger-Werte

Was nach dem Selbstmord Kreugers mit Bestimmtheit vorausgesehen war, die kapitalistische Presse ihrem Publikum aber nicht mitzuteilen wagte, ist jetzt in seinem ganzen Umfang eingetreten: die Kreuger-Papiere, deren Kurse schon vor dem Selbstmord des schwedischen Zündholzkönigs in starker Abwärtsbewegung begriffen waren, werden heute zu Preisen veräußert, die nur noch um eine Geringfügigkeit über Null liegen. Aktien, die zu einer Zeit, als Kreugers Stern in Zenith stand, mit 1400 Franken bewertet wurden, kamen am 17. März in Basel zu kläglichen 15 Franken zum Verkauf. Das Angebot kam in der Hauptsache aus Stockholm, dessen Börse bekanntlich sofort nach Kreugers Selbstmord geschlossen worden ist, um dem Lande das Schauspiel einer Panik zu ersparen. Das ist auch gelungen, aber doch nur mit der Folge, daß die Aktieninhaber sich auf andere Börsen stürzten und den Schauplatz ins Ausland verlegten.

Beunruhigt von den Vorgängen in Basel ist der Börsenverband dieser Stadt sofort von Stockholm aus ersucht worden, den Handel in Kreugerwerten unverzüglich einzustellen.

In Stockholm selbst sind am 17. März im Freiverkehr die Kreugerwerte ebenfalls zu stark gesunkenen Kursen gehandelt worden. Am 18. März zogen die Kurse hauptsächlich infolge ausländischer Käufe, wieder etwas an. Eine große Bedeutung kommt dieser Tatsache nicht zu. Schon heute kann festgestellt werden, daß

der Zusammenbruch des Kreuger-Konzerns ein geschichtliches Faktum

ist und daß dieser Zusammenhang zugleich auch die fast vollkommene Enteignung aller — in Schweden besonders zahlreichen — Inhaber von Kreugerwerten und damit auch deren finanziellen Zusammenbruch bedeutet. Das wieder muß in Schweden Folgen zeitigen, die in ihrer Tragweite noch gar nicht abzusehen, sicher aber kaum zu überschätzen sind. Einmal erleidet die Kaufkraft Schwedens einen gewaltigen Stoß und zum anderen hat sich schon heute in Schweden eine derartige Unruhe des Kapitalisten-Publikums bemächtigt, daß das Kreditwesen völlig ins Stocken geraten ist. Greift aber der Staat ein und sollte auch in Schweden den Kapitalisten ein helfender Brüning erstehen, dann wäre der Preis hierfür unvermeidlich ein sehr solider Staatsbankrott, denn die Last, die dadurch dem Vater Staat aufgewälzt würde, wäre noch um ein Erhebliches größer als der Preis, den Brüning für die Sanierung der deutschen Banken erlegte.

In ihrem großen Kursabsturz reißen die Kreugerwerte überall auch andere Papiere mit. Ein illustratives Beispiel hierfür bietet die Schweiz. Dort sanken die Aktien der Allgemeinen Finanzgesellschaft Zürich von 120 auf 80 Franken und büßten damit ein Drittel ihres Wertes ein. Auch andere Banken- und Industriewerte gaben, wenn auch nicht in solchem Ausmaße, nach. Gleichzeitig sank die Schwedenkrone von 108,50 auf 100 Franken. Das ist das Echo eines Pistolenschusses.

Osterfrieden!

Vom Kapitalismus diktiert

WTB. Berlin, 18. März 1932.

Auf Anregung der Oberbehörden der evangelischen und der katholischen Kirche hat der Herr Reichspräsident eine Verordnung erlassen, durch die, ähnlich wie es für die Weihnachtszeit durch die Verordnung vom 8. Dezember 1931 geschehen ist, auch für die Osterzeit das innerpolitische Leben befriedet werden soll. In der Zeit von Palmsonntag bis zum Weißen Sonntag mittags 12 Uhr (20. März—3. April) dürfen keine öffentlichen politischen Versammlungen und Aufzüge unter freiem Himmel stattfinden. Für die gleiche Zeit ist jede Art der öffentlichen Verbreitung von Plakaten, Flugblättern und Flugschriften politischen Inhalts verboten.

Auch diese Nachricht ist ein alarmierendes Dokument für die politische Situation. Der „Osterfrieden“, den das kapitalistische Diktaturregime jetzt dekretiert, ist in seiner politischen Auswirkung noch weit verheerender als der „Weihnachtsfrieden“. Wir stehen nicht nur vor dem zweiten Wahlgang zur Reichspräsidentenwahl; auch die Wahlen zu einer Reihe der wichtigsten Länderparlamente Deutschlands werden in den nächsten Wochen stattfinden. Der Sinn des österlichen Burgfriedens liegt darin, daß

die proletarisch-revolutionäre Propaganda nahezu vollkommen unterdrückt wird.

Im besonderen ist die Beschränkung der Wahlpropaganda zur Präsidentenwahl auf die Frist von ganzen acht Tagen ein unerhörter Skandal. Die Regisseure der Hindenburg-Wahl scheinen mit Recht befürchtet zu haben, daß eine intensive Kampagne des revolutionären Sozialismus beim zweiten Wahlgang doch eine erhebliche Anzahl irreführter Proletarier von der „Eisernen Front“ losgelöst und zur Front des Proletariats hinübergeführt hätte. Zieht man weiter in Betracht, daß die Hindenburg-Wahlmacher über propagandistische Möglichkeiten verfügen, die dem Proletariat in dieser herrlichsten aller Republiken für immer versagt bleiben — wir denken vor allem an den Rundfunk! —, so rundet sich das Bild der Hindenburg-Brüning-Diktatur.

Diese Diktatur bedeutet nicht nur die ökonomische, sondern auch die politische Entrechtung der deutschen Arbeiterschaft auf der ganzen Linie.

Der tolle März

Revolutionstage in Paris, Berlin und Wien / Geschildert von Fritz Rück

7. Fortsetzung

Barrikadenkämpfe in Berlin

Am 22. Mai 1815 hatte der Hohenzollernkönig Friedrich Wilhelm der Dritte von Wien aus seinem Volke versprochen, es solle eine „Repräsentation des Volkes“ gebildet werden. Am 12. April 1847 erklärte sein Nachfolger Friedrich Wilhelm der Vierte bei der Eröffnung des Vereinigten Landtages der Provinzialstände, daß keine Macht der Erde ihn je bewegen werde, das natürliche Verhältnis zwischen Fürst und Volk in ein konventionelles, konstitutionelles zu verwandeln. Er verwahrte sich dagegen, daß „sich zwischen unsern Herren Gott im Himmel und dieses Land gleichsam eine zweite Vorsehung eindränge, um uns mit ihren Paragraphen zu regieren und durch sie die alte, heilige Treue zu ersetzen.“ Wie es den Hohenzollern im Blute lag, nahm der reaktionäre Romantiker auf dem Throne den Mund ein wenig zu voll. Als er ein Jahr später der revolutionären Bewegung gegenüberstand, schwankte er wie ein haltloses Rohr im Winde zwischen reaktionärer Brutalität und angstvoller Nachgiebigkeit hin und her. In einem lichten Augenblick sagte er mehrere Jahre später, als die Reaktion längst wieder im Sattel saß, in bezug auf den März 1848:

„Damals lagen wir alle auf dem Bauche.“ Eine wahrhaft königliche Haltung, die dem großenwahnwinnigen Gottesgnadentum der Hohenzollern voll und ganz entsprach.

Ein vielgesungenes Lied der revolutionären Jugend der damaligen Zeit war das Heckerlied, nach dem badischen Revolutionär Hecker genannt, dessen erste Strophe lautet:

„Dreißig Jahre währt die Knechtschaft schon!“

Bei dem seit Jahren aufgehäuften Brennstoff in Deutschland und besonders in Berlin bedurfte es bloß eines äußeren Anstoßes, um eine revolutionäre Bewegung auszulösen, die zwar in ihrem ganzen Verlauf von der Furcht des Bürgertums vor dem proletarischen Bundesgenossen gehemmt wurde, von dem Willen der liberalen Schwätzer, vor jeder Aufrollung sozialer Klassenfragen sich unter die Fittiche der reaktionären Militärbefehlshaber zu flüchten, die aber doch die handelnden Personen und Parteien in aller Öffentlichkeit demaskierten und dem herrschenden absolutistischen Regierungssystem einen tödlichen Stoß versetzte.

Die ersten Barrikaden gegen den König von Preußen

Die Nachrichten über die revolutionären Kämpfe in Paris und Wien brachten zunächst die süddeutschen Staaten in Bewegung, die Throne und Thronchen begannen zu wackeln, und eine ganze Anzahl dieser deutschen Landesväter vermochte nur durch Erneuerung liberaler Reformministerien und Zugeständnisse an das Volk sich am Ruder zu halten.

Die Stimmung, die in diesen Tagen in bürgerlichen Kreisen herrschte, vor allem bei

der studierenden Jugend, die mit der Arbeiterschaft zusammen die Kampfkolonnen der revolutionären Bewegung stellte, beschreibt der Theologe Professor Beyschlag in seinen Erinnerungen: „Mich überfielen die Ereignisse wie mit elementarer Gewalt, gleich einem über uns stehenden Wetter mit Blitz und Donner, Schlag auf Schlag. Noch erinnere ich mich des Ungeheuren dieses Eindrucks. Wenn ich in jenen Februar- und Märztagen durch die Straßen ging, dann kam es mir verwunderlich vor, daß die alten Häuser noch standen, während rings die Welt einzustürzen schien, und wenn ich dann weiter der Pracht des Frühlings begegnete, die sich in jenem Jahr so schön entfaltete wie je, so berührte mich eigen, daß die Natur ihren Gesetzen so unverwirrt treu blieb, indes die Menschenwelt aus den Fugen gegangen war.“

Aufbruch in der Arbeiterschaft

Weniger poetisch wirkte der Ausbruch der Revolution auf die arbeitenden Schichten, die aus dem Elend und Hunger der Zeit nach einem Ausweg suchten. Die Arbeiterbewegung steckte noch in den Windeln, es gab ja kein Vereins- und Versammlungsrecht, die Zensur unterdrückte jedes oppositionelle Wort, spontan und unorganisiert machte sich da und dort der Widerstand gegen die politische Unterdrückung und soziale Ausbeutung bemerkbar. Die europäische Wirtschaftskrise hatte auch in Berlin zur Stilllegung von Betrieben geführt, der Kartoffelkrieg des Hungerjahres 1847 war noch in lebendiger Erinnerung.

Die Arbeiter begrüßten die revolutionäre Bewegung in Paris und Wien als Beginn des

Kampfes gegen den Absolutismus, aber den klarsten Köpfen des Proletariats war es bereits klar geworden, daß darüber hinaus die Arbeiterschaft ihre besonderen Klasseninteressen zu vertreten hat. Trotzdem trat die Arbeiterschaft in der Revolution von 1848, wenigstens in Deutschland, noch fast vollständig im Schlepptau des radikalen bürgerlichen Liberalismus auf, für sie galten die Worte von Karl Marx: „Die Bewegung der Arbeiterschaft ist niemals selbständig und von ausschließlich proletarischem Charakter, ehe nicht alle die verschiedenen Teile der Bourgeoisie und besonders ihr fortschrittlichster Teil, die Industriellen, die politische Macht erobert und der Staat nach ihren Bedürfnissen umgestaltet haben.“

(Weitere Artikel folgen.)

Landarbeitermädchen vor Gericht

Proletarierschicksal

Klassenjustiz — Klassenmord

Vor dem Berliner Landgericht I fand am letzten Sonnabend unter dem Vorsitz des Landgerichtsdirektors Weigert ein bezeichnender Prozeß statt. Ein Landmädchen, 22 Jahre alt, Tochter eines Landarbeiters, der Vater von sieben Kindern ist. Milieu: die herrschende Klasse Hinterpommerns.

Eine Bekanntschaft. Der erste geschlechtliche Verkehr. Schwangerschaft. Der Bekannte, ein Jugendfreund, schüttelt die Sache von sich ab, verlobt sich mit einem anderen Mädchen. In Ordnung, nach der Moral der herrschenden Klasse. Das Mädchen bleibt als Opfer zurück. Eine ältere Schwester von ihr hat ein uneheliches Kind. Sie kennt die Leiden der unehelichen Mutterschaft in Hinterpommern, Schande, Angst. Alles tun, nur nicht hier bleiben, nur nicht das.

Sie läßt ihre Stellung im Stich, flieht nach Berlin, in die große fremde Stadt. Eine Tante besorgt ihr eine Stellung, die das Mädchen im siebenten Monat seiner Schwangerschaft antritt. Trotz ihrem Zustand besorgt sie die schwere Hausarbeit bis zuletzt, bis zum Tage der Entbindung. Sie wird von allen ihren früheren Dienstherrn als fleißig, geschickt, besonders aber als außerordentlich — kinderlieb bezeichnet. Niemand bemerkt ihren Zustand. Niemandem offenbart sie sich. Als sie endlich von ihrer „Herrschaft“ über ihren Zustand befragt wird, streitet sie ihn ab.

Heiligabend, Bescherung. In der Nacht stellen sich die Wehen ein. Kein Schmerzenslaut. Niemand soll etwas merken. Der Schmerz wird verbissen. Zwischen vier und fünf schenkt

sie einem Kinde das Leben. Sie nimmt ihr Taschentuch, legt über es eine Schnur und erdrosselt damit das Kindchen. Dann wickelt sie es in ihre Schürze und tut das Paket in ihren Kleiderschrank. Am gleichen Tage noch macht sie schon wieder grobe Hausarbeit um 8 Uhr früh. Am ersten Feiertag hat sie Ausgang, fährt zu ihrer Tante. Dort schläft sie erschöpft am Radio ein.

Die „Gnädige“ schnüffelt am Kleiderschrank ihres Mädchens. Ihr sind einmal von der Angeklagten ein Küchenmesser und zwei Ansichtspostkarten „gestohlen“ worden. Ein derartig kapitaler Fall könnte sich doch wiederholen. Darum Haus-suchung im Mädchenzimmer. Der Kleiderschrank wird geöffnet und dabei der grausige Fund zutage gefördert. Natürlich Anzeige. Verhaftung. Untersuchungsgefängnis. Gerichtsverhandlung.

Der Herr Staatsanwalt verkündet mit Pathos: Die Stellung der unehelichen Mutter und des unehelichen Kindes haben sich grundsätzlich verändert, auch die Moralbegriffe haben sich zugunsten der unehelichen Mutter verschoben, das habe die Angeklagte „zweifelloso“ gewußt, und dieser Umstand müsse strafverschärfend gewertet werden! Ein bitterer Hohn auf das unglückliche Mädchen auf der Anklagebank. Der Herr Staatsanwalt, der so rührende Worte für unsere fürsorgende gesellschaftliche Ordnung findet, sollte diese ein klein wenig studieren. Wie wäre es mit einem Semester Familienrecht über die Stellung der unehelichen Mutter in unserer freien Republik? Sie könnten noch viel lernen, Herr Staatsanwalt.

Das Gericht geht über die Mindeststrafe von zwei Jahren Gefängnis noch hinaus: zwei Jahre drei Monate Gefängnis! Warum? Weil das Gericht sich Fälle denken kann, die „noch milder“ zu beurteilen seien. Bewährungsfrist. Aber ein vernichtetes Menschenleben verbeißt auch jetzt seinen Schmerz auf der Anklagebank. Opfer einer Klassenmoral — Opfer einer Klassenjustiz. — Mit Gefängnis zurück nach Hinterpommern — das ist ein Urteil, welches schwerer wiegt als Gefängnis. Ein Berg von Unrecht türmt sich auf.

Eisenbahnschneepflug überfährt einen Schlitten

Königsberg, 18. März 1932

Auf einem nicht mit Schranken versehenen Ueberweg der Bahnstrecke Sztitzkehmen—Goldap nahe beim Bahnhof Sztitzkehmen wurde ein einspänniger Schlitten durch einen Schneepflug der Reichsbahn überfahren. Dabei wurde der 50jährige Besitzer Trakat aus Skaisgirren getötet und sein Sohn so schwer verletzt, daß er bald darauf im Krankenhaus starb. Die beiden Verunglückten hatten während der Fahrt ihre Pelzkragen hochgeschlagen und so offenbar die Warnsignale der Lokomotive überhört.

Der Brand bei Dapolin

Stettin, 18. März 1932

Zu dem bereits gemeldeten Großfeuer bei der Dapolin-Gesellschaft wird noch mitgeteilt, daß durch den Brand rund 1000 Fässer Schmieröl vernichtet worden sind, die in einem etwa 25 Meter tiefen und über 50 Meter langen Schuppen untergebracht waren. Das Feuer konnte erst nach mehrstündiger Arbeit der Wehren gelöscht werden. Große Dienste hat bei der Bekämpfung des Brandes ein Feuerlöschboot geleistet, mit dessen Hilfe über 20 Schlauchleitungen gelegt werden konnten. Der Schaden ist durch Versicherung gedeckt.

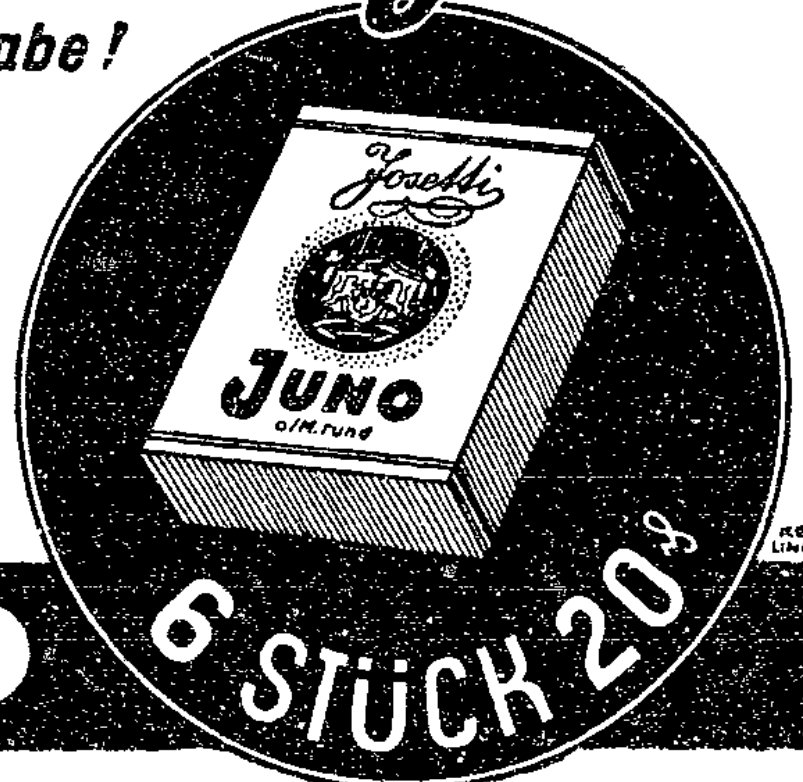
Im Tabak liegt der Wert einer Zigarette!

Nicht in irgendeiner beliebigen Zugabe!

Die knappe mit Bruchteilen eines Pennnigs rechnende Kalkulation der JUNO erlaubt keinerlei Zugaben wie Wertmarken, Gutscheine oder Stickerien, es müßte denn eine Minderung der Qualität erfolgen.

Joseffi lehnt eine Änderung der anerkannt guten Tabakmischung ihrer

JUNO



6 STÜCK 20

ab und bietet nach wie vor den vollen ungeschmälerten Tabakwert, also das, was Sie an ihr seit langen Jahren schätzen.

Das Urbild des Rätensystems

Zum Gedächtnis der Pariser Kommune / von Karl Marx

Die Erinnerung an die Pariser Kommune, die erste — wenn auch unvollkommene — proletarische Herrschaftsform, muß gerade in der Gegenwart zur Aktivierung der deutschen Arbeiterklasse benutzt werden. Wir bringen hier einige Abschnitte aus Marx' „Bürgerkrieg in Frankreich“. Marx zeigt hier der deutschen Arbeiterklasse den einzigen Weg zum Sozialismus: die revolutionäre Räte-diktatur der Arbeiterklasse!

„Es lebe die Kommune!“

Am Morgen des 18. März 1871 wurde Paris geweckt durch den Donner: „Es lebe die Kommune!“ Was ist die Kommune, diese Sphinx, die den Bourgeoisverstand auf so harte Proben setzt?

„Die Proletarier von Paris“, sagte das Zentralkomitee in seinem Manifest vom 18. März, „inmitten der Niederlagen und des Verrats der herrschenden Klassen, haben begriffen, daß die Stunde geschlagen hat, wo sie die Lage retten müssen dadurch,

daß sie die Leitung der öffentlichen Angelegenheiten in ihre eigenen Hände nehmen ...

Sie haben begriffen, daß es ihre höchste Pflicht und ihr absolutes Recht ist, sich zu Herren ihrer eigenen Geschicke zu machen und die Regierungsgewalt zu ergreifen.“ — Aber die Arbeiterklasse kann nicht die fertige Staatsmaschinerie einfach in Besitz nehmen und diese für ihre eigenen Zwecke in Bewegung setzen.

Der bürgerliche Staat

Die zentralisierte Staatsmacht, mit ihren allgewichtigen Organen — stehende Armee, Polizei, Bureaucratie, Geistlichkeit, Richterstand, Organe geschaffen nach dem Plan einer systematischen und hierarchischen Teilung der Arbeit — stammt her aus den Zeiten der absoluten Monarchie, wo sie der entsetzten Bourgeoisgesellschaft als eine mächtige Waffe in ihren Kämpfen gegen den Feudalismus diente. Dennoch blieb ihre Entwicklung gehemmt durch allerhand mittelalterlichen Schutt, grundherrliche und Adelsrechte, Lokalprivilegien, städtische und Zunftmonopole und Provinzialverfassungen. Der riesige Besen der französischen Revolution des achtzehnten Jahrhunderts fegte alle diese Trümmer vergangener Zeiten weg und reinigte so gleichzeitig den gesellschaftlichen Boden von den letzten Hindernissen, die dem Ueberbau des modernen Staatsgebäudes im Wege standen. Dies moderne Staatsgebäude erhob sich unter dem ersten Kaisertum, das selbst wieder erzeugt worden war durch die Koalitionskriege des alten halbfeudalen Europas gegen das moderne Frankreich. Während der nachfolgenden Herrschaftsformen wurde die Regierung unter parlamentarische Kontrolle gestellt, d. h. unter die direkte Kontrolle der besitzenden Klassen. Einerseits entwickelte sich jetzt zu einem Treibhaus für kolossale Staatsschulden und erdrückende Steuern und wurde vermöge der unwiderstehlichen Anziehungskraft ihre Amtsgewalt, ihrer Einkünfte und ihrer Stellenvergebung der Zankapfel für die konkurrierenden Fraktionen und Abenteurer der herrschenden Klassen, — andererseits änderte sich ihr politischer Charakter gleichzeitig mit den ökonomischen Veränderungen der Gesellschaft. In dem Maß, wie der Fortschritt der modernen Industrie den Gegensatz zwischen Kapital und Arbeit entwickelte, erweiterte, vertiefte, in demselben Maß erhielt die Staatsmacht

mehr und mehr den Charakter einer öffentlichen Gewalt zur Unterdrückung der Arbeiterklasse, einer Maschine der Klassenherrschaft.

Nach jeder Revolution, die einen Fortschritt des Klassenkampfes bezeichnet, tritt der rein unterdrückende Charakter der Staatsmacht offener und offener hervor. Die Revolution von 1830 übertrug die Regierung von den Grundbesitzern auf die Kapitalisten und damit von den entfernteren auf die direkteren Gegner der Arbeiter. Die Bourgeoisrepublikaner, die im Namen der Februarrevolution das Staatsruder ergriffen, gebrauchten es zur Herbeiführung der Junischlächtereien, um der Arbeiterklasse zu beweisen,

daß die „soziale Republik weiter nichts bedeute, als ihre soziale Unterdrückung durch die Republik;

und um der königlich gesinnten Masse der Bourgeois und Grundbesitzer zu beweisen, daß sie die Sorgen und die Geldvorteile der Regierung ruhig den Bourgeoisrepublikanern überlassen könnten. Nach dieser ihrer einzigen Heldentat vom Juni blieb den Bourgeoisrepublikanern jedoch nur übrig, zurückzutreten aus dem ersten Glied ins letzte Glied der „Ordnungspartei“ — einer Koalition, gebildet aus allen konkurrierenden Fraktionen und Fraktionen der aneignenden Klassen in ihrem jetzt offen erklärten Gegensatz zu den hervorbringenden Klassen.

Die kapitalistische Republik

Die angemessene Form ihrer Gesamtregierung war die parlamentarische Republik mit Louis Bonaparte als Präsident; eine Regierung des unverhoh-

lenen Klassenterrorismus und der absichtlichen Beleidigung der „vile multitude“ (der schiefen Menge). Wenn, wie Thiers sagte, die parlamentarische Republik die Staatsform war, die die Fraktionen der herrschenden Klasse am wenigsten trennte, so eröffnete sie dagegen einen Abgrund zwischen dieser Klasse und dem ganzen, außerhalb ihrer düngesäten Reihen lebenden Gesellschaftskörper. Die Schranken, die, unter früheren Regierungen, die inneren Spaltungen jener Klasse der Staatsmacht noch auferlegt hatten, waren durch ihre Vereinigung jetzt gefallen. Angesichts der drohenden Erhebung des Proletariats benutzte die vereinigte besitzende Klasse jetzt die Staatsmacht rücksichtslos und frech als das nationale Kriegswerkzeug des Kapitals gegen die Arbeit. Aber ihr ununterbrochener Kreuzzug gegen die produzierenden Massen zwang sie nicht nur, die vollziehende Gewalt mit stets wachsender Unterdrückungsmacht auszustatten; er zwang sie auch, ihre eigene parlamentarische Zwingburg — die Nationalversammlung — nach und nach aller Verteidigungsmittel gegen die vollziehende Gewalt zu entblößen.

Die vollziehende Gewalt, in der Person des Louis Bonaparte, setzte sie vor die Tür. Der leibliche Nachkomme der Republik der „Ordnungspartei“ war das zweite Kaisertum.

Das Kaisertum

Das Kaisertum, mit dem Staatsstreich als Geburtschein, dem allgemeinen Stimmrecht als Beglaubigung, und dem Säbel als Szepter, gab vor, sich auf die Bauern zu stützen, auf jene große Masse der Produzenten, die nicht unmittelbar in den Kampf zwischen Kapital und Arbeit verwickelt waren. Es gab vor, die Arbeiterklasse zu retten, indem es den Parlamentarismus brach und mit ihm die unverhüllte Unterwürfigkeit der Regierung unter die besitzenden Klassen. Es gab vor, die besitzenden Klassen zu retten durch Aufrechterhaltung ihrer ökonomischen Hoheit über die Arbeiterklasse; und schließlich gab es vor, alle Klassen zu vereinigen durch die Wiederbelebung des Trugbildes des nationalen Ruhms. In Wirklichkeit war es die einzige mögliche Regierungsform zu einer Zeit, wo die Bourgeoisie die Fähigkeit, die Nation zu beherrschen, schon verloren und wo die Arbeiterklasse diese Fähigkeit noch nicht erworben hatte. Die ganze Welt jauchzte ihm zu als dem Retter der Gesellschaft. Unter seiner Herrschaft erreichte die Bourgeoisgesellschaft, aller politischen Sorgen entbunden, eine von ihr selbst nie geahnte Entwicklung. Ihre Industrie, ihr Handel dehnten sich zu unermeßlichen Verhältnissen aus; der Finanzschwindel feierte kosmopolitische Orgien; das Elend der Massen hob sich grell ab gegenüber dem schamlosen Prunk eines glänzenden, überladenen und schuffigreichenden Luxus. Die Staatsmacht, scheinbar hoch über der Gesellschaft schwebend, war dennoch selbst der skandalöseste Skandal dieser Gesellschaft und gleichzeitig die Brutstätte aller ihrer Fäulnis. Ihre eigene Verrottung und die Verrottung der von ihr geretteten Gesellschaft wurde bloßgelegt durch die Bonajonet Preußens, das selbst vor Begierde brannte, den Schwerpunkt dieses Regimes von Paris nach Berlin zu verlegen. Der Imperialismus ist die prostituierteste und zugleich die schließliche Form jener Staatsmacht, die von der entstehenden bürgerlichen Gesellschaft ins Leben gerufen war, als das Werkzeug ihrer eigenen Befreiung vom Feudalismus, und die die vollentwickelte Bourgeoisgesellschaft verwandelt hatte in ein Werkzeug zur Knechtung der Arbeit durch das Kapital.

Was bedeutet die Kommune?

Der gerade Gegensatz des Kaisertums war die Kommune. Der Ruf nach der „sozialen Republik“, womit das Pariser Proletariat die Februarrevolution einführte, drückte nur das unbestimmte Verlangen aus nach einer Republik,

die nicht die monarchische Form der Klassenherrschaft beseitigen sollte, sondern die Klassenherrschaft selbst. Die Kommune war die bestimmte Form dieser Republik.

Die Kommune bildet sich aus den durch allgemeines Stimmrecht in den verschiedenen Bezirken von Paris gewählten Stadträten. Sie waren verantwortlich und

jederzeit absetzbar. Ihre Mehrzahl bestand selbstredend aus Arbeitern oder anerkannten Vertretern der Arbeiterklasse

Die Kommune sollte nicht eine parlamentarische, sondern eine arbeitende Körperschaft sein, vollziehend und gesetzgebend zu gleicher Zeit

Die Polizei, bisher das Werkzeug der Staatsregierung, wurde sofort aller ihrer politischen Eigenschaften entkleidet und in das verantwortliche und jederzeit absetzbare Werkzeug der Kommune verwandelt. Ebenso die Beamten aller anderen Verwaltungszweige. Von den Mitgliedern der Kommune an abwärts mußte der öffentliche Dienst für Arbeiterlohn besorgt werden. Die erworbenen Anrechte und die Repräsentationsgelder der hohen Staatswürdenträger verschwanden mit diesen Würdenträgern selbst. Die öffentlichen Ämter hörten auf das Privateigentum der Handlanger der Zentralregierung zu sein. Nicht nur die städtische Verwaltung, sondern auch die ganze, bisher durch den Staat ausgeübte Initiative wurde in die Hände der Kommune gelegt.

Gegen die Kirchen

Das stehende Heer und die Polizei, die Werkzeuge der materiellen Macht der alten Regierung einmal beseitigt, ging die Kommune sofort darauf aus,

das geistliche Unterdrückungswerkzeug, die Pfaffenmacht, zu brechen;

sie dekretierte die Auflösung und Enteignung aller Kirchen, soweit sie besitzende Körperschaften waren. Die Pfaffen wurden in die Stille des Privatlebens zurückgesandt, um dort, nach dem Bilde ihrer Vorgänger, der Apostel, sich von den Almosen der Gläubigen zu nähren. Sämtliche Unterrichtsanstalten wurden dem Volke unentgeltlich geöffnet und gleichzeitig von aller Einnischung des Staates und der Kirche gereinigt. Damit war nicht nur die Schulbildung für jedermann zugänglich gemacht, sondern auch die Wissenschaft selbst von den ihr durch das Klassenurteil und die Regierungsgewalt auferlegten Fesseln befreit.

Richter absetzbar!

Die richterlichen Beamten verloren jene scheinbare Unabhängigkeit, die nur dazu gedient hatte, ihre Unterwürfigkeit unter alle aufeinanderfolgenden Regierungen zu verdecken, deren jeder sie, der Reihe nach, den Eid der Treue geschworen und gebrochen hatten. Wie alle übrigen öffentlichen Diener sollten sie fernerhin gewählt, verantwortlich und absetzbar sein.

Kommune — Organisationsform auch des Dorfes

Die Pariser Kommune sollte selbstverständlich allen großen gewerblichen Mittelpunkten Frankreichs zum Muster dienen. Sobald die kommunale Ordnung der Dinge einmal in Paris und den Mittelpunkten zweiten Ranges eingeführt war, hätte die alte zentralisierte Regierung auch in den Provinzen der Selbstregierung der Produzenten weichen müssen. In einer kurzen Skizze der nationalen Organisation, die die Kommune nicht die Zeit hatte, weiter auszuarbeiten, heißt es ausdrücklich, daß die Kommune die politische Form selbst des kleinsten Dorfes sei, und daß das stehende Heer auf dem Lande durch eine Volksmiliz mit äußerst kurzer Dienstzeit ersetzt werden sollte. Die Landgemeinden eines jeden Bezirks sollten ihre gemeinsamen Angelegenheiten durch eine Versammlung von Abgeordneten in der Bezirkshauptstadt verwalten, und diese Bezirksversammlungen dann wieder Abgeordnete zur Nationaldelegation in Paris schicken; die Abgeordneten sollten jederzeit absetzbar und an die bestimmten Instruktionen ihrer Wähler gebunden sein. Die wenigen, aber wichtigen Funktionen, welche dann noch für eine Zentralregierung übrigblieben, sollten nicht, wie dies absichtlich gefälscht worden, abgeschafft, sondern an kommunale, d. h. streng verantwortliche Beamte übertragen werden.

Die Einheit der Nation sollte nicht gebrochen, sondern im Gegenteil organisiert werden durch die Kommunalverfassung; sie sollte eine Wirklichkeit werden durch die Vernichtung jener Staatsmacht, welche sich für die Verkörperung dieser Einheit ausgab, aber unabhängig und überlegen sein wollte gegen-

über der Nation, an deren Körper sie doch nur ein Schmarotzerauswuchs war.

Während es galt, die bloß unterdrückenden Organe der alten Regierungsmacht abzuschneiden, sollten ihre berechtigten Funktionen einer Gewalt, die über der Gesellschaft zu stehen beanspruchte, entrissen und den verantwortlichen Dienern der Gesellschaft zurückgegeben werden.

Statt einmal in drei oder sechs Jahren zu entscheiden, welches Mitglied der herrschenden Klasse das Volk im Parlament vertritt, sollte das allgemeine Stimmrecht dem in Kommunen konstituierten Volk dienen, wie das individuelle Stimmrecht jedem anderen Arbeitgeber dazu dient, Arbeiter, Aufseher und Buchhalter in seinem Geschäft auszusuchen. Und es ist bekannt genug, daß Gesellschaften ebensogut wie einzelne in wirklichen Geschäftssachen gewöhnlich den rechten Mann zu finden und falls sie sich einmal täuschen, dies bald wieder gutzumachen wissen. Andererseits aber konnte nichts dem Geist der Kommune fremder sein, als das allgemeine Stimmrecht durch hierarchische Investitur zu ersetzen.

Diktatur des Proletariats

Die Mannigfaltigkeit der Deutungen, denen die Kommune unterlag, und die Mannigfaltigkeit der Interessen, die sich in ihr ausgedrückt fanden, beweisen, daß sie eine durch und durch ausdehnungsfähige politische Form war, während alle früheren Regierungsformen wesentlich unterdrückend gewesen waren. Ihr wahres Geheimnis war dies:

sie war wesentlich eine Regierung der Arbeiterklasse, das Resultat des Kampfes der hervorbringenden gegen die aneignende Klasse, die endlich entdeckte politische Form, unter der die ökonomische Befreiung der Arbeit sich vollziehen konnte.

Ohne diese letzte Bedingung war die Kommunalverfassung eine Unmöglichkeit und eine Täuschung. Die politische Herrschaft des Produzenten kann nicht bestehen neben der Verewigung seiner gesellschaftlichen Knechtschaft. Die Kommune sollte daher als Hebel dienen, um die ökonomischen Grundlagen umzustürzen, auf denen der Bestand der Klassen und damit die Klassenherrschaft ruht. Einmal die Arbeit emanzipiert, so wird jeder Mensch ein Arbeiter, und produktive Arbeit hört auf, eine Klasseneigenschaft zu sein.

Es ist eine eigentümliche Tatsache: Trotz all des großen Geredes und der unermeßlichen Literatur der letzten 60 Jahre über Emanzipation der Arbeiter — kaum nehmen die Arbeiter irgendwo die Sache in ihre eigenen Hände, so ertönen auch sofort wieder die apologetischen Redensarten der Fürsprecher der jetzigen Gesellschaft mit ihren beiden Polen: Kapital und Lohnsklaverei (der Grundbesitzer ist jetzt nur noch der stille Gesellschafter des Kapitalisten), als lebte die kapitalistische Gesellschaft noch im Stande reiner jungfräulicher Unschuld, alle ihre Grundsätze noch unentwickelt, alle ihre Selbsttäuschungen noch unentdeckt, alle ihre prostituierte Wirklichkeit noch nicht bloßgelegt! Die Kommune, rufen sie aus, will das Eigentum, die Grundlage aller Zivilisation abschaffen! Jawohl, meine Herren, die Kommune wollte jenes Klasseneigentum abschaffen, das die Arbeit der Vielen in den Reichtum der Wenigen verwandelt.

Sie beabsichtige die Enteignung der Enteigner.

Sie wollte das individuelle Eigentum zu einer Wahrheit machen, indem sie die Produktionsmittel, den Erdboden und das Kapital, jetzt vor allem die Mittel zur Knechtung und Ausbeutung der Arbeit, in bloße Werkzeuge der freien und assoziierten Arbeit verwandelt.

Das Ziel: Kommunismus

Aber dies ist der Kommunismus, der „unmögliche“ Kommunismus! Nun, diejenigen Leute aus den herrschenden Klassen, die verständlich genug sind, die Unmöglichkeit der Fortdauer des jetzigen Systems einzusehen — und deren gibt es viele —, haben sich zu zudringlichen und großmäuligen Aposteln der genossenschaftlichen Produktion ausgeworfen. Wenn aber die genossenschaftliche Produktion nicht eitel Schein und Schwindel bleiben, wenn sie das kapitalistische System verdrängen, wenn die Gesamtheit der Genossenschaften die nationale Produktion nach einem gemeinsamen Plan regeln, sie damit unter ihre eigene Leitung nehmen und der beständigen Anarchie und den periodisch wiederkehrenden Konvulsionen, welche das unvermeidliche Schicksal der kapitalistischen Produktion sind, ein Ende machen soll — was wäre das anderes, meine Herren, als der Kommunismus, der „mögliche“ Kommunismus?

Arbeiter-Groschen gegen Banktresors!

Tausend Arbeiter-Groschen auf den Sammel-Listen der SAP schlagen den Scheck eines Ausbeuters!

