

Sozialistische Arbeiter Zeitung

ZENTRALORGAN DER SOZIALISTISCHEN ARBEITERPARTEI DEUTSCHLANDS

Die Bankrotterklärung des Kapitalismus

Den Hungerriemen enger!

Regierung unzuständig für Preissenkung, aber zuständig für Lohnsenkung
Dazu Verdoppelung der Umsatzsteuer

Revolutionäre Einheitsfront!

Eine Antwort an Stalin

Wozu der Lärm? — werden manche unserer Parteigenossen fragen, die in diesen Wochen in mühseliger, opfervoller Kleinarbeit dabei sind, die „Sozialistische Arbeiterpartei“ aufzubauen. Wozu die theoretischen und taktischen Streitigkeiten, und wozu die Beschäftigung mit einer Vergangenheit, aus der besonders der Jugend, die in so starken Scharen den Grundstock unserer Bewegung bildet, nur einige große Namen und stark umetrittene Höhepunkte revolutionärer Bewegung gegenwärtig sind? Haben wir nicht im Augenblick Wichtigeres zu tun, und gibt es nicht drängende Aufgaben der Weiterbewegung und der neuen Partei genug, an die mit aller Energie herangegangen werden muß?

Eine solche Stellungnahme hat ihre Berechtigung und geht doch an der entscheidenden Tatsache vorbei, daß die SAP nach dem ersten Sprung, der aus der Sozialdemokratischen Partei heraus auf das offene Gelände des revolutionären Klassenkampfes geführt hat, ihren Weg suchen muß durch die eingehende Beschäftigung mit allen taktischen und prinzipiellen Grundfragen der modernen Arbeiterbewegung, ob diese nun von sozialdemokratischer oder von kommunistischer Seite aufgeworfen und diskutiert werden.

Je schärfer und deutlicher der Trennungsstrich gegen die Politik der Sozialdemokratie gezogen wird und je klarer wir uns prinzipiell gegen den Reformismus abgrenzen, um so notwendiger wird es sein, den Prozeß der Selbstverleugung und Sammlung im revolutionären Lager zu beschleunigen und dem Gedanken der Einheit der revolutionären Arbeiterbewegung durch eine scharfe Herausarbeitung ihrer Voraussetzungen vorzuarbeiten. Das hindert nicht die praktische Verwirklichung der proletarischen Einheitsfront in bestimmten Aktionen gegen den Faschismus, aber es bereitet gleichzeitig die Schaffung der revolutionären Einheit in größerem Maßstabe vor, zu der das deutsche Proletariat kommen muß, und zu der die Massen mit wachsender Ungeduld drängen. Die Erfahrungen der Nachkriegszeit wie auch alle Lehren der Vorkriegszeit und erst recht die Entwicklung der deutschen Arbeiterbewegung während des Krieges zeigen mit aller wünschenswerten Deutlichkeit, daß eine solche Einheit nicht ohne weitgehende Übereinstimmung in den Grundfragen der Theorie und Taktik zustande kommen kann. Durch Klarheit zur Einheit ist daher unser Grundsatz in den jetzigen und kommenden Auseinandersetzungen innerhalb der proletarischen Bewegung.

Stalins Ausflug in die Geschichte der Arbeiterbewegung

Die „Rote Fahne“ veröffentlicht in ihrer Nummer vom 22. November einen Brief des Generalsekretärs der bolschewistischen Partei Sowjetrußlands an die Redaktion der Sowjetzeitschrift „Proletarskaja Revoluzija“. Der Brief ist die Antwort, auf einen dort erschienenen Artikel, der uns nicht zur Verfügung steht und uns auch nicht weiter interessiert. Wichtig ist die Antwort Stalins, weil er sich darin mit Fragen der deutschen Arbeiter-

Früchte des Wirtschaftsbeirats

Berlin, 23. November.

Amtlich wird mitgeteilt: Unter dem Vorsitz des Reichspräsidenten, der sich zu diesem Zwecke in die Reichskanzlei begeben hatte, fand am Montag vormittag die Schlußsitzung des Wirtschaftsbeirates der Reichsregierung statt.

Reichskanzler Dr. Brüning berichtete über den Verlauf und das Ergebnis der Beratungen, worauf Reichspräsident Dr. Luther und einige Reichsminister und Mitglieder des Wirtschaftsbeirates ergänzende Ausführungen machten.

Am Schluß der Sitzung gab der Vertreter der Freien Gewerkschaften Graßmann gleichzeitig im Namen des christlichen Gesamtverbandes und der Hirsch-Dunckerschen Gewerkschaften eine formulierte Erklärung ab. Diese Erklärung für drei Gewerkschaftsverbände besagt, daß die Verhandlungen im Wirtschaftsbeirat gezeigt haben, daß eine Verständigung zwischen Unternehmern und Arbeitern unmöglich sei. Wenn sie zur Teilnahme an dem Wirtschaftsbeirat aufgefordert worden seien, um ein brauchbares und vor allem sozial gerechtes Wirtschaftsprogramm zu finden, das sowohl imstande sei, die Arbeitslosigkeit zu verringern, als auch für die breiten Massen die Lebenshaltungskosten zu senken, so hätten die Beratungen im Wirtschaftsbeirat bewiesen, daß eine Übereinstimmung über die Mittel und Wege zu diesem Ziel nicht zu erreichen seien. Die Gewerkschaften seien daher auch nicht imstande, den Schlußfolgerungen des Reichskanzlers zuzustimmen.

Graßmann forderte noch einmal die gesetzliche Festlegung der Vierzigstundenswoche mit Einstellungszwang und erklärte seinen und seiner Auftraggeber Bedenken gegenüber der vom Reichskanzler angekündigten Handhabung des Schlichtungswesens und der Verbindlichkeitserklärung. Er betonte außerdem, daß die Erläuterung des Reichskanzlers zu der beabsichtigten Preissenkung keine Gewähr biete, die Lebenshaltungskosten ausreichend zu senken, die um das Dreifache gegenüber dem Weltmarkt erhöhten Getreidepreise in Deutschland müßten vor allem durch Verminderung der übergroßen Handelsspannen gesenkt werden. Die Rede des Reichskanzlers lasse aber befürchten, daß die notwendige Senkung der Gesteuerungskosten einseitig durch Senkung der Löhne und Gehälter erfolgen wird. Eine solche Praxis würde dazu führen, daß die Kaufkraft der breiten Massen noch weiter schrumpfen und damit die Gesamtwirtschaft weiterhin geschwächt würde.

Ueber die Rede des Reichskanzlers berichten wir an anderer Stelle unserer heutigen Ausgabe.

bewegung beschäftigt und weil dieser Brief die Grundlage der Stellung der KPD zu andern proletarischen Organisationen in Deutschland, vor allem auch zur SAP, für die kommenden Monate bilden wird. Die „Rote Fahne“ sagt denn auch, dieser Brief sei von „größter aktueller Bedeutung für die deutschen Arbeiter“ und bezieht ihn ausdrücklich auf „eine Organisation, die zwischen dem revolutionären Marxismus — Leninismus und dem Sozialfaschismus eine prinzipielllose Position bezieht“, um „die sozialdemokratischen Arbeiter am Uebergang ins Lager der Kommunistischen Partei zu hindern“. Damit ist die SAP gemeint. Schauen wir uns also die Bannbulle Josef Stalins etwas genauer an.

Geschrieben ist sie in derselben „grobem, illoyalen Art“, die schon Lenin an Stalin nicht gefiel und die allen Auseinandersetzungen der letzten Jahre im bolschewistischen Lager den Charakter der Abwürgung jeder Diskussion, der bürokratischen Verknöcherung und uniformierten Selbstherrlichkeit gegeben hat. So haben Marx und Lenin die proletarische Diktatur nie aufgefaßt und gerade Lenin hat bei aller Schärfe und Unerbittlichkeit in der Diskussion diese Diskussion ernsthaft und gründlich geführt und nicht von vornherein mit dem Prügel der Disziplinierung und der Achtung auf den Tisch geschlagen. Aus jeder Polemik Lenins konnte man etwas lernen, er brachte nicht die fertigen Resultate, sondern zeigte als geschulter Dialektiker auch den Weg, der zu

Wie die Reichsregierung bei Einberufung des Wirtschaftsbeirates und erneut im Verlaufe seiner Verhandlungen erklärt hat, ist sie sich ihrer verfassungsmäßigen Verpflichtung voll bewußt, in eigener Verantwortung die für die Gesundung der Wirtschaft notwendigen Maßnahmen beschleunigt zu treffen. Die Arbeiten des Wirtschaftsbeirates bieten für die bevorstehenden Entschlüsse der Reichsregierung wertvolle Anregungen, denen bestimmte Auffassungen zu entscheidenden Fragen der inneren deutschen Wirtschaftspolitik zugrunde liegen.

ihnen führt. So scharf und entschieden Lenin jede „Auslegung“ oder „Berichtigung“ von Marx ablehnte dort, wo er sie für gefährlich hielt, so wenig hat er daran gedacht, den Majestätsbeleidigungsparagraphen in die theoretische Auseinandersetzung aufzunehmen. Das macht Stalin seit Jahren schon. Die Auseinandersetzungen haben nicht dadurch gewonnen. Auch die Beweiskraft mancher Stalinschen Theorien ist nicht gewachsen durch die Form ihrer Durchsetzung.

Ein zweiter Grundzug des Briefes ist der unstillbare Haß gegen Trotzki, dessen Richtung als „Vortrupp der konterrevolutionären Bourgeoisie“ bezeichnet wird. Das ist nicht mehr nur eine „sportmäßige Hetze“, sondern ein infamer Angriff gegen einen Revolutionär, der gerade auch in den Jahren seiner Verbannung bewiesen hat, daß er ein revolutionärer Marxist ist, dessen Kritik an manchen Auswüchsen des Stalinkurses wertvollste Hinweise auf Beseitigung dieser Auswüchse gegeben hat. Stalin sollte mit seinen apodiktischen Verordnungen auf dem Gebiete der Theorie und Taktik etwas vorsichtiger sein in einer Zeit, wo die Fragen der Wechselbeziehungen der kapitalistischen Umwelt zum Aufbau des Fünfjahresplanes eine so wichtige und entscheidende Rolle zu spielen beginnen, daß sie kaum mehr mit der absoluten Formulierung vom „Aufbau des Sozialismus in einem Lande“ in Einklang zu bringen sind.

Der Weg in die Barbarei

Der Verband der Preussische Landgemeinden hielt am Sonntag einen Vertretertag ab. In seiner Entschließung heißt es: Die ungeheure Arbeitslosigkeit lasse sich nur durch Maßnahmen beheben, die die Erwerbslosen wieder in den Produktionsprozeß hineinführen. Der daneben notwendige Schutz für die ohne ihre Schuld aus dem Arbeitsprozeß hinausgeworfenen Menschen sei Aufgabe der Gesamtheit des Reiches, der Länder und Gemeinden. Die vorübergehende Aufhebung der Arbeitslosenversicherung und die Rückkehr zu der Erwerbslosenhilfe mit Nachprüfung der Bedürftigkeit sei eine unabwendbare Notwendigkeit. Dies sei ein unentbehrlicher Teil eines gerechten Finanz- und Lastenausgleichs. Weiter wird in der Entschließung auf die Gefahr hingewiesen, daß die Landgemeinden nicht mehr in der Lage seien, die Mittel für die Schulunterhaltung aufzubringen, und ferner drohe die völlige Einstellung selbst der dringendsten Aufgaben auf dem Gebiete des Wegebau und der Wegeunterhaltung, weshalb die Einführung einer Betriebsstoffsteuer anstelle der Kraftfahrzeugsteuer verlangt wird.

Aber immerhin, in der Debatte mit Trotzki handelte es sich noch um Probleme des Aufbaus der Sowjetunion, in denen Stalin sich auskennt. Wenn er dagegen in seinem neuen Brief einen Exkurs in die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung macht und die Wechselbeziehungen zwischen Bolschewismus und linker Opposition innerhalb der zweiten Internationale der Vorkriegszeit behandelt, kommt eine Verzerrung der historischen Linie heraus, die mit Marxismus und auch mit Lenins Haltung in der umstrittenen Frage wenig mehr zu tun hat.

Mit denselben groben, illoyalen Methoden, die er Trotzki gegenüber gehandhabt hat und noch weiter handhabt, wirft Stalin kurzerhand auch Rosa Luxemburg in die zentristische Wolfsschlucht und von dem ganzen Entwicklungsprozeß innerhalb der deutschen Sozialdemokratie der Vorkriegszeit, der die Spaltung in zwei und dann in drei Richtungen hervorrief, bleibt nur der Vorwurf, daß das bolschewistische Beispiel der Parteisplaltung trotz Lenins Drängen nicht befolgt wurde. So einfach liegen die Dinge nicht, und bei aller Hochachtung vor der historischen Leistung der Bolschewiki und bei aller Kampfverbundenheit wollen wir doch nicht vergessen, daß die Geschichte einen längeren Atem hat als Josef Stalins historische Ausflüge und daß es gewisse ökonomische und politische Voraussetzungen innerhalb jeder Bewegung gibt, die erfüllt sein müssen, wenn sie eine höhere Stufe erreichen will.

Es ist eine billige, aber falsche und irreführende Methode, den Gegensatz zwischen Menschewismus und Bolschewismus innerhalb der russischen Sozialdemokratie der Vorkriegszeit mechanisch auf alle anderen Länder zu übertragen und nun der Opposition beispielsweise in Deutschland einen Vorwurf daraus zu machen, daß sie nicht bolschewistisch war. Entschuldigen Sie, Genosse Stalin, das konnte sie nicht sein, und es ist bezeichnend für den wirklichen Stand der deutschen Arbeiterbewegung, daß die politischen Uebersetzungen aus dem Russischen,

Reichswehr und NSDAP

Wieder einmal: Schwarze Reichswehr | Röhm's Besuch bei Schleicher

die Rosa Luxemburg vornahm, nur von einem sehr kleinen Kreis in der deutschen Partei verstanden und aufgenommen wurden! Es bedurfte erst der Erschütterung des Kapitalismus in Deutschland durch den Krieg und der durch sie geschaffenen Revolutionierung der Massen, damit der fortgeschrittenste Teil der deutschen Arbeiterklasse die Probleme und Lösungen der Bolschewiki zu verstehen begann. Die Haltung, die Rosa Luxemburg, die ja als Mitglied des Zentralvorstandes der polnischen Linken an den russischen Fragen ebenfalls stark interessiert war, in dem Streit über den Charakter der russischen Revolution einnahm, steht auf einem anderen Blatt.

Es wäre eine wichtige Aufgabe, die internationalen Wechselbeziehungen in ihrer Auswirkung auf die Taktik der sozialdemokratischen Parteien der Vorkriegszeit zu untersuchen, aber der Brief Stalins ist kein Beitrag dazu.

Wann kam die Spaltung in Deutschland?

Wer auf den Schultern eines Riesen steht, schaut größer aus, als er in Wirklichkeit ist. Daß er deshalb auch immer weiter sieht, ist leider nicht der Fall. Wir können das feststellen an so manchen Kommunisten in Deutschland, die sich, gestützt auf die Autorität der siegreichen russischen Revolution, mächtig groß vorkommen und dabei doch häufig genug in ihren politischen Entscheidungen eine Kurzsichtigkeit beweisen, die nicht mehr zu überbieten ist. Diese Kurzsichtigkeit äußert sich auch in ihrer Einstellung zu allen nicht mit dem Stempel hundertprozentiger Bolschewisierung versehenen oppositionellen und revolutionären Richtungen der Arbeiterbewegung. Sie äußert sich in den Betrachtungen der Vergangenheit genau so wie in der Stellungnahme zu Gegenwartsfragen.

Die deutsche Arbeiterbewegung ist auf einem andern ökonomischen und politischen Boden aufgewachsen als die russische, und es hat mit Marxismus nicht das geringste mehr zu tun, wenn man diese Tatsache nicht berücksichtigt und nach Schema F glaubt, mit dem Ueberziehen der bolschewistischen Russenbluse sei die Frage gelöst, in welchen organisatorischen und ideologischen Formen der revolutionäre Fortschritt sich vollzieht.

Die deutsche Sozialdemokratie der Vorkriegszeit entwickelte sich als eine legale Massenpartei, wobei diese Legalität unter dem Sozialistengesetz erkämpft und durch die Herrschaft des Halbabsolutismus in Deutschland ständig bedroht war. Die Spaltung in Deutschland wurde nicht akut, weil die Zuspitzung der Klassengegensätze und die politische Struktur Deutschlands einerseits dem Opportunismus im Reichsmaßstabe in gewissem Maße Zügel anlegte und andererseits weil die praktische Notwendigkeit einer revolutionären Taktik mit schärfster Herausarbeitung aller Grundsätze noch nicht in dem Maße wie im Rußland der Vorkriegszeit gegeben war. Es ist kein Zufall, daß in Deutschland dort, wo der Opportunismus in stärkerem Maße sich praktisch auswirken konnte, wie zum Beispiel in Württemberg, in den letzten Jahren vor dem Kriege innerhalb der Sozialdemokratie ein offener Krieg herrschte und ein vollendeter Zustand der Spaltung vorhanden war, der dann auch im Frühjahr 1915 zur organisatorischen Trennung führte. Im übrigen Reich waren die Verhältnisse sehr verschieden, denn auch die politischen Voraussetzungen waren nicht dieselben. Der Krieg schuf allerdings auf der ganzen Linie die Voraussetzungen wie auch die Notwendigkeit der Spaltung; denn jetzt wurde aus theoretischen und taktischen Diskussionen die Erfahrung der breiten Massen, das Erlebnis der Klasse.

Und Massenorganisationen spalten sich erst dann, wenn die Massen an die Mauern einer klassenfeindlichen Politik stoßen. Hier herrschen andere Gesetze als in den kleinen Kreisen illegaler, revolutionärer Gruppen, wie sie die Bolschewiki der Vorkriegszeit hatten. Eine straffe, zentralistische Kampforganisation ist leichter zu spalten und zu „reinigen“ als eine breite, auf der Basis der inneren Demokratie entstandene Massenbewegung.

Weil er von einer Untersuchung der tatsächlichen Verhältnisse im Deutschland der Vorkriegszeit vollständig absieht und nur das Schema der bolschewistischen Parteientwicklung vor Augen hat, mußte Stalin in seinem Brief zu Urteilen kommen, die nicht nur schief, sondern auch für die Entwicklung der revolutionären Bewegung in Deutschland sehr gefährlich sind. Mit diesem Brief in der Tasche werden die kommunistischen Funktionäre ausziehen, um den „zentristischen“ Feind zu bekämpfen. Anstatt sich über jede Schwächung des reformistischen, sozialdemokratischen Lagers und jede Stärkung der revolutionären Front zu freuen und durch ernste Diskussionen und praktische gemeinsame Erfahrungen mit den Genossen der SAP, die dieses Lager verlassen haben, die Voraussetzungen für den Sieg des Proletariats in Deutschland zu prüfen und an seiner Verwirklichung zu arbeiten, geht die sportsmäßige Hetze lustig weiter und wird die notwendige Einheit aller revolutionären Kräfte in Deutschland verhindert. So bedeutet diese Bannbulle Stalins gegen den „Zentrismus“ die Errichtung einer neuen trennenden Barriere bei der Schaffung der proletarischen Einheitsfront.

Unsere Genossen werden nun erst recht mit allen Kräften, getragen von der Erkenntnis der Notwendigkeit des Zusammenschlusses, an der Verwirklichung dieser Einheitsfront arbeiten.

Der Besuch, den Hitlers Stabschef, Hauptmann Röhm, wie wir am Sonntag melden konnten, im Laufe der vergangenen Woche im Reichswehrministerium abgestattet hat, macht es notwendig, den Besprechungen zwischen Reichswehrleitung und Nationalsozialisten erhöhte Aufmerksamkeit zu widmen und vor allem die Grundlagen dieser Besprechungen einer rückschauenden Betrachtung zu unterziehen.

Die Verhandlungen, die seit dem 10. Oktober zwischen dem Reichswehrministerium und der Reichsleitung der NSDAP geführt werden, bezwecken einerseits die Eingliederung der Hitlerschen Privatarmee in das staatliche Gefüge — andererseits legt die Reichswehrleitung den größten Wert darauf, den Sturm-Abteilungen der Nazis jeden Anspruch auf selbständiges Handeln für die Zukunft zu nehmen.

Den Ausgangspunkt für diese Besprechungen bildet die Audienz, die der nationalsozialistische Führer am 10. Oktober, am Tage vor der Harzburger Tagung, beim Reichspräsidenten hatte.

Herr von Hindenburg war es, der Herrn Hitler zum General von Schleicher schickte, nachdem Hitler zunächst seine vielfach verkannte Loyalität gegenüber der Reichswehr unter Beweis gestellt hatte. Im weiteren Verlauf der Unterhaltung hatte Hitlers Begleiter, der frühere Fliegerhauptmann Goering, die Bereitschaft der Hitlerpartei bekanntgegeben, ihre militärischen Körper in den Dienst der Abwehrbestrebungen gegen Auflehnungsversuche der Arbeiterschaft zu stellen. Auch wurde Klage geführt, daß der preußische Innenminister die Schlagkraft der Hitlerschen Truppen durch die Aufhebung der SA-Kasernen erheblich zu schwächen suche und geschwächt habe.

Der Reichspräsident meinte, daß dem Wehrminister die Schaffung einer Heeresreserve willkommen sein dürfte und wies Herrn Hitler an Goering, der sehr schnell Weisung gab, daß der Chef des Ministerialamts, General von Schleicher, den Naziführer empfing.

Den beiden Unterhaltungen, die in der Dienstwohnung von Schleichers in der Alsen-

straße in Berlin stattfanden und deren Inhalt die künftige Verwendung der Hitlerschen Privatarmee war, wobei die Möglichkeit ins Auge gefaßt wurde, einzelne Körper der SA zunächst als „Werkspolizei“ in „gefährdeten“ Industriebezirken einzusetzen, um die Verbände erst nach und nach in ihre staats-schützenden Aufgaben hineinzuführen, ist nun der Besuch Röhm's gefolgt, bei dem bereits über Einzelheiten der Organisation und der Taktik gesprochen werden konnte.

Wir sind auch davon unterrichtet, daß General von Schleicher unter Bezugnahme auf die durchaus schlechten Erfahrungen, die seine Behörde bei früheren Versuchen der Zusammenarbeit mit nationalen Verbänden gemacht hat (Schwarze Reichswehr und Fememorde!), den allergrößten Wert darauf gelegt hat,

die Aufsicht der Reichswehr über die Sturm-Abteilung

in erheblich schärferer Form festzulegen, als dies bei den früheren Experimenten der Fall war.

Die Totenfeier im Wirtschaftsbeirat

Der Abschluß der Verhandlungen des Wirtschaftsbeirates war ein Versuch, die gescheiterte Uebereinstimmung im Wirtschaftsbeirat durch eine Formulierung von „Leitlinien“ zu verdecken, für die der Reichskanzler eine Mehrheit im Wirtschaftsbeirat hoffte erreichen zu können. Dieser Versuch ist gescheitert, da die Leitlinien der Reichsregierung, die wahrscheinlich noch diese Woche auf dem Wege einer Notverordnung als „Winterprogramm“ zum Gesetz erhoben werden, jetzt bereits erkennen lassen, daß die neue Notverordnung alle bisherigen an Reaktion und einseitiger Belastung der Arbeiterschaft übertreffen wird.

Die Arbeiter wird vor allen Dingen interessieren, was der Kanzler der Bourgeoisie über die Preisbildung zu sagen wolle. Er kann die Ueberhöhung der Preise nicht zu leugnen wagen. In unverbindlichen Formulierungen verspricht er wie schon oft „eine Lockerung der Bindungen“, wobei er genau so wie die Öffentlichkeit wohl weiß, daß solche Ankündigungen nicht zum ersten Mal erfolgt sind, und daß die Reichsregierung trotz einer Notverordnung gegen die Kartelle bisher nicht einmal einen Versuch wagen dürfte, gegen die gebundenen Preise vorzustößen. Ausdrücklich lehnt er außerdem eine allgemeine Senkung der Preise ab.

Dagegen erklärt er, daß eine

„Senkung von Löhnen und Gehältern unvermeidlich“

sei. Zwar soll der Grundsatz des Tarifvertrages erhalten bleiben. Auch das Schlichtungswesen soll nicht geändert werden. Aber er betont ausdrücklich, daß

„eine veränderte Handhabung“ des Schlichtungswesens notwendig

sei. Obwohl die Arbeiterschaft sich kaum noch vorstellen kann, wie die Schlichtungsguillotine gegen die Arbeiter noch geschärft werden kann, so läßt doch diese Ankündigung des Reichskanzlers erwarten, daß die bisherige Lohnabbauwelle nur ein Vorspiel für den Generalangriff des Unternehmertums und ihres Staatsapparates gegen die Existenz der Arbeiterklasse gewesen

ist. Angesichts der Elendslöhne der Arbeiterschaft wagt dieser Kanzler der Bourgeoisie zu erklären:

„Der Inhalt der Tarifverträge muß sich mehr als bisher der wirtschaftlichen Entwicklung anpassen“.

Und fährt fort: „Bei dieser Auflockerung der Tarifverträge sind örtliche Verschiedenheiten, zeitliche Veränderungen, branchenmäßige und betriebliche Unterschiede, die Einzelunterschiede der einzelnen Arbeitnehmerkategorien insbesondere zu berücksichtigen“.

Im übrigen begnügt sich der famose Wirtschaftsbeirat „davon zustimmend Kenntnis zu nehmen“, daß die Reichsregierung auf eine Herabsetzung der öffentlichen Tarife hinzuwirken beabsichtige. Die Herren Sachverständigen und Regierungsmitglieder wissen zu genau, daß eine solche Tarifsenkung heute nicht durch einen Mehrkonsum ausgeglichen werden kann, wenn gleichzeitig das Einkommen der Arbeitermassen noch weiter gesenkt wird. Ebenso unverbindlich bleibt die Ankündigung einer Herabsetzung der Mieten. Verbindlich bleibt nur die Ankündigung, daß die Wohnungszwangswirtschaft weiter abgebaut wird und daß vor allem durch Notverordnung die Hauszinssteuer zugunsten der Hausbesitzer gesenkt werde.

Unverbindlich bleiben die Ankündigungen zur Frage der Organisation des Bankwesens. Die Regierung wird durch Notverordnung Bankwesen, obwohl die Banken aus öffentlichen Steuermitteln über Wasser gehalten werden, ernsthaft einzugreifen. Sie läßt die Banken, deren Versagen bis in die letzten Tage hinein die deutsche Wirtschaft von einer Katastrophe zur anderen treibt, genau wie bisher weiter wirtschaften.

Mit dem Scheitern des Wirtschaftsbeirates ist auch die Regierung gescheitert.

Die Regierung wird ihre neue Notverordnung ein Winterprogramm dekretieren, das Deutschland immer tiefer in die Wirtschaftskrise hineintreiben muß. Die Regierung, deren Kanzler soeben noch einmal gegen die Inflation Stellung genommen hat, treibt mit ihrer Wirtschaftspolitik auch

die Staatsfinanzen dem Abgrund

zu. Derselbe Kanzler, der im Sommer dieses Jahres

eine Erhöhung der Umsatzsteuer als allerletzte Notmaßnahme

gekennzeichnet hat, wird angesichts der vernichtenden Auswirkung seiner Wirtschaftspolitik nunmehr gezwungen sein, diese letzte Notmaßnahme durchzuführen und, wie mit großer Wahrscheinlichkeit zu erwarten ist,

die Umsatzsteuer zu verdoppeln.

Wenn die deutsche Arbeiterklasse auch diese Notverordnung toleriert, diese ihr auferlegte Not duldet, dann wird dieser Winter ein Winter der Katastrophe werden. Niemals hat eine bankrotte Regierung, wie es die Regierung Brüning ist, mit größeren Worten sich selbst die Leichenrede gehalten. Die Schlußsitzung des Wirtschaftsbeirates war eine Totenfeier. Die Totenfeier des deutschen Kapitalismus und der deutschen Bourgeoisie.

Man hat's eilig! Fünfzigprozentiger Schutzzoll

London, 21. November.

Kaum neun Stunden nach der königlichen Zustimmung zu dem Gesetz über die anormale Einfuhr hat das Handelsamt in Uebereinstimmung mit dem Schatzamt bereits die erste Verfügung veröffentlicht. Darin belegt es auf Grund der ihm durch das erwähnte Gesetz erteilten Ermächtigung mit Wirkung vom 25. November eine große Anzahl von Fertig- und Halbfertigwaren mit einem Wertzoll von 50 Prozent.

Loucheur gestorben

Paris, 23. November.

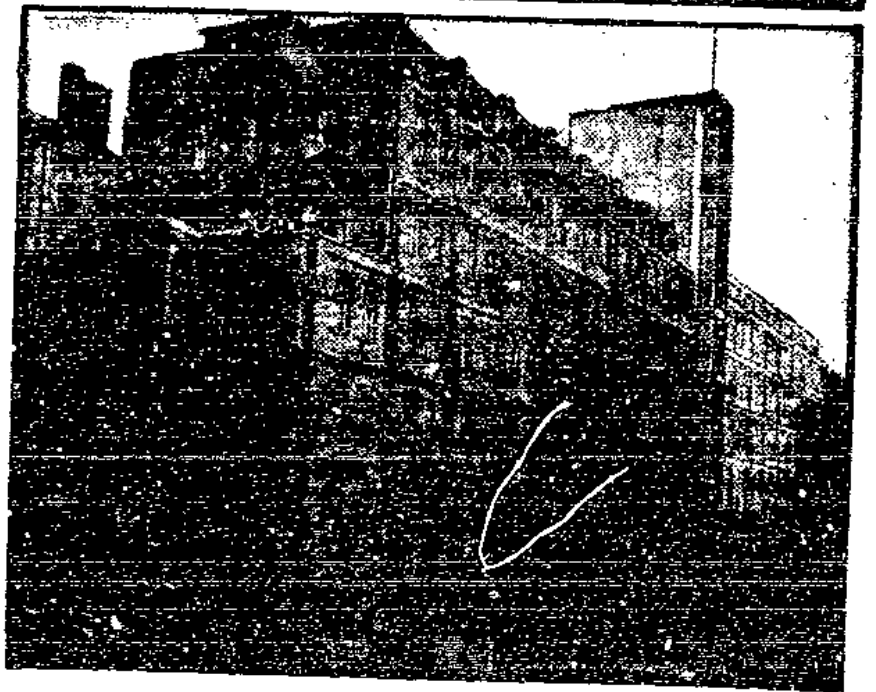
Der ehemalige Minister und Abgeordnete Louis Loucheur ist am Sonntag nachmittag gestorben. Er war von Hause aus Ingenieur und wurde erst im Jahre 1917 durch Painlevé in die politische Laufbahn eingeführt. Während des Krieges versah er zunächst das Amt eines Unterstaatssekretärs im Rüstungsministerium, um sodann auf dem gleichen Arbeitsgebiet zum Minister aufzurücken. Nach dem Kriege wirkte er an der Seite Clemenceaus an dem Versailler Vertragswerk mit und wurde mit der Leitung des Wiederaufbaus der zerstörten Gebiete betraut. Später gehörte er verschiedenen Kabinetten an und hat die Ministerien für die befreiten Gebiete, Handel, Marine, Post, Finanzen, Arbeit und Wirtschaft geleitet. In der Kammer gehörte er der Radikalen Linken an.

Sein Name ist in Deutschland vor allem durch die Verhandlungen mit Rathenau bekanntgeworden. Es war der Versuch, die Reparationsfrage vor allem durch einen Sachlieferungsplan zu regeln. Auch am Locarno-Vertrag hat Loucheur als Wirtschaftspolitiker mitgearbeitet.

Sozialistischer Nachwahlsieg in Frankreich. Bei einer Nachwahl zur Kammer wurde in Montlucon an Stelle eines verstorbenen sozialistischen Abgeordneten der sozialistische Kandidat Dormoy, Bürgermeister dieser Stadt, mit 8406 Stimmen gewählt, der kommunistische Kandidat erhielt 4385 Stimmen.

Löhne sinken, ein Bankpalast wächst

Das neue Gebäude der Arbeiterbank in Berlin, über dessen Kosten und Ausstattung die „SAZ“ kürzlich berichtet hat, vor der Vollendung



Die deutsche Novemberrevolution

Von Georg Ledebour

9. Fortsetzung

10. Der Arbeiter- und Soldaten-Kongress am 10. November

Eine der Vereinbarungen zwischen den Reichstagsabgeordneten der beiden sozialistischen Parteien und den revolutionären Ob-leuten war, daß am folgenden Tage bereits eine Vollversammlung der Arbeiter- und Soldatenräte Groß-Berlins zusammentreten und über die Regierungsgewalt beschließen solle. Am Vormittag sollte gewählt werden, auf je 100 Arbeiter oder Soldaten ein Vertreter. Nachmittags 5 Uhr sollten sie im Circus Busch zusammentreten. Ihr Zweck war Einsetzung der Regierung.

Das war zweifellos eine überhastete Vorkehrung. Die einzige Entschuldigung dafür ist, daß die mit der Obersten Heeresleitung der Entente-Mächte eingeleiteten Waffenstillstandsverhandlungen so schnell wie möglich zum Abschluß gebracht werden mußten. Dazu brauchte Deutschland eine von der siegreichen revolutionären Volksmasse legalisierte Regierung. Der tatsächlichen Lage entsprach es deshalb, diese Legalisierungsfunktion den A- und S-Räten Berlins zu übertragen, da die Einberufung eines in ganz Deutschland gewählten A- und S-Kongresses eine viel zu lange Zeit in Anspruch genommen hätte.

Die SPD-Führung hat es nun trefflich verstanden, im Voraus diesen Kongress zu ihren Gunsten zu beeinflussen. Sie berief zum Mittag 2 Uhr die Regierungsvertreter zu einer Vorbesprechung zusammen. 148 Soldatenvertreter fanden sich dort ein. Sie wurden von Otto Wels auf die Regierungspläne der SPD festgelegt.

Um 5 Uhr war der Circus Busch vollständig gefüllt mit Arbeitern und zum großen Teil bewaffneten Soldaten. Die bisher noch gefangen gehaltenen Genossen waren am Tage vorher befreit worden, darunter Däumig und der Oberleutnant Walz. Die gleichfalls befreite Rosa Luxemburg war nicht gekommen. Den Vorsitz übernahmen für die Arbeiter Emil Barth, für die Soldaten Walz. Es wurde eine Resolution angenommen, deren entscheidende Sätze lauten:

„Die Aufgabe der provisorischen Regierung, die von dem Arbeiter- und Soldatenrat Berlin bestätigt ist, wird in erster Linie sein, den Waffenstillstand abzuschließen und dem blutigen Gemetzel ein Ende zu machen. Sofortiger Friede ist die Parole der Revolution. Wie auch der Friede aussehen wird, er ist besser, als die Fortsetzung des ungeheuren Massenschlachtens.“

Die rasche und konsequente Vergesellschaftung der kapitalistischen Produktionsmittel ist nach der sozialen Struktur Deutschlands und dem Reifegrad seiner wirtschaftlichen und politischen Organisation ohne starke Erschütterung durchführbar. Der A- und S-Rat ist von der Überzeugung durchdrungen, daß in der ganzen Welt sich eine Umwälzung in der gleichen Richtung vorbereitet. Er erwartet mit Zuversicht, daß das Proletariat der anderen Länder seine ganze Kraft einsetzen wird, um eine Vergewaltigung des deutschen Volkes bei Abschluß des Krieges zu verhindern.

Er gedenkt mit Bewunderung der russischen Arbeiter und Bauern, die auf dem Wege der Revolution vorangeschritten sind. Er ist stolz, daß die deutschen Arbeiter und Soldaten ihnen gefolgt sind und damit den alten Ruhm, Vorkämpfer der Internationale zu sein, wahren. Er sendet der russischen Arbeiter- und Soldatenvereinigung seine brüderlichen Grüße.“

Alle die in dieser Resolution ausgedrückten Hoffnungen blieben unerfüllt. Den Sozialisten der Siegerstaaten ist es nicht eingefallen, ihrer internationalen Pflicht gemäß für einen Frieden der Gerechtigkeit zu sorgen. Für die Erfüllung seiner Sozialisierungspläne hätte der Kongress aber selbst dadurch sorgen müssen, daß er nur Männer mit der Regierungsgewalt betraute, die zur Verwirklichung des Sozialismus fest entschlossen waren. Statt dessen ermöglichte der Kongress durch seine Beschlüsse die Abwürgung aller Sozialisierungspläne.

Es entspann sich eine heftige Debatte darüber, ob die zu schaffenden Regierungskörperschaften paritätisch, also aus einer gleichen Anzahl Sozialdemokraten und Unabhängigen, oder nur aus erwiesenen sozialistischen Revolutionären zusammengesetzt werden sollten. Unter den Arbeitervertretern hatten wir zwar die Mehrheit, aber die von Wels vorher bearbeiteten Soldatenvertreter standen fast durchweg auf der andern Seite. Schließlich pflanzten die Soldaten die Bajonette auf, indem sie schrien, sie würden niemand lebendig aus dem Saale herauslassen, wenn nicht die Parität beschlossen würde. Das war die „demokratische“ Methode, mit der die

Sozialdemokraten bewiesen, daß sie wirklich aus gefügigen Werkzeugen des monarchistischen Imperialismus von einem Tag zum andern zu wahrhaften sozialistischen Republikanern umgemodelt worden waren.

So kam der Beschluß zustande, dem paritätisch zusammengesetzten Rat der Volksbeauftragten die gesamte Exekutiv- und Legislativgewalt provisorisch zu übertragen. Die endgültige Entscheidung über die Verfassung blieb einem demnächst einzuberufenden allgemeinen deutschen Kongress der Arbeiter- und Soldaten-Räte vorbehalten. Zu seiner Kontrolle, aber ohne Eingriffsgewalt wurde ein Ausschuß der A- und S-Räte eingesetzt, für den ich an Stelle des schleppenden Fremdworts Exekutiv-Komitee den kürzeren und wohlklingenden deutschen Ausdruck Vollzugsrat geprägt hatte. Außerdem wurde aber auch für die preußischen Ministerien die Doppelbesetzung durch je einen Sozialdemokraten und einen Unabhängigen vorgesehen. Die Regelung der Reichsverwaltung wurde den Volksbeauftragten überlassen. Da die SPD-Vertreter bei den Abstimmungen durch Stimmgleich-

heit jede ernstlich sozialistische Neuerung verhindern konnten, kam die Neuordnung darauf hinaus, daß im Reich wie in Preußen die Bürokratie im alten Trott weiterregieren konnte.

Man hat es mir damals in den Kreisen meiner Parteigenossen von der USP sehr verübelt, daß ich mich weigerte, in diesen meiner Überzeugung nach zur Unfruchtbarkeit verdammten Rat der Volksbeauftragten einzutreten. Es ist mir oft im Leben so gegangen, daß ich Situationen rechtzeitiger erkannte und Personen früher durchschaute, als meine Freunde. Ich geriet dann in den Geruch des eigensinnigen Eigenbrötlers, bis die Entwicklung der Dinge mir oft erst nach Jahren recht gab. Damals, Ende 1918, hat es nur sechs Wochen gedauert, bis der Rat der Volksbeauftragten an den reaktionären Manövern Eberts zerbrach.

Nachher hat sich obendrein herausgestellt, daß ich Ebert noch viel zu günstig eingeschätzt hatte. Vor kurzem ist in der SAZ wieder die Aussage Groeners im Dolchstoß-Prozess 1925 veröffentlicht worden, aus der hervorgeht, daß der Volks-

beauftragte Friedrich Ebert, der als letzter wilhelminischer Kanzler im Reichskanzler-Palais in der Wilhelmstraße einfach sitzen geblieben war, sich von seinem Arbeitszimmer aus nach dem Hauptquartier einen Geheimdraht legen ließ und dann allabendlich telefonisch sich hinter dem Rücken seiner unabhängigen Kollegen mit Hindenburgs Generalstabschef Groener darüber verständigte, was im Interesse der Reaktion unternommen werden müsse.

Diese reaktionäre Geheimstippe ist ein Symbol der tatsächlichen Zustände in unserem „Vaterland der Gottesfurcht und guten Sitten“. Denn es ist grauenhaft: Es gibt auch heute noch in Deutschland Millionen, die dieses Verfahren Eberts als einen Beweis staatsmännischer Schlauheit bewundern. Wenn ich deshalb jetzt die Reden so mancher Politiker lese, drängt es sich mir immer auf die Lippe: Nun ja! Das klingt ja ganz passabel, aber was quaddelst du unterdes auf deiner Geheimstippe?

(Weitere Artikel folgen.)

Zuckerrüben — Viehfutter!

Soll dieses System fortbestehen?

Löbau, 23. November.

Die Kampagne in der Zuckerfabrik ist in diesem Jahre bereits beendet. Es kommen tausende Zentner Zuckerrüben weniger zur Verarbeitung als in anderen Jahren, um das Zuckerangebot nicht noch zu vergrößern und die Preise hochhalten zu können. Landwirte und Rittergüter werden ihre Rüben nicht los. Sie liegen in Haufen auf den Feldern, werden eingesäuert, um als Viehfutter verwendet zu werden oder werden einfach eingeeckert, weil man die Kosten zur Futterverarbeitung scheut. Heilige Ordnung der Dinge: Hier Überfluß an Zucker und Vernichtung der Zuckerrüben, auf der anderen Seite in vielen Arbeiterfamilien Mangel an Zucker, weil man kein Geld hat, ihn zu kaufen.

Arbeiter, wie lange noch wollt ihr diesen Wahnsinn dulden?

Der verbrecherische Kapitalismus

Berlin, 23. November.

Gestern abend um 17.30 Uhr begab sich der 28jährige Sohn des Portiers im Hause Krefelder Straße 27 nach vorangegangenen Streitigkeiten in der Familie in den Heizkeller des Hauses und brachte sich in selbstmörderischer Absicht eine schwere Schußverletzung im Kopf bei. Er wurde nach dem Krankenhaus in der Turmstraße geschafft, wo er in lebensgefährlichem Zustande darniederliegt. Der Grund zur Tat ist in langjähriger Arbeitslosigkeit und damit zusammenhängenden häufigen Streitigkeiten in der Familie zu suchen. Am gestrigen Tage kam es zwischen den Portiersheuteuten zu einer Schlägerei, in die auch der Sohn eingriff. Darauf wurde ihm von dem Vater das Haus verboten. Die Folge war der Selbstmordversuch.

Aktion gegen Klassenjustiz ... in Amerika

In Amerika erregt wieder einmal der Fall Mooney Aufsehen, nachdem der New Yorker Bürgermeister Walker sich entschlossen hat, vermittelnd einzugreifen. Der radikale Arbeiterführer Tom Mooney wurde im Jahre 1916

wegen eines angeblichen Bombenwurfs in San Francisco zum Tode verurteilt und später zu lebenslänglichem Zuchthaus begnadigt. Seitdem ist das Urteil viel umstritten worden. Am Freitag führt nun Bürgermeister Walker nach Kalifornien, um in seiner Eigenschaft als Anwalt den Gouverneur des Staates von der Unschuld des Verurteilten zu überzeugen.

Der Fall Mooney ist ein ebenso krasses Beispiel für die rücksichtslose Terrorjustiz in USA gegen Arbeiter wie die Ermordung Saccos und Vanzettis. Mit dem einzigen Unterschied, daß man Mooney den elektrischen Stuhl erspart hat und ihn langsam im Zuchthaus verkommen lassen will. Das Abschreckungsexempel genügt ja auch so! Immerhin ist es ein schmaler Lichtstreifen, daß ein so bekannter Mann wie „Jimmy“ Walker gegen diesen Justizmord kämpfen will. Der vergangene Oberbürgermeister von Berlin hatte ja andere „Sorgen“, als sich für ein Opfer der Justiz einzusetzen, und der neue Mann...? Bis jetzt haben wir von einer derartigen Aktion des Herrn Sahn nichts gehört. Sollte ihm „nicht bekannt“ sein — wir sind bereit, ihm einige „Fälle“ zur beliebigen Auswahl vorzulegen. Und unser Angebot — wir sind nicht feillich! — gilt auch für andere und höchste Würdenträger, ohne Unterschied der Parteizugehörigkeit; es muß nicht ein Oberbürgermeister, es kann auch ein Minister sein, selbst ein Justizminister! Wir hoffen, die Herren werden sich drängen!

Wenn Morgan bedroht wird ...

Pierpont Morgan und andere hervorragende Finanzmänner der New Yorker City erhielten Drohbriefe, die von einem „Kommunisten“ unterschrieben waren. Diese Drohbriefe wurden dem New Yorker Justizdepartement übergeben, das die strengsten Sicherheitsvorkehrungen traf, in Erinnerung daran, daß in ähnlichem Zusammenhange in den Morganbüros im Jahre 1920 eine schwere Explosion stattgefunden hatte, bei der 14 Personen getötet und 400 verwundet wurden. Nunmehr wird das Finanzzentrum von New York von der Polizei sorgfältig überwacht. An allen sehr wichtigen und strategisch bedeutenden Punkten der City sind Wachtposten in Bereitschaft, die mit Tränengasbomben und Maschinengewehren gut ausgerüstet sind. Die üblichen Polizeipatrouillen wurden verdoppelt.

Frau Marie Juchacz gegen die Befreiung einer unschuldigen Frau!

Vor mehreren Monaten wurde in Indien die Frau des Gewerkschaftssekretärs Rugg zu lebenslänglichem Zuchthaus verurteilt, ohne daß ihr irgend etwas anderes vorgeworfen werden konnte, als daß sie die Frau ihres Mannes ist. Von ihrem dreijährigen, kranken Kind getrennt, schmachtet die unglückliche Frau im Changai Gefängnis. Eine große Anzahl Frauen aller Parteien haben sich zusammengeschlossen, um „im Namen von Millionen Frauen und Müttern allerschärfsten Protest“ gegen diese Ungerechtigkeit und Roheit zu erheben. Nur eine von Hunderten von Frauen, die aufgefordert wurden, diesen Protest zu unterschreiben, weigerte sich: es war die sozialdemokratische Abgeordnete Marie Juchacz, Mitglied des Parteivorstandes und Vertreterin der sozialdemokratisch organisierten Frauen ...

Kommentar überflüssig!

42 Tote!

Die Katastrophe von Bentley
WTB Doncaster, 22. November.
Das furchtbare Grubenunglück in Bentley (Grafschaft York) hat bis jetzt 42 Opfer gefordert. Jede Hoffnung, die fünf noch eingeschlossenen Bergarbeiter zu befreien, mußte aufgegeben werden.

Die Mutter Indiens

Seltsame Wege und Umwege ist Annie Besant gegangen, die in diesen Tagen, vierundachtzig Jahre alt, gestorben ist. Durch alle großen geistigen Strömungen der Gegenwart hat sie sich tapfer hindurchgekämpft, um schließlich im hohen Alter ihrem Leben einen einzigen Sinn zu geben, dem sie jede Stunde geopfert hat: dem Kampf für das unterjochte Volk Indien.

Sie stammt aus dem englischen Mittelstand, heiratete einen englischen Geistlichen, und schien bestimmt, eine gut bürgerliche, beschränkte Pfarrersfrau zu werden. Aber die Enge des Puritanismus wurde ihr unerträglich, sie schloß sich dem großen Bekämpfer der anglikanischen Kirche, Charles Bradlaugh, an und wurde bald als Rednerin seines Kreises bekannt. Aber auch aus dieser Enge löste sie sich und erkannte, daß freihetliche Gedanken nur durch den Sozialismus erkämpft werden können. So wurde sie zu einer der begeistertsten Vorkämpferinnen der Fabiergesellschaft. Sozialistin im Ziel blieb sie auch, als sie, die ewig Ruhelose, mit vierzig Jahren noch eine große innere Wandlung durchmachte und sich zur theosophischen Bewegung bekannte. Diese seltsame Vereinigung von zwei an sich unvereinbaren Ideen brachte sie in geistige Nähe zur indischen Philosophie einerseits, zum Befreiungskampf des indischen Volkes auf der anderen Seite. Dem Kampfe für die indische Unabhängigkeitsbewegung widmete sie nun ihr ganzes Leben. Seit sie ihren Wohnsitz nach Indien verlegt, fühlte sie sich nicht länger als Engländerin; Indien wurde ihre eigentliche Heimat, „Mutter Indiens“ wurde sie von dem indischen Volke genannt. In Benares gründete sie eine Erziehungsanstalt für Hindumädchen. Wegen ihrer Stellungnahme für den indischen Befreiungskampf wurde sie häufig verhaftet und verbrachte lange Zeiten in Gefängnissen.

In der indischen Politik spielte sie eine besondere Rolle. Sie stand in Gegensatz zu Gandhi und lehnte den passiven Widerstand ab. Aber ihr Einfluß auf die Geschehnisse der indischen Politik war trotzdem groß. An dem Verfassungsentwurf hat sie führend mitgearbeitet, ihr Verdienst war es, daß das Selbstverwaltungsrecht der Gemeinden durchgesetzt wurde. Die Gesetzentwürfe, die sie ausgearbeitet hat, wurden durch die Arbeiterregierung dem Parlament zugeleitet.

Fenner Brockway schreibt über sie in seinem Indien-Buch: „Frau Besant ist eine der interessantesten und einflussreichsten Persönlichkeiten. Obwohl sie jetzt über achtzig Jahre alt ist, arbeitet sie noch unermüdet für die Sache des indischen Nationalismus. Sie ist eine eindrucksvolle Erscheinung in ihrem langen gelblichen Gewand; sie hat einen sehr schönen Kopf, ihre Stimme ist tief und voll; ihr Einfluß und ihr Ansehen gründen sich auf ihr scharfes Denken und geistige Ueberlegenheit. Indien ist ihre geistige Heimat; sie selbst betrachtet sich mehr als Inderin denn als Engländerin. Die höchste indische Ehre wurde ihr zuteil, als sie zur Präsidentin des indischen Nationalkongresses gewählt wurde.“

Heute, in einem Augenblick, da noch ungezählte Männer und Frauen in den indischen Gefängnissen schmachten, trauert das ganze indische Volk um diese „Mutter“. D. F.

