

# Arbeiter-Zeitung

Organ der Kommunistischen Partei Deutschlands, Bezirk Schlesien (Sektion der Kommunistischen Internationale)

Mit der 14tägig erscheinenden Beilage „Der Rote Stern“ und den Beilagen „Die Zeitsche“, „Die Kommunistin“, „Der Kampf“, „Die Rote Fahne“  
Enthält die amtlichen Bekanntmachungen der Gemeinden Dittersbach, Gattersberg, Nieder-Hermsdorf, Seitenberg, Neu-Salzdamm, Nieder-Salzdamm, Weiskau, Wägeniersdorf.

**Anzeigenpreis:** Die 10spaltige 10 Zeilen lange, od. deren Raum 10 Spalten breit, Stellen- und Wohnungsangebote, Familiennachrichten, Versteigerungsangelegenheiten 5 Goldpfennige. — Kleinanzeigenpreis: Die 10spaltige 3 Zeilen lange, od. deren Raum im Text 60 Goldpfennige

Freitag, 14. November 1924

**Bezugspreis:** Der wöchentlich 5 maligen Erscheinung monatlich 2,50 Mark, wochentlich 50 Pf. Einzelne durch Stichblatt u. Karte 10 Pf. Redaktion und Expedition Postamt, Kreisamt Breslau, Postfach 1000, Breslau Nr. 31050 — Fernsprecher: Breslau, 3114 8337

## 230 000 Morgen Schlesiens den Hohenzollern!

### Die Schuld der SPD., des Zentrums, der Demokraten und der übrigen bürgerlichen Parteien

Am 2. September überreichte das Preussische Finanzministerium dem Preussischen Landtage eine Denkschrift über das Vermögen der Hohenzollern. Es handelt sich also um eine amtliche Schrift, für deren Inhalt alle bürgerlichen Parteien und die Sozialdemokraten die Verantwortung tragen. Denn in Preußen besteht die große Koalition von der Deutschen Volkspartei bis zu den Sozialdemokraten. In der Preussischen Regierung sitzen als mitverantwortlich die sozialdemokratischen Minister Sebering, Siering und Braun.

Wir haben dieses amtliche Material zusammengestellt. Danach sollen die Hohenzollern erhalten:

657 904 Morgen besten deutschen Landes.

Das ist ein Gebiet so groß wie  $\frac{1}{6}$  Oberschlesiens!

Zwar schweben noch immer über einen Teil der Hohenzollern-Forderungen Verhandlungen zwischen der Preussischen Regierung und dem ehemaligen Königshaus, doch hat die Regierung, in der, wie gesagt, Sozialdemokraten sitzen, bereits ein Drittel des Geforderten, nämlich

210 000 Morgen den Hohenzollern zugestanden.

Auch der Rest des geforderten Landes wird, wenn in der bisherigen Weise weiter verfahren wird, auf gutlichem oder gerichtlichem Wege den Hohenzollern zufallen.

Am ungeheuerlichsten sind die Ansprüche der Hohenzollern auf schlesisches Land. Auch hier wurde ein beträchtlicher Teil der Forderungen des einstigen Königshauses bereits bewilligt.

Die Sozialdemokraten Sebering, Siering und Braun gestanden den Hohenzollern zu:

Herrschaft Gamenz, Seitenberg, Schmellenstein, Rittergut Schönau bei Landrat 20 986,9 ha

nebst Ausfallbesitz (bestehend aus 4 Oberförstereien, 2 Domänen, 1 Elektrizitätswerk, 1 Holzschleife u. 7 Pachtgütern, 2 Mühlen, 4 Gasthöfen, 1 Schweigerei und kleinen Parzellenparzellen)

Gut Zornau, Kreis Glogau 384,2  
Gut Zhaner, Kreis Steinau 244,8

insgesamt 21 616,0 ha

Noch nicht endgültig entschieden sind die Ansprüche der Hohenzollern auf folgende Güter, deren Zwangsverwaltung allerdings bereits aufgehoben worden ist und über die die Hohenzollern bereits genau so verfügen, als wäre der Rechtsstreit schon zu ihren Gunsten entschieden. Bisher ist noch keine einzige der Hohenzollernschen Forderungen von unseren monarchistischen, reaktionären Richtern zugunsten des Staates entschieden worden, so daß bestimmt damit zu rechnen ist, daß auch diese Forderungen der Hohenzollern bewilligt werden.

Es handelt sich um folgende Güter:

Herrschaft Dels 10 050,000 ha

bestehend aus den Rittergütern Bernstadt mit Vorwerken, Carlshagen und Doberke, Spahlitz und Witznberg, Rasche, Ober-Schmolken, Ranzendorf, Groß-Silguth, Klein-Silguth, Kattowitz, Bielguth, Freyberg, Groß-Silguth, Abt. Schmolken, Ober-Schmalzen, Rittergut Schwandorf, Schloss Dels mit Parkanlage, Oberförsterei Bernstadt mit 4 Forstern, Jagdhäuser AL-Silguth, Jagdhäuser Neu-Ramud

Gut Gramschütz, Kreis Glogau 331,825

Gut Gimbleu, Kreis Glogau 335,989

Gut Dölsch, Kreis Glogau 755,449

Gut Löppendorf, Kreis Glogau 693,374

mit den Gütern Löppendorf und Heimberg und dem Hofen- und Sophienvorwerk

Oberförsterei Löppendorf, Kreis Glogau 3 248,628

Gut Al-Rogitz, Kreis Glogau 258,392

Rittergüter Dölsch, Adersdorf und Zeisau, Kreis Glogau 957,110

mit Vorwerk Dölsch und Restgut Dölsch

Gut Fürstena, Kreis Neumarkt 388,428

Gut Rottsch, Kreis Breslau 615,921

mit Vorwerken Rottsch und Ostlau

Herrschaft Siegersdorf und Eschne, Kreis Bunzlau 609,007

mit den Vorwerken Schlossgut Siegersdorf, Ober-Siegersdorf, Mittel- und Ober-Eschne

Gut Ober-Homaswaldau, Kreis Bunzlau 348,523

mit Vorwerk Schwirbendorf

Oberförsterei Schmiedeberg, Kr. Gitschberg 3 250,438

Herrschaft Karmuntan, Kr. Rosenberg OS. 10 284,991

bestehend aus Gut Groß-Borek, Gut Bischdorf, Gut Rostellitz, Gut Alt-Karmuntan, Gut Sternitz, Herrschaft Bogdanowicz nebst Ruchken und Weiskau, Gut Neu-Karmuntan, Bfrow u. Wollentzsch, Oberförsterei Bischdorf

insgesamt 32 087,000 ha

dazu bereits bewilligter Boden 21 616,000

zusammen 57 703,000 ha

Über 230 000 Morgen besten schlesischen Landes den Hohenzollern!

### Das ist das Zwölffache der Größe Breslaus!

Dem sozialdemokratischen Arbeiter, der täglich bei Wahlaufruf der SPD „Monarchie oder Republik“, vernimmt, wird es unfaßlich scheinen, daß es seine eigenen Parteigenossen, führende Männer seiner Partei waren, die den Hohenzollern, den größten Kriegsherrn, diesen größtmöglichen Herrschern von „Gottes Gnaden“, diesen Typen des Polizeis- und Kasernenstaates Milliardenwerte in den unerschätzblichen Rachen warfen. Sind doch selbst bürgerliche Revolutionen vor über hundert Jahren anders mit ihren Königen verfahren. So enteignete die französische Revolution ihren König nicht nur restlos ohne Entschädigung, sondern schlug ihm den Kopf ab. Ja, selbst der Erzreaktionär Bismarck, der Vater des Sozialistengesetzes, wies spöttisch mit einer Handbewegung die deutschen Fürsten ab, denen er im Krieg 1864/66 Land und Krone genommen hätte, als sie eine Entschädigung verlangten. „Ich führe dies nur an“, sagte Bismarck, „um Ihnen die Vermögenssituation zu kennzeichnen, mit welcher wir die fiktive Entschädigung (der von ihm entthronten Könige und Fürsten. D. Red.) auszuhandeln haben, die sich hier geltend macht.“ So spottete Bismarck über die Entschädigungsansprüche der von ihm entthronten Fürsten.

In der heutigen Sozialdemokratie ist das anders geworden. Mit der Industrialisierung der Landwirtschaft mit dem Bewußtsein der Grenzen zwischen Junkern und Kapitalisten, mit der Vereinnahmung der Feudalisten mit der Bourgeoisie verstand allmählich der Gegensatz zwischen Monarchie und Republik. Bereits in der Monarchie war die Kapitalistenklasse die Beherrschende des Staates. Der Unterschied zwischen Monarchie und Republik ist daher heute nur noch ein äußerer, formaler. So ist England trotz Monarchie fortschrittlicher als die deutsche Republik. Die englischen Sozialdemokraten führen nicht einmal einen Streitstand gegen den englischen König. Sie haben sich vollständig mit dem englischen Königtum abgefunden.

Wilhelm von Amerongen war nicht nur Kaiser und König, sondern gleichzeitig der größte Grundbesitzer Deutschlands und einer seiner reichsten Kapitalisten. Und das ist er geblieben, trotz Revolution, trotz Republik, trotz Sozialdemokraten, ja umgekehrt, infolge sozialdemokratischer Beihilfe. Denn hätte die deutsche Sozialdemokratie versucht, auf revolutionärem Wege Wilhelm zu enteignen, so hätte das Volk das gleiche Vorgehen gegen alle Kriegsgewinnler und Schieber, gegen die gesamte Großindustrie und den gesamten Großgrundbesitz verlangt. Und das ist gerade die deutsche Sozialdemokratie, die vor dem leibhaftigen Entschädigungswort steht.

Nichts zeigt klarer, eindringlicher und aufständischer den Verrat der SPD., als ihr Verhalten gegenüber den Hohenzollern. Bereits am 13. November 1918, als sich die gesamte Regierungsgewalt im Reich und in Preußen in den Händen der Sozialdemokratie befand, verfügte sie nicht etwa die Konfiskation der Hohenzollerngüter. Der Wilhelm und seine Vorfahren dem Volke gestohlen hatten, sondern nur ihre Beschlagnahme. Aber ausdrücklich wurde hierdurch das sogenannte Privatvermögen der Hohenzollern ausgenommen. So heißt es in der amtlichen Denkschrift

„Das nicht zum Kronvermögen gehörige, im Sondervermögen des Königs und der königlichen Familie stehende Vermögen wird hierdurch nicht berührt.“

Da eine Trennung zwischen Privat- und Staatsvermögen ein Urding war, war damit von vornherein den Hohenzollern ein Volksvermögen von mehreren Milliarden Wert ausgeliefert. Es mußte und konnte nur heißen:

Entweder: entschädigungslose Enteignung des gesamten Hohenzollernbesitzes

oder: seine Übergabe an die Hohenzollern.

Die Sozialdemokraten, die von vornherein den Hohenzollern das zugestanden, was sie allen Kapitalisten und Großgrundbesitzern zugestanden haben, nämlich Schutz des gesamten Privatbesitzes, haben in dem sie den Hohenzollern den Privatbesitz garantierten, ihnen konsequenterweise auch den Staatsbesitz ausgeliefert. Indem sie den Rechtsweg beschritten, an Stelle des revolutionären Weges der entschädigungslosen Enteignung, haben sie von vornherein vor den Hohenzollern kapituliert.

Das zeigt noch deutlicher das Schreiben der sozialdemokratischen Minister vom 30. November 1918:

„Das Finanzministerium ist ermächtigt, aus den Erträgen für den Unterhalt des vormalsigen Königs und der Mitglieder des vormals königlichen Hauses angemessene (!) Beträge festzusetzen und zu bezahlen.“

Südekum, Hirsch, Ströbel, Braun, Eugen Ernst, Adolf Hoffmann, Rosenfeld und Simon.

Wie setzen diese angemessenen Beträge aus? Wir führen den Sozialdemokraten Heinig in seinem Buch „Hohenzollern“:

Es gingen im kaiserlichen Erb ab bis

November 1918	650 000 Mark
Januar 1919	8 000 000
August 1919	1 350 530
September 1919	46 000 000
Oktober 1919	10 000 000
Ende 1919	3 230 000
zusammen	69 060 530 Mark

Allein bares Geld verdrängten Sozialdemokraten bis 1919 den Hohenzollern 69 Millionen Mark.

Zu diesen Geldzahlungen kommen hinzu die gesamten Mobilien, das Inventar der land- und forstwirtschaftlichen Vöndereien, das Inventar der Schlösser, der Kunstbesitz, der Theatergrundbesitz, die Kronjuwelen und Kronschmuck und persöhnlichen Geschenke und Andenken. Allein diese Werte, die ihm fast alle ausgehändigt wurden, haben einen

Wert von mehreren Milliarden.

Es gingen insgesamt bis 1919 53 beschlagnahmte Mobilien mit silbernen und goldenen Schmuckgegenständen, Schmuckstücken usw. unterzollt und versteuert über die deutsch-holländische Grenze nach Amerongen.

Das erste endgültige Angebot, das die preussische Regierung den Hohenzollern machte, eine Regierung, deren Präsident der Sozialdemokrat Hirsch, deren Finanzminister der Sozialdemokrat Albert Südekum, Schloßherr von Sacrow bei Potsdam, waren, erfolgte am 27. Januar 1920. Was dort Sozialdemokraten, führende Männer der Partei, preussische Minister, den Hohenzollern freiwillig anbot, war so ungeheuerlich, daß selbst der bürgerliche Landtag es ablehnte.

Aber die deutschen Sozialdemokraten hörten damit nicht auf, ihre Diener der alten Monarchie zu sein. Sie boten den Hohenzollern freiwillig 210 000 Morgen an. Zum Beweis führen wir die betreffende Stelle aus der amtlichen Denkschrift an:

„Das vormalsige Königshaus machte ein Angebot auf diesen Vertragsentwurf, das von vornherein davon abhängig war, daß nicht nur die Herrschenden Schwedt, Brieg, Wittenberg, Braunsberg und Schmollitz (etwa 115 000 Morgen), sondern die gesamten jüngeren Erwerbungen des preussischen Kronvermögens mit insgesamt 210 000 Morgen festgesetzt wurden, indem es die Möglichkeit der dem Staatlichen Vermögensverwaltung zugrunde gelegten Erwerbungen anbot.“

Bei dieser Sachlage wäre an sich eine Verdrängung noch denkbar gewesen.“





**„Praktische, positive Arbeit“  
im Parlament und „unannehmbare,  
rennenlos, Agitationsanträge.“**

Es gibt ein altes altes Wort: parlamentarischer Kreinismus. Ein Krein ist zu deutsch: ein Wüßhüchler. Ein parlamentarischer Krein ist etwas viel schlimmeres. Denn er kann den schönen § 51 nicht in Anspruch nehmen, behauptet dagegen immerzu und überall, das Parlament entscheide über die „Geschicke des Volkes“, so daß die „Arbeit“ der Abgeordneten das höchste sei, was an menschlichen Leistungen denkbar ist.

Die SPD. juchet diesen parlamentarischen Kreinismus bewußt. Ihre Schlagworte sind bei diesem Geschäft: „Seht, wir, ja, wir leisten „positive Arbeit“ im Parlament! Wir stellen keine so „gewissenlosen“, „unannehmbaren“, „undurchführbaren“ Anträge, wie es die Kommunisten tun! Die wollen ja nur zu „Agitationszwecken“ solche Anträge stellen und treiben sonst bloß Kaddu! Wir dagegen, ja, wir, wir wahren die Würde des Parlaments und vertreten die Interessen der Arbeiterklasse so wie wir es immer, insbesondere aber seit 1914 getan!“

Diese Tiraden sind in sich so verlogen und blöde, daß ein jeder, der auch nur einen Augenblick nachdenkt, ihre Albernheit aufdecken muß.

Die Kommunisten stellen nur „unannehmbare“ Anträge; die Sozialdemokraten aber nur „annehmbare“ Frabs!

**Annehmbar für wen? Unannehmbar für wen?**

Es nun, das ist doch klar: wenn die Kommunisten z. B. ein Arbeitszeitgesetz einbringen, das ganz allgemein den Achtstundentag festlegt, Nebenleistungen mit schwerer Strafe bedroht, für gesundheitschädliche Arbeit für Frauen kürzere Arbeitszeit bestimmt, so ist ein solches Gesetz durchaus annehmbar für die Arbeiter. Es ist „unannehmbar“ für die bürgerlichen Parteien, welche prinzipiell gegen den 8-Stundentag sind. (O, sie sind nach ihren Reden „prinzipiell“, „eigentlich“ dafür, nur „versieht“ ihr die Wiedererhebung der verlorenen Krieg und so, die zwingen zur „Ausnahme“ — aber Stimmes arbeitete ja auch 16 Stunden, sagen sie zum Trotz.) Oder wenn die Kommunisten einen Entwurf einbringen, der den kleinen Bauern Kredite, Saatgut, Land zuspricht — unannehmbar schreiben da die Sozialdemokraten. Unannehmbar für wen? Natürlich für die, welche Land, Geld usw. hergeben müssen.

Ja, aber es ist doch „anzuschauen“, solche Anträge zu stellen, wo man doch von vornherein weiß, daß sie bei den „besprechenden Kräfteverhältnissen“ im Parlament abgelehnt werden?

Auch ein Grund. Dennach kann man, versieht sich, zur bürgerlichen Anträge im Parlament einbringen, von wegen der „besprechenden Kräfteverhältnisse“ und den braven Volkstribunen und Reichstagsmitgliedern zureden: Nehmen Sie an, Herrschaften, der Antrag kostet Sie nichts, er könnte auch von Ihnen gestellt sein.

Nach diesem Schema arbeitet in der Tat die SPD. Ab und zu stellt sie einen etwas jorcher irriteren Antrag — der dann an den „zuständigen Ausschuss“ verwiesen wird: Erbvertragsdritter Klasse. Damit ist ihre „Arbeit“ erledigt, und hoch geht sie zu den Wählern und jagt: „bitte schon, wir haben „unannehmbare“ Anträge gestellt, keine Agitation, Gott bewahre! angenommen ist ja nichts außer dem Gesetz über die Form der Urformulirung bei den Postkassafachern und außer dem Gesetz über die Sicherung der Heberzüge auf Dampfzügen, aber wir haben „positiv“ gearbeitet: alles liegt in den Ausschüssen begraben.“

**Das ist — parlamentarischer Kreinismus.**

Der bekannte Geschichtsschreiber des Sozialismus und gewisse Kenner Englands, Ray Beer, schrieb kürzlich in seinem Buch „Das England der Gegenwart“ die National-Regierung habe als Winderheitsregierung von vornherein zwei Wege gehabt. Der eine, das ist der Weg der deutschen SPD.: nur solche Anträge zu stellen, die ebenigau die Liberalen oder Konservativen stellen könnten. Dieser Weg werde ja eine Zeitlang die Unterstützung der Bürgerlichen verbürgen, aber schließlich zur Diskreditierung führen. Diesen Weg hat Macdonald gewählt. Der andere Weg sei dieser: „Agitationsanträge“ zu stellen, die dem Programm der Arbeiterpartei entsprechen, also für die Bürgerlichen unannehmbar seien. Dieses Weg führe zum Sturz der Winderheitsregierung, aber er verändere die Kräfteverhältnisse, natürlich nicht im Parlament, sondern außerhalb. Bei einer Neuwahl würde dann die Arbeiterpartei bekümmt die Mehrheit bekommen. Also sei dieser Weg der „Agitationsanträge“, des „Parteilubde-Rochens“ der kürzere.

Beer hat durchaus recht. (Natürlich muß man hinzufügen, daß auch mit einer Parlamentsmehrheit eine Arbeiterregierung dann nicht durchzuführen könnte, wenn nicht die Arbeiter ihren Regierungszapparat schaffen.)

Aber, sagt die SPD., solche Anträge sind doch überhaupt nicht durchführbar. Was soll z. B. ein Sozialisierungsantrag, wie ihn die Kommunisten gestellt haben? Der ist doch gar nicht durchführbar!

„Sozialisierung ist Volkstötung“ — erklärt deshalb der lange Wähler mit der Kreuzberggasse, die ihm eigen.

Das ist rührend. Und welche Gesetze sind „durchführbar“?

Da ist beispielsweise ein Antrag ein großartiges Gesetz angenommen worden, wonach die Zahlreichen Verordnungen in Bayern sofort außer Kraft zu setzen sind. Ja, Ansehen! Die Verordnungen gehen noch, denn — das Gesetz ist „undurchführbar“: man ein Gesetz durchzuführen, muß man die Kraft haben, es zu erzwingen und den Apparat, der dazu dienen anwendet. Jedoch, auch das harmlose Gesetz ist „undurchführbar“, wenn man die Exekutive zu seiner Durchführung nicht in der Hand hat. Werden etwa die Erbschaftsteuererlasse durchgeführt? Keine Spur. Der Herr Klausen zeigt am besten, was es damit auf sich hat.

Nun gut

**Sozialisierung.**

Es ist „durchführbar“ war, z. B. als die Arbeiter ihre Käte hatten, bewußt waren, als Herr Scheibemann nicht Herrin Herrin Volkstötungsanträge stellen, da sie bereits lange Wähler Klatsch haben. Die Sozialisierung marxisiert, der Sozialismus ist da! Deshalb hat er daß! Um die Arbeiter zu beschwichtigen. Denn er muß alle

**Was fordern die Kommunisten gegen die Brotverfeuerung?**

Aus dem Sachverständigengutachten der Arbeiter.

Die letzten Schranken gegen den Brotwucher reißt die Marx- und Feuerling Regierung nieder. Die ungenügende Kontrolle des Brotpreises in den Bäckereien ist aufgehoben. Jetzt kann jeder Bäcker den Brotpreis dem Kornwucher der Junfer und Börsenspekulanten „anpassen“. Jetzt merkt jede Arbeiterin, die mit dem Hungerlohn ihres Mannes Brot für die Familie kaufen muß, was Kornzölle bedeuten: Elend und Not.

**Was muß gegen den Brotwucher, gegen den Kornzoll geschehen?**

Die Sozialdemokraten erwidern: Wir müssen zunächst einmal die Zölle bewilligen, damit wir sie hinterher durch Verträge abschaffen. Die Arbeiter können dieses Spiel der Sozialdemokraten: sie hatten auch hier wiederum nur den Großkapitalisten und ihrer Regierung die Steigbügel.

Die Kommunisten haben im Reichstag vorhergesagt, daß das Sachverständigen-Gutachten des internationalen Großkapitals, der James-Patt, die Belastung der Arbeiter mit neuen Steuern mit Kornzöllen bedeutet. Sie haben recht behalten.

Darum haben sie dem Sachverständigen-Gutachten des Großkapitals, das Bürgerlied und Sozialdemokraten einhellig angenommen haben.

**Das Sachverständigengutachten der Arbeiter**

entgegengesetzt.

In diesem Gutachten sagen sie dem Brotwucher und den fällenden Kampfan.

Wie das?

Im Artikel: des Gutachtens, das sie als Gegengewicht dem Reichstag vorgelegt haben, fordern sie

**die Sozialisierung der Landwirtschaft.**

Was wird sozialisiert?

Das Gutachten antwortet:

„Der gesamte Grund und Boden, die Bodenschätze, Wasserläufe, Seen und Wälder werden zum Eigentum der Nation erklärt.“

Es sagt hierzu:

„Alle Großgrundbesitz von mehr als 50 Hektar, der als Großbetrieb bewirtschaftet wird, wird, betrieben mit lebendem und totem Inventar, den dazu gehörenden gewerblichen Betrieben und dem Betriebskapital in sozialistische Verwaltung überführt.“

Wer führt die sozialistische Verwaltung des Großgrundbesitzes?

Das Gutachten antwortet:

„Die auf den großen Gütern beschäftigten Landarbeiter, Tagelöhner, Gutskleute, Handwerker und Angestellten werden unter Leitung des Betriebsrates als Produktionsgenossenschaft konstituiert, die unter staatlicher Verwaltung die Güter weiter bearbeitet... Zur Leitung dieser Produktionsgenossenschaften werden von den Bezirkswirtschaftsräten Produktionswirtschaftsräte bestimmt, deren wichtigste Aufgabe die Sorge um die Ernährung der städtischen Bevölkerung und der proletarischen Wehrmacht ist.“

SPD-Führer wollen keine Sozialisierung: sie sind wirklich des Glaubens, sie sei „Volkstötung“. Denn sie sind durch und durch parlamentarische Kreinismus und glauben nur an ein: daß die „Ordnung“ des Kapitalismus die Ordnung überhaupt, auf ewig ist. Damals, als die Sozialisierung „marxisierte“, marxisierte sie in eine „Sozialisierungskommission“.

**Der „Vorwärts“-Redakteur.**



**„Welchen Wahlschwundel über Sowjetrußland soll ich heute bringen?“**

Wird auch der Grundbesitz der kleinen Pächter sozialisiert?

Das Gutachten antwortet: Nein!

„Großer ländlicher Grundbesitz, der in kleine Pächten aufgeteilt wird, wird... den bisherigen Pächtern zur weiteren Bearbeitung überlassen.“ Da auch die Pächter ebenso auszuwuchert werden, wie die Arbeiter in der Stadt.

Welchen Vorteil haben

die arbeitenden Bauern

von der Sozialisierung des Grundbesitzes?

Das Gutachten antwortet: Sie bekommen mehr Land.

„Landwirtschaftliche Großbetriebe, deren Felder zwischen Kleinbäuerlichen Betrieben versprengt liegen, werden, falls sie von keiner ausschlaggebenden Bedeutung für die Ernährung der nächsten Industriezentren sind... unter den anliegenden kleinen Zweigbauern aufgeteilt, so daß diese sich selbst erhalten und zur Verstärkung der Lebensmittelversorgung beitragen können.“

Sie bekommen billigen Kredit, billige Düngemittel und billige Maschinen.

„Der Staat fördert die Vergenossenschaftlichung der Kleinbetriebe durch billige Kreditgewährung, den Ausbau eines engmaschigen elektrischen Kraftnetzes, durch verbilligte Lieferung von Düngemitteln und gemeinschaftlich zu benutzende Maschinen und Gebäude.“

Wird die sozialistisch geführte und bewalkete Bearbeitung des Grund und Bodens zur Ernährung des Volkes ausreichen?

Ja. Denn sie ruht auf der freien Arbeit der Landarbeiter, die sich ihrer Herren entledigt haben. Sie ruht auf der freien Arbeit der kleinen Bauern und Pächter, die nicht mehr von Steuerlasten erdrückt werden. Sie ruht auf den Bedürfnissen der breiten Massen des werktätigen Volkes in Stadt und Land, nicht mehr auf den Profits und Wucherinteressen einer kleinen Clique von Junfern und Börsenspekulanten.

**Die Sozialisierung der Landwirtschaft macht die Kornzölle überflüssig.**

Wie bekommen die Arbeiter in der Stadt die Bodenprodukte, die die sozialisierte Landwirtschaft erzeugt?

Das Gutachten antwortet:

„Die staatlich geleiteten Güter sowie die genossenschaftlich zusammenzufassenden Kleinbetriebe liefern ihre Produkte unter Ausschaltung jeglichen Zwischenhandels an die städtischen Genossenschaften oder Gemeinden zur Verteilung an die Verbraucher.“

Ohne Kornzölle, ohne Brotwucher ist so durch das Sachverständigengutachten der Arbeiter die landwirtschaftliche Produktion und die Ernährung des Volkes gesichert. Sie ist gesichert durch den

Kampfbund der Werktätigen in den Städten, der Landarbeiter, der kleinen Pächter und arbeitenden Bauern gegen Junfer und Großkapitalisten.

Wer diesen Kampfbund will, wer wirklich gegen die Kornzölle ist, der muß am 7. Dezember den

**Kommunisten seine Stimme geben!**

wo gelehrte und ungelehrte Männer zwei Jahre lang sich gegenseitig Schurren erzählten, bis die Sache sich ausmarschiert hatte. Inzwischen marschierte Noke, Ehrhardt, Kapp, Rahr — es war ein schöner Marsch: rückwärts, rückwärts. Dafür stellen aber die Sozialdemokraten nur „annehmbare“ Anträge. Einen einzigen „unannehmbaren“ stellte nur Philipp Scheibemann: seine Hand möge verbrotten; aber den zog er dann zurück; seine Hand blüht noch heute.

Bei solchem parlamentarischen Kreinismus ändern sich die Kräfteverhältnisse außerhalb des Parlaments natürlich wesentlich anders, als es die Arbeiter, kleinen Beamten, Bauern usw. brauchen.

Und wenn

**die Partei des Proletariats,**

die einzige, die es hat, die kommunistische Agitationsanträge stellt, wie es die Augen Sozialdemokraten nennen, so eben, um die Massen aufzurütteln. Nebenbei ist ein Antrag auf 40prozentige Lohnerhöhung ein „Agitationsantrag“? Weshalb der Antrag, 500 Millionen Mark für die Erwerbslosen anzunehmen, ein Agitationsantrag? Wo soll der Staat Geld hernehmen? fragen treuherrig die Besse und Müller. Es nun, bei denen, die welches haben. Aber die Kräfteverhältnisse! Nun ja, wenn man sie nicht ändern will, soll man verreden. Währenddessen werden die Hermann Müller und Wels im Parlament „die Würde wahren“ und „praktische Arbeit“ leisten.

Die Würde besteht darin, daß man einen Lumpen einen „gehabten Kollegen“ heißt, daß man bei Schiebungen keinen Värm macht, daß man alles in die Ausschüsse schiebt, damit man selber ins Restaurant schieben kann, daß man „das hohe Haus“ als einen Tempel der Weisheit den Arbeitern, die es nie gesehen, darstellt, kurz, daß man seinen Wählern Sand in die Augen streut und Wichtigkeit, Unentbehrlichkeit und „praktische Arbeit“ vorspielt.

Die „praktische Arbeit“ aber besteht darin, daß man sich zum Latzen der Bourgeoisie macht, „annehmbare“ (für die Bourgeoisie) Vorschläge macht und den Massen sagt: seht nur ruhig, wir „arbeiten“ ja für euch! Da braucht ihr keine Sorge zu haben! Alles prima Arbeit: „annehmbare“ Vorschläge.

Wer Kreinismus wählen will, wähle ruhig SPD-Leute. Wer den Schwundel zerstören will, wähle Kommunisten, die für die Bourgeoisie und Sozialdemokraten „unannehmbare“ Anträge stellen, um die Arbeiter zu mobilisieren.



